

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/256/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114211637
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114211637.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., X. XXXX/X, o zaplatenie sumy 2.009,25 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

prípúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania.

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 7C/234/2014-36 zo dňa 25. 02. 2015 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 7C/234/2014-36 zo dňa 25. 02. 2015 zamietol návrh navrhovateľa a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Podaním zo dňa 07. 04. 2015, podaným na poštovú prepravu dňa 08. 04. 2015 a doručeným prvostupňovému súdu dňa 13. 04. 2015, zobrať navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, a to bez uvedenia dôvodov.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci zobrať navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvého stupňa, vo veci dňa 25. 02. 2015 rozhodol, pričom jeho rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť (rozsudok bol odporkyni doručený dňa 27. 03. 2015, splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 30. 03. 2015).

Odvolací súd späťvzatie návrhu navrhovateľom doručil odporkyni, ktorú zároveň vyzval, aby v lehote 3 dní od doručenia späťvzatia oznámila či so späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa súhlasí alebo nie. Súd zároveň odporkyňu poučil, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať za to, že so späťvzatím

návrhu súhlasí (§ 211 ods. 2, § 101 ods. 3 O. s. p.). Odporkyňa späťvzatie návrhu spolu s výzvou prevzala dňa 12. 05. 2015, k späťvzatiu sa však nevyjadrila.

Vzhľadom na dispozitívny úkon účastníka konania - navrhovateľa, s ktorým odporkyňa nevyjadrila nesúhlas, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., v zmysle § 208 O. s. p. späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 7C/234/2014-36 zo dňa 25. 02. 2015 zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania (celého) rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Tým, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, pričom z obsahu spisu nevyplýva, že by tak urobil pre správanie sa odporkyne, zavinil, že konanie bolo zastavené, v dôsledku čoho by odporkyni patrila náhrada trov konania. Odporkyňa si však náhradu trov konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej v súvislosti s konaním nejaké trovy boli vznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.