

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/206/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201651  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213201651.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti žalovanému Š. R.Ň., B.. X.X.XXXX, X. L. XXXX/XXX, XXX XX X., o zaplatenie 1.252,31 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 1.252,31 eur **z a s t a v u j e** .

Vec v časti o zaplatenie zmluvného úroku v sadzbe 23,4 % ročne zo sumy 1.178,80 eur od 14.7.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.251,31 eur od 1.6.2012 do zaplatenia **v y l u č u j e** na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 13.3.2013 a o ktorej začalo pôvodne konanie pod sp. zn. 3Ro/58/2013 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 1.252,31 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 1.178,80 eur od 17.4.2012 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.252,31 eur od 1.6.2012 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania.

Dňa 26.5.2015 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorým žalobca berie žalobu v časti o zaplatenie 1.252,31 eur späť a v tejto časti navrhuje konanie vo veci zastaviť. Ako dôvod čiastočného späťvzatia žaloby uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.5.2014, č. k. 3T/33/2014-73, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 27.5.2014 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa ustanovenia § 222 ods. 1 Tr. zák., keď vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu a zároveň týmto rozsudkom bola žalovanému uložená povinnosť podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. nahradiť poškodenému žalobcovi škodu vo výške 1.252,31 eur. Ďalej trval na žalobe v časti zvyšku nároku na náhradu škody, v časti o zaplatenie zmluvných úrokov, úrokov z omeškania a žiadal priznať náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca zobral žalobu o zaplatenie istiny 1.252,31 eur späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd bez ďalšieho konanie v časti o zaplatenie istiny 1.252,31 eur zastavil v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

Vec v časti o zaplatenie zmluvného úroku v sadzbe 23,4 % ročne zo sumy 1.178,80 eur od 14.7.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.252,31 eur od 1.6.2012 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).