

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/302/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213227011
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213227011.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyňi: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. G. XXX/XX, Y. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, občianske združenie, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie sumy 2.575,47 eur s príslušenstvom, o prípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane odporkyne, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8C/124/2014-34 zo dňa 11. septembra 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a **vec v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa nepripustil vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Súd rozhodol s poukazom na ust. § 93 ods. 2, ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len "OSP"). Dôvodil tým, že dňa 06.06.2014 Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA doručilo súdu oznámenie o vstupe do konania na strane odporkyne podľa § 93 ods. 2 OSP, za účelom ochrany práv odporkyne ako spotrebiteľa. Dňa 04.07.2014 navrhovateľ doručil súdu námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Zmyslom vedľajšieho účastníctva je pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov. Tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie, že vstupuje do konania na strane niektorého z účastníkov. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje iba na návrh. Odporkyňi bolo oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka spolu s výzvou na vyjadrenie doručené dňa 18.06.2014. Odporkyňa bola vyzvaná, aby sa ku vstupu vedľajšieho účastníka vyjadrila v lehote 10 dní, pričom vo výzve bolo uvedené, že ak sa nevyjadrí, súd bude mať za to, že ku vstupu vedľajšieho účastníka má výhrady a nesúhlasí s jeho vstupom. Odporkyňa nedoručila súdu súhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane. S ohľadom na predmet sporu, ktorým bolo plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, bol síce vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA zákonom prípustný, pretože v prejednávanej veci nešlo o konanie, v ktorom zákon vylučuje účasť vedľajšieho účastníka, avšak nakoľko odporkyňa nedoručila súdu svoj súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane, súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník. Mal za to, že ak sa odporkyňa na výzvu súdu nevyjadrila k vstupu vedľajšieho účastníka do konania, nemožno z takéhoto konania odporkyne vyvodiť právny záver, že so vstupom do konania nesúhlasila a teda nepripustiť vedľajšieho účastníka do konania, pokiaľ nedošlo k jednoznačnému prejavu odporkyne o nesúhlase so vstupom. Uviedol, že súd vec nesprávne právne posúdil a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 OSP.

V danej veci bol na súd prvého stupňa dňa 27.11.2013 doručený návrh navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 2.575,47 eur s príslušenstvom titulom uhradenia úveru poskytnutého na základe zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporkyňou dňa 16.06.2009. Dňa 12.05.2014 bola vec prevedená z registra "Ro" do registra "C". Procesným úkonom zo dňa 06.06.2014 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice. Vstup vedľajšieho účastníka do konania bol oznámený navrhovateľovi dňa 19.06.2014 a odporkyňi dňa 18.06.2014 s výzvou, aby sa ku vstupu vedľajšieho účastníka vyjadrili v lehote 10 dní s tým, že ak sa nevyjadrí, súd bude mať za to, že ku vstupu vedľajšieho účastníka majú výhrady a nesúhlasia s jeho vstupom. Dňa 04.07.2014 bol súdu doručený nesúhlas navrhovateľa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Podľa § 93 ods. 1 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.10a)

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú

úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 221 ods.1 písm. f/ OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vo všeobecnosti pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. O naplnenie tohto odvolacieho dôvodu pôjde vždy aj vtedy, ak hrubé vady v postupe prvostupňového súdu spôsobili, že účastníkovi bola odňatá reálna a efektívna možnosť konať pred súdom. Prvoradou povinnosťou súdu je totiž zabezpečiť svojou činnosťou výkon spravodlivosti tak, aby nedošlo k jej odopreniu. Súdny proces musí byť jednou zo záruk zákonnosti, v rámci ktorej musí byť zabezpečená právna istota pri aplikácii práva súdom, a to v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv účastníkov konania v zmysle čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, resp. čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Postupom súdu prvého stupňa došlo k odňatiu možnosti účastníkov konania konať pred súdom, pretože súd rozhodol o nepripustení vedľajšieho účastníka do konania, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky a jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre absenciu dôvodov.

V danej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, a teda právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania je vyvodzovaná nie z jeho právneho záujmu na výsledku sporu, ale vyplýva priamo zo zákona a to z ust. § 93 ods. 2 OSP, keďže predmetom jeho činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podľa osobitného zákona. Keďže navrhovateľ namietal prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, súd prvého stupňa rozhodoval o prípustnosti jeho vstupu do konania na strane odporkyne.

Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým nepripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, nie je vecne správne. Vedľajší účastník nadobúda svoje procesné postavenie aj bez rozhodnutia súdu, už tým, že súdu dôjde jeho oznámenie o vstupe do konania a o prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd musí vždy účastníkov konania právne relevantným

spôsobom upovedomiť o procesnom úkone fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá prejavila vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník. Súd musí mať jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či účastník neprejavil nesúhlas s vedľajším účastníctvom a následne zákonu zodpovedajúcim spôsobom reagovať na prípadný nesúhlasný procesný úkon účastníka konania. V danom prípade z vlastného podnetu ako vedľajšia účastníčka vstupuje do konania na strane spotrebiteľa taká právnická osoba, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa (§ 93 ods. 2 OSP, § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. a článok II. Stanov Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA). So zreteľom na to nebolo procesným predpokladom vstupu tohto občianskeho združenia do predmetného konania preukázanie právneho záujmu na jeho výsledku. Účastníci konania boli súdom vyzvaní, aby sa vyjadrili k procesnému úkonu, ktorým občianske združenie prejavilo vôľu vstúpiť do konania na strane odporkyne.

Zo spisu vyplýva, že odporkyňa bola spolu s oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručená výzva na vyjadrenie sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania v stanovenej lehote s tým, že ak sa nevyjadrí, bude mať za to, že ku vstupu vedľajšieho účastníka do konania má výhrady a nesúhlasí s jeho vstupom. Výzva súdu v uvedenom znení bola nezákonná, pretože v danom prípade súd svojim procesným postupom nebol oprávnený založiť fikciu nesúhlasu odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, v prípade jej nevyjadrenia sa k oznámeniu vedľajšieho účastníka.

Výzva súdu ohľadne zistenia stanoviska účastníkov konania k vstupu vedľajšieho účastníka do konania má viesť k vyriešeniu otázky procesného postavenia subjektov zúčastňujúcich sa konania. Súd prvého stupňa nerešpektujúc uvedené rozhodol o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní bez toho, aby bolo právne účinným a relevantným spôsobom zisťované a zistené stanovisko odporkyne k vstupu občianskeho združenia do konania. K uvedenému odvolací súd považuje za potrebné tiež uviesť, že výzva súdu adresovaná účastníkom konania, aby sa vyjadrili k vstupu vedľajšieho účastníka do konania sa netýka postupu a vedenia konania, a z tohto dôvodu sa ani nemôže uplatniť domienka v zmysle § 101 ods. 3 OSP (uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013).

S poukazom na vyššie uvedené podstatné dôvody, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.