

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314219271
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314219271.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. X, proti odporkyňi: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XX, o určenie vlastníctva, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/215/2014-14 zo dňa 09. decembra 2014, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 18.09.2014 a súčasne rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah podania navrhovateľa zo dňa 18.09.2014, výzvu zo dňa 06.11.2014 (formou uznesenia č. k. 6C/215/2014-4) a citované ustanovenie § 43 ods. 2 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) tým, že podanie navrhovateľa odmietol, pretože sa súdu nepodarilo vyššie uvedenú vadu podania odstrániť a ide o takú vadu, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať. V návrhu musí (navrhovateľ) uviesť katastrálne územie, v ktorom sa nehnuteľnosti nachádzajú a ich riadne označenie podľa zákona o katastri nehnuteľností uvedené na liste vlastníctve, čísla parciel, druh pozemkov a ich výmeru. K návrhu je povinný pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Podaním zo dňa 01.12.2014 navrhovateľ doplnil návrh, avšak ani tento nespĺňa náležitosti riadneho návrhu a petit, ktorý návrhom žiada, je neurčitý a nevykonateľný. Podanie zo dňa 18.09.2014 nemá náležitosti návrhu, aj keď je skutkovo zdôvodnené a to z dôvodu, že nie je jasný a určitý petit, čoho sa domáha.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ (len jemu bolo doručované) domáhajúci sa podľa obsahu odvolania jeho zrušenia a následného konania vo veci jeho návrhu, keď žiada, aby konal iný súd, navrhuje Okresný súd Zlaté Moravce, lebo súdy si ho prehadzujú ako nejakú špinavú handru. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy a nesprávne právne posúdil, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy. Proti uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 06.11.2014 č. k. 6C/215/2014-9 podal sťažnosť zo dňa 27.11.2014. Orgány verejnej správy nevenovali dostatočnú pozornosť pri zápise do Katastra nehnuteľností a dopustili sa procesných chýb, ba dokonca zneužili svoju právomoc, lebo X. X. zadovážili neoprávnený prospech, a kto urobil chybu, je povinný túto chybu napraviť. Nevie prečo Okresný súd Topoľčany žiada, aby pripojil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, keď Okresnému súdu Levice zaslal dedičské uznesenia a majetkové podstaty, v ktorých je uvedený Q. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel 24.03.1983, ako právoplatný dedič zo zákona, nie je X. X. rod. O!!! Priložil aj potvrdenie Agro klub Klátová Nová Ves, nevie aké listinné dôkazy by mal ešte predložiť; keď súd Levice postúpil vec súdu Topoľčany, mal postúpiť aj listinné dôkazy. Túto vec považuje za zaujatosť proti jeho osobe, zbytočné prieskumy a šikanovanie - ponížovanie jeho dôstojnosti, i keď jeho podanie nie je presne právnicko formulované. Tvrdí, že jeho návrh žaloby obsahuje všetky náležitosti a podotýka, že doplnenie návrhu na náhradné dedičské konania zaslal aj Okresnému súdu Levice zo dňa 16.10.2013. Je síce pravda, že petit nie je uvedený, ale to je len hra na slovíčka. Chce, aby Krajský súd v Nitre rozhodol, že X. X.,

rod. O. nie je vlastníčkou zapísanou v LV č. XXX, aby určil, že vlastníkom týchto vložiek a parciel je Q. W., dňa XX.XX.XXXX zomrelý syn C. a P. W. a bol zapísaný v listoch vlastníctva č. XXX, XXX, XXX ako právoplatný dedič zo zákona.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa a prihliadajúc i na prípadné (ale nezistené) vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

V danej veci podal navrhovateľ dňa 18.09.2014 na Okresný súd Levice podanie označené ako návrh žaloby o určenie vlastníctva, v ktorom uviedol, že žiada, aby súd rozsudkom určil, že vlastníkom nehnuteľnostiach v LV č. XXX, XXX, XXX je právoplatný vlastník Q. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel 24.03.1983, brat M. Y., rod. W. a P. M., rod. W. a nie odporkyňa, ktorá nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. Ďalej žiadal rozsudkom určiť, že titul nadobudnutia Osvedčenie o dedičstve X. X., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, č. 5D/7/2012-Z 825/2012 z 18.05.2012 - 73/12 v listoch vlastníctva XXX-XXX-XXX je neplatný a zrušil toto nadobudnutie. Ďalej žiadal určiť, že podľa majetkových podstát 324, 463 a 572, v ktorých je uvedený Q. W., nar. XX.XX.XXXX a zomrelý 24.03.1983 je tento právoplatný dedič zo zákona, je synom C. W. a manželky P., rod. P.. K návrhu pripojil potvrdenie Agro-coop Klátova Nová Ves a.s. z 10.09.2014 o tom, že X. X. rod. O. sa stala vlastníčkou pôdy na základe osvedčenia o dedičstve 5D/17/2012-16 po poručiteľke P. O., rod. W., nar. XX.XX.XXXX a zomrelej 19.01.2012, keď poručiteľka P. O. bola vlastníčkou pôdy na základe rozhodnutia 1D/1303/94 po poručiteľke Q. W. rod. O., zomrelej 10.03.1979 a rozhodnutia D 524/69-9 po nebohom Q. W. zomrelom 01.04.1969.

Uvedený návrh Okresný súd Levice dňa 10.10.2014 postúpil na konanie Okresnému súdu Topoľčany v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1 a 2 v spojení s § 84 OSP.

Uznesením č. k. 6C/215/2014-9 zo dňa 06.11.2014, obsahujúce poučenie o neprípustnosti odvolania, Okresný súd Topoľčany vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie na začatie konania zo dňa 18.09.2014 opravil a doplnil, v opačnom prípade súd podanie odmietne. V odôvodnení uvedeného uznesenia citoval ustanovenie § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP, keď poukázal na to, že podanie navrhovateľa neobsahuje tieto náležitosti. V návrhu musí uviesť katastrálne územie, v ktorom sa nehnuteľnosti nachádzajú a ich riadne označenie podľa zákona o Katastráli nehnuteľností, uvedených na LV, č. parciel, druh pozemkov a ich výmeru, k návrhu je povinný pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Po prevzatí uvedeného uznesenia dňa 19.11.2014 dňa 01.12.2014 navrhovateľ doručil súdu sťažnosť proti tomuto uzneseniu datovanú dňa 27.11.2014, v ktorom poukázal na to, že jeho podanie požadované náležitosti obsahuje, a nevie či Okresný súd Levice nepostúpil Okresnému súdu Topoľčany celý spis, keď od neho žiada potrebné písomné dôkazy, pričom podotýka, že nie jeho vinou a ani vinou X. X., došlo k tomuto sporu. Následne na to súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Vychádzajúc z uvedeného obsahu podaní navrhovateľa a súdom prvého stupňa uvádzané nedostatky jeho návrhu, mal odvolací súd za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a jeho skutkové a právne závery zodpovedajú stavu veci. Nakoľko sa odvolací súd s odôvodnením napadnutého rozhodnutia plne stotožňuje, na správnosť týchto dôvodov len poukazuje a opakuje ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Samotný navrhovateľ v odvolaní uznáva, že petit jeho návrhu nie je uvedený (a že listinné dôkazy mu mal postúpiť Okresný súd Levice, teda že ich Okresnému súdu na výzvu nezaslal), keď tento musí byť jasný (a vykonateľný) už v čase podania žaloby; rovnako k žalobe majú byť pripojené potrebné prílohy, na ktoré sa odvoláva a sú pre vec podstatné, nie je preto možné odvolávať sa na to, že ich prípadne už inému súdu niekedy predkladal.

Vec nie je tak jednoduchá, ako si ju navrhovateľ predstavuje, je preto v jeho záujme, aby vyhľadal pomoc práva znalého osoby, ktorý mu poskytne právnu pomoc (aj o hmotnom práve) a riadny návrh mu i spíše.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.