

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010070  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515010070.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 29. mája 2015 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obž. ml. A. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, takto

### r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný ml. A. G., nar. XX.X.XXXX v Q. K., trvale bytom E. XX, okres Q. K., žiak ZŠ s MŠ E.,

je v i n n ý , ž e

- dňa 7.11.2014 o 10.00 hod. v katastrálnom území obce E., okres Q. K., na parcele registra C parc. č. XXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia odcudzil na zemi ležiacich 10 ks drevnej hmoty druhu smrek o stredových priemeroch od 0,055m do 0,10 m a dĺžkach od 1,31 m do 4,65 m, čím spoločnosti Vojenské lesy a majetky SR - štátny podnik, IČO: 31577920, Lesnícka 23, Pliešovce, spôsobil škodu v sume 2,16 eur,  
- dňa 8.8.2014 v čase okolo 9.30 hod. v katastrálnom území obce E., okres Q. K., v lesnom poraste z parcely registra C parc. č. XXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, vyrúbал a odcudzil 14 kusov drevnej hmoty druhu jelša o stredovom priemere 0,08 metra v množstve 0,25 m<sup>3</sup>, čím spoločnosti Vojenské lesy a majetky SR - štátny podnik, IČO: 31577920, Lesnícka 23, Pliešovce, spôsobil škodu vo výške 6,50 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody na 6 /šesť/ týždňov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 1 /jeden/ rok.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/8/2015 zo dňa 23.2.2015 vo výroku o vine, kde bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, a vo výroku o treste, kde mu bol uložený trest odňatia slobody na jeden mesiac, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený a bola mu určená skúšobná doba na jeden rok, ako aj v nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad v zrušenom výroku o vine.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonný zástupca obžalovaného, obhajca obžalovaného i obžalovaný vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plyní samostatne.

Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plyní lehota samostatne.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.