

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213221
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114213221.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti žalovanému: G. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému opatrovníčkou W. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu B., o zaplatenie 50,70 €, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 5.2.2015, č.k. 9C 246/2014-71 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok vo výroku II.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,70 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z iných trov konania vo výške 16,50 Eur v prospech jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozhodnutie o trovách konania právne odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) poukazujúc na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 4 MCdo 21/2009, 6M Cdo 5/2013, Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 988/2012, III. ÚS 2985/2014, I. ÚS 3372/11. Navyiac poukázal na ust. § 150 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc nesprávne právne posúdenie veci.

Odvolací súd rozsudok v napadnutej časti v zmysle zásad upravených v § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok je vo výroku o trovách konania správny.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade predmetom konania bol bez akýchkoľvek pochybností drobný spor, keďže hodnota žalovanej istiny je 50,70 EUR.

Určitú inšpiráciu (nie aplikáciu) treba vidieť aj v prístupe Európskej únie k týmto otázkam. Podľa čl. 14 ods. 2 návrhu nariadenia o „bagatel'ných sporoch“, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

„Ak je strana, ktorá prehrá spor, fyzickou osobou a nezastupuje ju právnik alebo iný odborník z právnej oblasti, nezaviazá sa uhradiť poplatky za právnika alebo iného odborníka z právnej oblasti druhej strany (návrh).

Trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke (čl.16 nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 po schválení).

<<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2005:0087:FIN:SK:PDF>>

<http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=sk&DosId=192645>

Podľa odôvodnenia návrhu nariadenia Európskej únie išlo o opatrenie v rámci akčného plánu na zvýšenie ochrany spotrebiteľov. Nariadenie síce sleduje aj ochranu dodávateľov, aby ich neodrádzalo uplatňovať drobné pohľadávky, ale výslovne sa spomína aj ochrana spotrebiteľov, aby neznášali neprimerane náklady, keď to dodávateľovi nemôže nijako ublížiť. Napr. banky, operátori majú právnikov alebo aj pri väčšom počte rovnakých bagatel'ných právnych vecí, ako sú pokuty v mestskej hromadnej doprave, ale aj veci o koncesionárske poplatky, veriteľ vzhľadom na enormné množstvo rovnakých prípadov nemôže mať problém zabezpečiť si právnika na takmer stereotypnú právnu agendu.

Odvolací súd zastáva názor, že za tohto stavu je dôvodné priznať v konaní úspešnému žalobcovi náhradu pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku. Pokiaľ ide o náhradu trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, tú je dôvodné v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v tejto časti nepriznať. Odvolací súd sa rovnako stotožňuje s prvostupňovým súdom vo vzťahu k odôvodneniu k neúčelnosti trov právneho zastúpenia a v plnom rozsahu naň odkazuje.

Majúc na zreteli uvedené odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania ako správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a tomu zodpovedá i výrok o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.