

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/161/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209451  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812209451.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, práv. zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti žalovanej Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd zamietá návrh na prerušenia konania,

žalobu zamietá,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou vo veciach sp. zn. 12C/161/2012, 12C/167/2012, 12C/168/2012, 12C/175/2012, 12C/180/2012, 12C/183/2012, 12C/186/2012, 12C/200/2012, 12C/218/2012, 12C/226/2012, 12C/242/2012, 12C/246/2012, 12C/248/2012, 12C/254/2012, 12C/259/2012, 12C/262/2012, 12C/275/2012, 12C/300/2012, 12C/301/2012, 12C/303/2012, 12C/305/2012, 12C/312/2012, 12C/316/2012, 12C/321/2012, 12C/324/2012, 12C/328/2012, 12C/330/2012, 12C/336/2012, 12C/347/2012, 12C/374/2012, 12C/394/2012, 12C/397/2012, 12C/398/2012, 12C/400/2012, 12C/401/2012, 12C/407/2012, 12C/415/2012, 12C/420/2012, 12C/427/2012, 12C/441/2012, 12C/448/2012, 12C/449/2012, 12C/453/2012, 12C/455/2012, 12C/456/2012, 12C/458/2012, 12C/470/2012, 12C/472/2012, 12C/481/2012, 12C/487/2012, 12C/492/2012, 12C/493/2012, 12C/506/2012, 12C/514/2012, 12C/520/2012, 12C/521/2012, 12C/538/2012, 12C/541/2012, 12C/542/2012, domáhal, aby súd rozhodol medzitimným rozsudkom v jednotlivých žalobách tak, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá jej vznikla nesprávnym úradným postupom okresného súdu, pretože nerozhodla o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie po 15-dňovej lehote, to znamená nevydala poverenie alebo nerozhodla o zamietnutí žaloby alebo nerozhodla o návrhu na zmenu exekútora v zákonom stanovenej lehote. Súčasne žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom, s tým, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi v týchto veciach majetkovú škodu spolu v sume 101.281,25 Eur a náhradu nemajetkovej ujmy spolu v sume 33.640,47 Eur.

Uznesením sp. zn.: 12C/161/2012- 7 zo dňa 09.10.2012 súd spojil uvedené veci na spoločné konanie z dôvodov hospodárnosti, pretože veci skutkovo súvisia a týkajú sa totožných účastníkov. V ďalšom konaní sa viedli uvedené veci pod sp. zn.: 12C/161/2012.

Žalobca namietal zaujatosť sudcu aj tunajšieho súdu, pretože Okresný súd Rožňava zapríčinil svojím nesprávnym úradným postupom v exekučných veciach vznik škody a teda nemôže zároveň rozhodovať

o tejto škode. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 3NcC/37/2012-15 zo dňa 19. 10. 2012 rozhodol tak, že sudkyňa JUDr. Edita Kušnírová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí sp. zn. 12C/161/2012.

Žalobca je slovenskou právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúcie pre svoje pohľadávky. V exekučnom konaní je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Aj keď vec nevykazovala znaky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala si spoluprácu účastníkov, ktorá by mala vplyv na rozhodovanie a žiadosť spĺňala všetky zákonné náležitosti, exekučný súd nerozhodol v zákonnej lehote.

Žalobca namietal nezákonnosť úradného postupu okresného súdu v jednotlivých konaniach, pričom k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu malo dôjsť tým, že súd v exekučných konaniach:

- zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (žaloby označené ISTINA RS)
- rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NZP).
- rozhodol o vydaní poverenia súdneho exekútora na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NP).
- rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora po 30-dňovej zákonnej lehote (žaloby označené ZE).

Majetkovú škodu vyčíslil žalobca v paušálnej výške, ako náhradu účelne vynaložených nákladov žalobcu spojených s jeho činnosťou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, v závislosti od jednotlivých čiastkových nárokov, a to výške :

a/ 125,- Eur v prípade rozhodnutia o poverení exekútora po 15-dňovej lehote a v prípade rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Suma pozostávala : z nákladov na udržiavanie a správu informačného systému v sume 40,- Eur, na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje, na poštovné a telekomunikačné , na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca, pomocou informačného systému v sume 70,- Eur a z výdavkov spojených s vyhotovením urgencií a kontrolou stavu konania v sume 15,- Eur.

b/ 175,- Eur v prípade nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote na náklady na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným exekútorom

c/ materiálna škoda - istina a príslušenstvo- spôsobená v prípade rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po 15-dňovej lehote, bola vyjadrená v jednotlivých veciach v rôznej výške.

Výšku hmotnej škody stanovil žalobca na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov z dôvodu, že presnú škodu by bolo možné stanoviť len s nepomernými ťažkosťami. Vyčíslenie vychádzalo z účtovnej agendy, pričom z dôvodu ochrany osobných údajov, obchodného tajomstva a dôverných informácií, nie je možné predložiť účtovné doklady, pracovné a obchodné zmluvy.

Náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch si žalobca uplatnil s poukazom na to, že konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote, v spojení s porušením práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie vecí v primeranom čase zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd , nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Podľa názoru žalobcu bol nesprávny úradný postup okresného súdu dôsledkom jeho nesústredenej činnosti takej intenzity, ktorá mala za následok zbytočné prieťahy v konaní, spojené so zásahom do výkonu majetkových práv žalobcu. Márnym plynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Nesprávnym postupom - neskorým ukončením procedúry exekučným súdom došlo vyvolaniu nasledovných rizík: k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, k insolvenčii povinného a najmä, že žalobca mohol včas, efektívne a účinne vykonať rad iných krokov k zabezpečeniu vymožitelnosti jeho pohľadávky a príslušenstva.

Náhradu nemajetkovej ujmy vníma žalobca ako spravodlivú satisfakciu za porušenie jeho zákonných nárokov ( definovaných zákonom stanovenu lehotou danou k rozhodnutiu ) a základných práv. Ďalšími dôvodmi na podporu jeho žiadosti o náhradu nemajetkovej ujmy boli :

- neexistencia účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vyvolaný zásah, v spojení s absolútnou nemožnosťou vrátenia strateného času, čo vyvolalo u členov orgánov spoločnosti, aj u jej majiteľov, pocit frustrácie, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti;
- zbytočne a právne nezdôvodniteľné časové omeškanie v rozhodovaní exekučného súdu, zánik ďalších podnikateľských aktivít žalobcu, ako aj zánik už vytvorených podnikateľských plánov, strata zisku z realizovaného obchodu a v dôsledku toho strata hospodárskeho zisku;
- nezákonný zásah ovplyvnil ďalšie podnikateľské aktivity žalobcu.

Pri určení primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal žalobca z možnej analógie z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v konaní, je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia 20.000,- Sk, t.j. cca 660,- Eur. Poukázal na nálezy ústavného súdu za obdobie rozhodovania v rokoch 2003 až 2006. Používajúc uvedenú analógiu vyčíslil žalobca primeranú náhradu nemajetkovej ujmy v závislosti od toho akého porušenia práva žalobcu sa exekučný súd dopustil:

a/ v prípade rozhodnutia o poverení po 15-dňovej lehote a zamietnutia žiadosti na vydanie poverenia vychádzal zo základu 660,- Eur/ 1 rok, v prepočte na 1 mesiac omeškania 55,- Eur.

b/ v prípade nerozhodnutia o návrhu na zmenu exekútora v zákonnej lehote, vychádzal zo základu 663,88 Eur/ 1 rok, v prepočte na 1 mesiac omeškania 55,32 Eur.

c/v prípade rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo výške 20 % uplatňovanej istiny a príslušenstva po 15 dňovej lehote.

Žalovaná nesúhlasila so žalobou, navrhla žalobu zamietnuť, pričom v písomnom vyjadrení poukázala na zmätočnosť podania v jednotlivých žalobách, ktorá sa prejavovala v nesprávnom označení povinných, v chybných dátumoch narodenia, v nesprávnom označení resp. absenciou spisových značiek exekučných konaní. V žalobách chýbali relevantné údaje o doručení podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenie veci, dátumy kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch, nepriložil žiaden relevantný dôkaz o existencii predmetného exekučného konania, o vzniku škody a nemajetkovej ujmy. Žalobca najmä odkazuje na exekučný spis, pričom v skutočnosti preniesol dôkaznú povinnosť na súd, aj keď dôkazné bremeno spočíva na žalobcovi. Za zavádzajúce a klamlivé tvrdenia žalobcu považuje žalovaná tvrdenia, že žalobca nemal vedomosť o spisových značkách ním uvádzaných exekučných konaní. Uznesenia exekučného súdu boli žalobcovi doručené a nepochybne bolo každé z nich označené príslušnou spisovou značkou. Neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu boli dôvodom odmietnutia sťažnosti žalobcu Ústavným súdom SR. Sťažnosť bola podaná žalobcom pre porušenie jeho ústavných práv nečinnosťou exekučného súdu ( rozhodnutie ÚS SR sp. zn.: II ÚS 211/2012, sp. zn.: IV. ÚS 366/2012, sp. zn.: IV. ÚS 374/2012 ).

Ďalšia námietka žalovanej sa vzťahovala aj k nejasnému titulu nároku, pretože žalobca namietal „ nezákonné rozhodnutie, v podobe nerozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote a zároveň aj nesprávny úradný postup v podobe prieťahov. Aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie by sa mohlo javiť ako namietanie nezákonného rozhodnutia. Jednotlivé nároky sa v žalobách prelínajú a spôsobujú nejasnosť titulu nároku.

Z hľadiska uvádzaných prieťahov v konaní žalovaná poznamenala, že žalobca uviedol kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie len v prípade exekučných konaní, kde bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, v ostatných typoch žalôb nie súd zrejmé kroky na odstránenie neželaného stavu. Formu „ žiadosti o informáciu o stave konania“, nie je možné považovať za prostriedok smerujúci k odstráneniu prieťahov. Navyše všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prieťahy v konaní súdu. Túto právomoc má len predseda súdu alebo Ústavný súd SR.

V zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ust. § 16 ods. 1 uvedeného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Z citovaných ustanovení vyplynulo, že poškodený sa môže práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci domáhať až po uplynutí šiestich mesiacov od prijatia žiadosti. Žalobca podal prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku dňa 23. 04. 2012 ( tie ktoré sú predmetom tohto konania ),

príčom už dňa 27. 09. 2012 boli okresnému súdu doručené žaloby vo veci samej. To znamená, že boli podané pred uplynutím šesťmesačnej lehoty. Ide o predčasne uplatnený nárok na súde. V súvislosti s podanou žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku žalovaná poukázala aj na to, že žalobca po podaní žiadosti ani napriek opakovaným výzvam neposkytol žiadnu súčinnosť na prerokovanie podaných žiadostí: nepreukázal požadované skutočnosti, neposkytol žiadané informácie, nebol ochotný uviesť dátumy, kedy sa dozvedel o škode, nedoložil doklady preukazujúce výšku škody, neuviedol, či boli podané sťažnosti na prietahy v exekučných konaniach, nedoložil doklady preukazujúce ohrozenie svojich práv zánikom povinného, jeho insolveniou, stratou kontaktu s povinným, ktorými odôvodňoval vznik nemajetkovej ujmy. Tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody. Podmienkou úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., je nezákonné rozhodnutie resp. nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím/ nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne. V prípade nesprávneho úradného postupu žalovaná pri obrane rozlišovala, či došlo k nesprávnemu postupu pri nerozhodnutí o návrhu na zmenu súdneho exekútora v stanovenej lehote, pri rozhodnutí o vydaní poverenia po 15-dňovej lehote, zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia po 15-dňovej lehote.

Žalovaná pripustila, že v jednotlivých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť po uplynutí 30-dňovej lehoty od doručenia návrhu. Rozhodnutie o zmene exekútora totiž vyžaduje rozhodnúť súčasne nielen o zmene exekútora, ale aj o náhrade trov, ktoré má vyčíslieť pôvodný exekútor. Ak pôvodný exekútor neposkytne včas súčinnosť, objektívne nemôže exekučný súd dodržať uvedenú lehotu. Odhliadnuc od uvedeného, žalobcovi nič nebránilo podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, čím zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť. Nepočíňal si teda tak, aby nedošlo ku škode na jeho majetku. Žalovaná poukázala aj na judikatúru Ústavného súdu sp. zn.: I. ÚS 16/02, ktorá konštatuje, že pri porušení práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 Ústavy SR, ústavný súd síce prihliada na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie ústavného práva, pretože sa v takých prípadoch prihliada na všetky okolnosti danej veci.

V prípade rozhodnutia o poverení exekútora po 15- dňovej lehote žalovaná poukázala na to, že z doterajšej praxe sa javí, že lehota na poverenie je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak je exekučným titulom notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok, zvlášť v prípade existencie dôvodov podľa § 45 ods. 1 písm.c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Prejavilo sa to v počte nezákonných exekúcií a zbytočnom vzniku trov konania ( Rozsudok Súdneho dvora EÚ, Asturcom C-40/08 ). V tomto kontexte poukázala aj na znenie ustanovenia § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o Exekučnom poriadku ( ďalej len „EP“ ), z ktorého vyplývala 15-dňová lehota udelenie poverenia exekútorovi, za predpokladu, že súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia, alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. Lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods.2 písm. c/ a d/ EP. Uvedené znenie je účinné od 01. 06. 2011, a teda pokiaľ bola žiadosť podaná po uvedenej účinnosti, nárok z nesprávneho úradného postupu pre nedodržanie 15-dňovej lehoty je neopodstatnený. Pred dňom 01. 06. 2011 zo znenia § 41 ods. 2 písm. d/ EP vyplývalo, že podľa EP možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených, čo znamenalo explicitnejšie ujasnenie zákona Skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžadovala osobitná právna úprava týkajúca sa režimu spotrebiteľských zmlúv.

Pri zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po 15-dňovej lehote, možno nesprávny úradný postup chápať ako nesprávny spôsob rozhodnutia - tým, že bola žiadosť zamietnutá, ale aj to, že k vydaniu došlo po 15-dňovej lehote. Nesprávnym úradným postupom v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. nemôže byť postup súdu, ktorý zahŕňa oprávnenie súdu preskúmať exekučný titul, zistiť skutkový stav, aplikovať a interpretovať zvolené právne normy a vyjadriť to v rozhodnutí. Zodpovednosť štátu je v takom prípade vylúčená. Nemôže ísť ani o zodpovednosť spôsobenú nezákonným rozhodnutím, pretože rozhodnutie, ktorým mala byť škoda spôsobená nebolo zrušené ani zmenené pre nezákonnosť. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá, pričom proti takému rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Napriek tomu v rámci konania o opravnom prostriedku k zrušeniu, ani k zmene rozhodnutia nedošlo. Exekučný súd neprekročil svoju právomoc tak ako to tvrdil v žalobe žalobca, pokiaľ skúmal materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku. Práve naopak vnútroštátny súd bol povinný ex offo preskúmať nekalú povahu rozhodcovskej doložky. Pokiaľ bolo o zamietnutí žiadosti rozhodnuté po uplynutí 15-dňovej lehoty, súd sa nedopustil nesprávneho úradného postupu, pretože zo znenia § 44 ods. 2 EP vyplýva, že uvedená lehota sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti. Z hľadiska tvrdených prietahov v konaní žalovaná zdôraznila,

že v zmysle ust. § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. možno vychádzať len s výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy (rozhodnutie v disciplinárnom konaní, rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, rozhodnutie Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti). Žalobca nepreukázal existenciu prieťahov v konaní.

Žalovaná vzniesla aj námietku premlčania v žalobách, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu okresného súdu, v období pred marcom 2009, s poukazom na znenie ust. § 19 ods.1 zákona č. 514/2003 Z.z.. Žalobca sa o škodu dozvedel právoplatným rozhodnutím o vydaní poverenia, o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia alebo rozhodnutím o zmene exekútora. Ak sa tak stalo v niektorých prípadoch k premlčaniu došlo pred viac ako tromi rokmi.

Žalovaná s uplatnenou materiálnou škodou nesúhlasila, pretože v zmysle ust. § 17 zákona č. 514/2003 z.z. sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Žalobca bol povinný preukázať existenciu škody a jej výšku. Žalobca vyčíslil škodu na základe paušalizácie vecných nákladov, pričom neuviedol, či uvedené vecné náklady predstavujú skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Žalobca v prípade náhrady škody musí produkovať dôkazy o existencii škody o jej výške, pri každej individuálnej pohľadávke. Ako poskytovateľ spotrebiteľských úverov mal k dispozícii informačný systém a mal mať prehľad nielen o poskytnutých úveroch, ale aj o všetkých spravovaných pohľadávkach uplatňovaných, nielen v exekučnom konaní. Aj pri administratívnych nákladoch na spracovanie urgencií sa jednalo o neprimerané čiastky, pretože žalobca mohol a aj využíval elektronickú komunikáciu, návrhy podával elektronicky v automatizovanom procese. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody neodbreňuje žalobcu ani množstvo podaných žalôb a ťažkostí s vyčíslením a preukázaním škody.

Náhrady nemajetkovej ujmy sa žalobca tiež domáha nedôvodne, pretože nie je možné odvodzovať výšku nemajetkovej ujmy od nálezov ústavného súdu, pretože tieto boli výsledkom konkrétneho preskúmania prípadu a významu sporu. Takýto postup formou ústavnej sťažnosti žalobca nevyužil a je neprijateľné, aby sa domáhal nemajetkovej ujmy. Pocity frustrácie a neistoty členov riadiacich orgánov spoločnosti sú pre uplatnenie nemajetkovej ujmy irelevantné, keďže sa uplatňuje nemajetková ujma právnickej osoby. Zánik podnikateľských plánov a aktivít žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, ani z akých dôvodov uplatňuje percentuálnu výšku náhrady nemajetkovej ujmy. Žalovaná súčasne poukázala na to, že žalobca opomenul, že pri uplatňovaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je potrebné preukázať, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením. Zo žalobných návrhov nevyplýva uvedené a teda žalovaná nepovažuje za preukázaný vznik nemajetkovej ujmy, ani to, že by sa mala poskytnúť náhrada v peniazoch. Okrem iného žalovaná zdôraznila aspekt prihliadnutia na dobré mravy a nemajetkovú ujmu s prihliadnutím na poškodenú osobu. Akcentoval na zohľadnenie ust. § 17 ods. 2 a 3 Zákona č. 514/2003 Z. z. V súvislosti so znením uvedených ustanovení, podľa názoru žalovanej nemožno dospieť k záveru o potrebe priznať žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to ani v prípade ak by boli inak splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. V tejto súvislosti nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní, v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti žalobcu a vytvoreného povedomia spojeného s touto podnikateľskou činnosťou. Práve v posledných rokoch zložky štátnej moci zamerali svoju pozornosť na ochranu spotrebiteľských práv, pričom je všeobecne známe, že potrebu ochrany práv spotrebiteľov podmienila najmä činnosť žalobcu na trhu spotrebiteľských úverov. V tejto súvislosti žalovaná pripojila ako prílohu vyjadrenia k žalobe list Európskej komisie generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť pod číslom JUST/A/3/RM/kb D (2010) 1360 adresovaný Stálemu predstaviteľovi Slovenskej republiky pri Európskej únii. V uvedenom liste komisia poukázala na to, že práve v súvislosti s podnikateľskými praktikami žalobcu, dostala sťažnosti od slovenských spotrebiteľov, aj od Slovenského združenia na ochranu spotrebiteľov a tiež sa útvary komisie o týchto praktikách dozvedeli aj prostredníctvom návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podľa čl. 267 ZFEÚ podal Krajský súd v Prešove (vec C-76/10). Z uvedeného listu je zrejmé, že praktiky žalobcu sú vnímané verejnosťou negatívne a boli predmetom záujmu Európskej komisie. Žalobca teda nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu, ani súlad postupu žalobcu s dobrými mravmi, ako aj nedostatočnosť konštatovania porušovania práva. K príčinnej súvislosti žalovaná uviedla, že v zmysle ust. § 5 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z. z., právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, má účastník konania, ktorému vznikla škoda, v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní. Podľa ust. § 9 ods. 4 uvedeného zákona, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda. Teda pre úspešné uplatnenie práva na náhradu škody v zmysle uvedeného zákona je nevyhnutné okrem existencie nesprávneho úradného postupu/nezákonného rozhodnutia, vzniku škody, či nemajetkovej ujmy, preukázať aj príčinnú súvislosť medzi týmito zložkami. Atribútom príčinnej súvislosti je „priamosť“ pôsobenia príčiny na následok. To znamená, že tento vzťah musí byť priamy,

bezprostredný, neprerušovaný, nestačí ak je iba sprostredkovaný. Vychádzajúc z uvedeného, nemožno tvrdiť, že žalobcovi vznikla škoda postupom okresného súdu.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 07.11.2013. Z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnila žalovaná, rovnako aj žalobca. Žalobca svojím podaním zo dňa 07. 11. 2013, v deň pojednávania, navrhol zrušiť nariadené pojednávanie, z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu a žiadal, aby súd prerušil konanie sp. zn. 12C/161/2012, do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednávaním veci. Podľa názoru žalobcu, sú dané objektívne dôvody na vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Rožňava z dôvodu, že doposiaľ nebolo ústavne konformným spôsobom vyriešené ustanovenie zákonného sudcu a pridelenie vecí na prejednanie a rozhodnutie nestrannému súdu. Súčasne k návrhu na prerušenie konania bola pripojená fotokópia sťažnosti žalobcu zo dňa 10. 01. 2013 adresovaná Ústavnému súdu Slovenskej republiky. Jednalo sa o sťažnosť proti porušovaniu základných práv a slobôd, čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky, pričom ako porušovateľ základného práva bol označený Krajský súd v Košiciach vo veci sp. zn. 3NcC/37/2012.

Uznesením č. k. 12C/161/2012 - 69 zo dňa 05. 12. 2013 súd prerušil konanie vedené pod č. k. 12C/161/2012 do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti podanej dňa 10. 01. 2013 sťažovateľom Pohotovosť, s. r. o., proti porušovaniu základného práva sťažovateľa rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 3NcC/37/2012. V zákonnej lehote podala proti uzneseniu odvolanie žalovaná.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2Co/238/2014 - 82 zo dňa 05. 02. 2015 zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol, s poukazom na to, že podanie ústavnej sťažnosti žalobcom na Ústavnom súde SR nie je dôvodom na prerušenie konania v danej veci, pretože výsledok konania na Ústavnom súde SR nemôže ovplyvniť toto konanie. Odvolaciemu súdu z jeho činnosti je tiež známe, že Ústavný súd SR vo viacerých svojich uzneseniach v obdobnej sťažnosti, v skutkovo rovnakých veciach, odmietol sťažnosť pre nedostatok právomocí Ústavného súdu SR na jej prerokovanie.

S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/238/2014 - 82 zo dňa 05. 02. 2015, súd pokračoval v konaní vykonaním dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, pripojenými exekučnými spismi (identifikovanými v odôvodnení rozsudku ) a nariadil pojednávanie na deň 29. 05. 2015, na ktoré riadne predvolal účastníkov konania. Žalobca písomným podaním zo dňa 21. 05. 2015 podal opäť návrh na prerušenie konania, jednak z dôvodu podania ďalšej ústavnej sťažnosti smerujúcej proti porušovaniu zásad nestrannosti súdu a tiež z dôvodu predloženia prejudiciálnej otázky Okresným súdom Prešov sp. zn. 7C/6/2010 na rozhodnutie Súdneho dvoru EÚ. K návrhu pripojil fotokópiu ústavnej sťažnosti, bez dátumu vystavenia sťažnosti, bez dátumu na prezenčnej pečiatke Ústavného súdu SR. Text žiadosti bol totožný aj v ďalších obdobných konaniach (12C/160/2012, 12C/166/2012, 12C/281/2012). Naďalej namietal, že pokiaľ bol sám okresný súd škodcom v spore medzi žalobcom a štátom, v dôsledku svojho nesprávneho úradného postupu v exekučnom konaní, je vylúčené, aby prostredníctvom sudcov uvedeného súdu rozhodoval predmetný spor. Podľa názoru žalobcu boli dané objektívne dôvody na vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Rožňava z dôvodu, že doposiaľ nebolo ústavne konformným spôsobom vyriešené ustanovenie zákonného sudcu a pridelenie vecí na prejednanie a rozhodnutie nestrannému súdu. Návrh na predloženie prejudiciálnej otázky podľa oznámenia žalobcu a pripojeného Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 11C/335/2012-109 zo dňa 17. 12. 2014, mala podať žalovaná.

Žalovaná písomne ospravedlnila neúčasť na pojednávaní, pričom súčasne oznámila, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení vo veci. Nenavrhol prerušenie tohto konania, hoci podľa vyjadrenia žalobcu, bola prejudiciálna otázka navrhovaná práve žalovanou.

Podľa ust. § 109 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd konanie preruší, ak  
a) účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie;

b) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je

v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska,

c) rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak

a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy;

b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom;

c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V danom prípade zaujatosť sudcu a tunajšieho súdu v konaní už žalobca namietal, jednak v podanej žalobe, následne osobitným podaním zo dňa 07. 11. 2013. O námietke zaujatosti vznesenej už v žalobe voči všetkým sudcom tunajšieho súdu, bolo rozhodnuté Krajským súdom v Košiciach uznesením č.k. 3NcC/37/2012 - 15 zo dňa 19. 10. 2012, ktorý rozhodol tak, že zákonná sudkyňa JUDr. Edita Kušnírová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 12C/161/2012.

Aj ďalšie rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, uznesenie sp. zn.: 2Co/238/2014 - 82 zo dňa 05. 02. 2015, ktorým súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa sp. zn.: 12C/161/2012 - 69 zo dňa 05. 12. 2013 o prerušení konania, riešilo žalobcom namietanú zaujatosť tunajšieho súdu pri prejednaní a rozhodovaní v danej veci. Je zrejmé, že v zmysle rozhodnutia krajského súdu neexistoval relevantný dôvod na prerušenie konania z dôvodov namietaných žalobcom. V zmysle uvedeného teda súd nevyhovел návrhu na opätovné prerušenie konania.

Súd nevzhladol ani dôvody na prerušenie konania z dôvodu predloženia prejudiciálnej otázky Okresným súdom Prešov, obsah ktorej bol sprostredkovaný len žalobcom. Žalobca prezentoval názor, že pre vznik nároku na náhradu škody má zásadný význam posúdenie správnosti postupu exekučného súdu pri vydaní poverenia na výkon exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok. Zrejme obsahom prejudiciálnej otázky mala byť aj téma súvisiaca s týmto postupom. Súd konštatuje, že v čase, kedy exekučný súd posudzoval rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul, mal zákonný dôvod na takýto postup, v zmysle platného ustanovenia § 45, ods. 1, 2 Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Preto nevidí dôvod na prerušenie konania, ani z uvedeného dôvodu.

Z týchto dôvodov súd zamietol návrh na prerušenie konania.

Vzhľadom k tomu, že námietka zaujatosti sudkyne a nestrannosti súdu bola vyriešená vyššie uvedenými rozhodnutiami, súd riadne pojednával vo veci, v neprítomnosti žalobcu. Jeho neúčast' považoval súd za neospravedlnenú, pretože podľa názoru súdu, žalobca mal predvídať neakceptovateľnosť opakovanej námietky zaujatosti s poukazom na ust. § 15a ods. 4 O.s.p., a tiež s poukazom na ďalšie vyššie označené konania, ktorých bol účastníkom. Už v týchto konaniach (aj v doručených rozsudkoch) bol dostatočne oboznámený s dôvodmi neakceptácie návrhu na prerušenie konania z rovnakých dôvodov, pre ktoré opakovane podával aj ústavné sťažnosti - neúspešne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, s obsahom pripojených exekučných spisov tunajšieho súdu a zistil nasledovný skutkový stav.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. s tým, že prihladol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, nakoľko žalobca sa na vytýčený termín pojednávania nedostavil (zrejme s poukazom na návrh na prerušenie konania) a žalovaná svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Z pripojeného listu Európskej komisie generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť, v Bruseli UL/09#ofC, pod číslom JUST/A/3/RM/kb D (2010) 1360, adresovaný Stálemu predstaviteľovi Slovenskej republiky pri Európskej únii, vyplynulo, že útvary komisie sa dozvedeli o podnikateľských praktikách spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. a ďalších nebankových inštitúcií pôsobiacich na trhu spotrebiteľských úverov, prostredníctvom sťažností od slovenských spotrebiteľov a od Slovenského združenia slovenských spotrebiteľov {HOOS, CHAB (2010), 1208}. V liste bolo konštatované, že s týmito praktikami je

postihnutá veľká časť obyvateľstva s nízkymi príjmami v dôsledku praktík uvedenej spoločnosti, stanovenými vopred formulovanými podmienkami, ktoré sú pre spotrebiteľov veľmi tvrdé, so zjavným cieľom zbaviť spotrebiteľov práv, ktoré im vyplývajú z predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jedným z osobitných aspektov je uplatňovanie nárokov zo strany nebankových inštitúcií, okrem iného aj prostredníctvom systematického využívania rozhodcovských orgánov, ktoré sa javia ako predpojaté a v prípade ktorých sa javí, že vôbec neuplatňujú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Z ďalšieho obsahu listu vyplýva, že sťažnosti súviseli práve s uplatňovaním Smernice 87/102/EHS, 2008/48/ES, 93/13/EHS. Ďalej z listu vyplynula konštatácia nekalých obchodných praktík spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., aj s poukazom na neprimerané úroky a sankcie, ktoré v mnohých prípadoch predstavujú náklady 100 % ročne zo sumy získanej od spoločnosti Pohotovosť. V dôsledku daného stavu slovenskí spotrebiteľia čelia exekúciám na vymáhanie súm, ktoré si uplatňuje spoločnosť Pohotovosť, s. r. o., pričom práve zo sťažnosti Slovenského združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS bolo zrejmé, že združenie je kontaktované množstvom spotrebiteľov poškodených rozhodnutiami vydanými rozhodcami, ktorí im ukladajú uhradiť sumy zodpovedajúce násobkom súm, ktoré si spotrebiteľia pôvodne požičali od subjektov poskytujúcim spotrebiteľské úvery. Útvary komisie vyjadrili v liste obavu, že mnohí spotrebiteľia sú tak v praxi nútení uhradiť nebankovým poskytovateľom úverov, napr. spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. značné sumy, hoci podľa existujúcich pravidiel na ochranu spotrebiteľa príslušné sumy nedlžia.

Dňa 06. 09. 2013 bol súdu doručený v jednom origináli pre účely všetkých konaní vedených na tunajšom súde, Znalecký posudok č. 1/2013, ktorý dňa 24. 06. 2013 vypracoval znalec doc. JUDr. PhD. Miroslav Slašťan, PhD., na žiadosť žalobcu, a to vo veci rozhodcovského konania spotrebiteľských sporov v práve Európskej únie. Uvedený posudok súd nezhodnotil ako znalecký posudok, ale len ako listinný dôkaz pripojený do konania. Z obsahu uvedenej listiny vyplynulo, že znalec bol požiadaný zadávateľom - žalobcom preskúmať záväzné prameň práva Európskej únie a súvisiace nezáväzné práva EÚ obsahujúce ustanovenia o rozhodcovskom konaní v tzv. spotrebiteľských sporoch, vrátane súvisiacej judikatúry Súdneho dvora EÚ. Konkrétne sa mal znalec vysporiadať s otázkou, či v rámci záväzných alebo aj nezáväzných prameňov práva EÚ možno identifikovať výslovný zákaz rozhodcovského konania v spotrebiteľských sporoch, t. j. či je právom EÚ zakázané, aby majetkové spory, ktorých zmluvnou stranou je spotrebiteľ, mohli byť rozhodované rozhodcom alebo rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní. Na uvedenú otázku znalec uviedol, že po preskúmaní jednotlivých prameňov práva EÚ zistil, že primárne právo neumožňuje EÚ zasahovať do právomoci členských štátov stanoviť a následne podrobne upraviť možnosť riešenia vzťahov v rámci rozhodcovského konania. Z ďalších sekundárnych práva prameňov EÚ, najmä smernice 93/13/EHS vyplynulo, že EÚ kladie na možnosť rozhodovania spotrebiteľských sporov v rámci rozhodcovského konania určité podmienky. Medzi týmito podmienkami ani písm. q.) ods. 1 Prílohy uvedenej Smernice neumožňuje konštatovanie, že rozhodovanie spotrebiteľských sporov v rámci rozhodcovského konania, aké je upravené v právnom poriadku Slovenskej republiky, je zakázané. Vyslovil záver, že ani Súdny dvor v žiadnom zo svojich rozhodnutí nekonštatoval, že rozhodovanie spotrebiteľských sporov v rozhodcovskom konaní je zakázané, alebo že rozhodcovská zmluva/doložka predstavuje nekalú a zakázanú podmienku v spotrebiteľských zmluvách. To znamená, že právo EÚ všeobecne a bez splnenia osobitných podmienky ochrany spotrebiteľa nezakazuje, aby majetkové spory, ktorých zmluvnou stranou je spotrebiteľ, mohli byť rozhodované rozhodcom, alebo rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní.

Pre účely konania bol doručený súdu rozsiahly originál znaleckého posudku č. 1/2014 vypracovaný znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave zo dňa 17.1.2014, ktorý mal slúžiť pre potreby všetkých konaní vedených na tunajšom súde, vo veci žalobcu proti označenej žalovanej. Aj uvedený posudok súd akceptoval len ako listinný dôkaz. Posudok bol opäť spracovaný na základe objednávky žalobcu, zo dňa 01. 03. 2013. Originál bol uložený a evidovaný na Okresnom súde Rožňava pod Spr V136/14. Predmetný posudok sa vzťahoval na posudzovanie v období rokov 2009 až 2012. Predmetom posudku malo byť posúdenie činnosti a ekonomickej náročnosti spojenej s vymáhaním pohľadávok spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. Znalecký ústav posudzoval činnosti spoločnosti, ktoré boli uskutočnené v súvislosti s nesprávnym úradným postupom exekučných okresných súdov SR, pretože tieto nesprávne rozhodli, resp. nerozhodli o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo neskoro rozhodli/nerozhodli o žiadosti exekútora.

Ústav určil majetkovú škodu, ktorá bola spôsobená nesprávnymi úradnými postupmi a nezákonnými rozhodnutiami okresných súdov Slovenskej republiky v exekučných konaniach, najmä v súvislosti s porušovaním zákonných lehôt a nečinnosťou, či zbytočnými priesťahmi v exekučnom konaní pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie alebo pri

rozhodovaní o zmene súdneho exekútora. Na základe vykonanej analýzy mzdových nákladov, nákladov na poštovné, telekomunikačné služby, tlač a úpravu informačného systému znalecký kolektív realizoval výpočet majetkovej ujmy vzniknutej žalobcovi, podľa jednotlivých typov žalôb. U žalôb z titulu nesprávneho úradného postupu pre oneskorené udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, pre zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia a rozhodnutie o poverení po 15 - dňovej lehote, bola výška majetkovej škody vyčíslená vo výške 30,76 € na jednu žalobu. Táto suma pozostávala z položiek:

- mzdové náklady - 4,15 Eur
- náklady na tlač - 5,31 Eur,
- náklady na úpravu informačného systému - 13,86 Eur,
- náklady na poštovné - 3,01 Eur,
- náklady na telekomunikačné služby - 4,43 Eur.

U žalôb z titulu nesprávneho úradného postupu pri rozhodovaní o návrhu na zmenu exekútora bola vyčíslená celková suma nákladov pripadajúca na jednu žalobu vo výške 31,68 Eur. Táto suma pozostávala z položiek:

- mzdové náklady - 5,07 Eur
- náklady na tlač - 5,31 Eur,
- náklady na úpravu informačného systému - 13,86 Eur,
- náklady na poštovné - 3,01 Eur,
- náklady na telekomunikačné služby - 4,43 Eur.

K uvedenému znaleckému posudku sa vyjadril žalovaný. Jeho vyjadrenie bolo doručené žalobcovi dňa 14. 01. 2015.

Žalovaná považovala znalecký posudok za nedôveryhodný, zavádzajúci a nespôsobilý preukázať vznik a existenciu majetkovej škody žalobcu, ktorej sa žalobca domáha v predmetnom konaní. Žalovaná zdôraznila, že znalecký posudok bol vypracovaný na základe objednávky žalobcu, pričom zo znenia ust. §127 ods.1 O. s. p. vyplýva, že ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Z toho teda vyplýva, že účelom vypracovania znaleckého posudku by malo byť poskytnutie odpovede na otázky, ktoré sú v súdnom konaní medzi účastníkmi sporné. Za daného stavu, pokiaľ by mal súd postupovať v súlade s gramatickým postupom, nemal by na predložený posudok prihliadať, pretože znalca neustanovil súd, ale vypracovanie posudku inicioval sám žalobca. Ďalším dôvodom na neprihliadnutie k uvedenému znaleckému posudku je skutočnosť, že žalovanej bola priamo odňatá možnosť akýmkoľvek spôsobom participovať na postupe pri vypracovaní posudku. Znalec totiž odpovedá len na otázky kladené žalobcom, bez prihliadnutia na prípadné argumenty alebo protiargumenty žalovanej. Rovnako aj náklady na poštovné a náklady na tlač, posudzovanie ktorých je tiež predmetom posudku, nespĺňajú zákonom predpokladané kritérium skutočností na preukázanie ktorých by bolo nutné disponovať odbornými znalosťami. Znalecký posudok je vo svojej podstate jednostranný, práve s poukazom na to, že pri jeho vypracovaní sa vychádzalo len zo skutočností, ktoré boli zistené z podkladov poskytnutých zadávateľom, pričom už zo samotnej žaloby z jednotlivých konaní vyplýva, že zadávateľ zadával nesprávne údaje ohľadom dĺžky lehoty, v ktorej mal súd rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora, o zmene súdneho exekútora a práve z týchto dôvodov nie je možné údajom predloženým žalobcom, ako zadávateľom posudku, bezvýhradne dôverovať. Najpodstatnejším aj najzávažnejším nedostatkom predmetného posudku je, že mal byť vyčíslením škody spôsobenej v tisíckach exekučných vecí, zvlášť pokiaľ úradný postup exekučných súdov nie je v jednotlivých konaniach identický. Znalecký posudok je teda len prepočtom nepreukázaných a žalobcom tvrdených sumárnych údajov, čo je neprípustné a nespôsobilé jednoznačne určiť, ktorý konkrétny úradný postup spôsobil konkrétnu škodu. Škoda je tak výlučne paušálnou. To, že znalecký ústav operoval pri vypracovaní znaleckého posudku so štatistickými údajmi, vedie rovnako k záveru o jeho nedôveryhodnosti. Zo strany 3 posudku vyplýva, že znalecký posudok je vypracovaný za obdobie rokov 2009 až 2012. Je teda zrejmé, že znalecký ústav pri vypracovaní posudku nesprávne predpokladal, že každé konanie posudzované v posudku prebiehalo len v rámci skúmaného obdobia, pričom je zrejmé, že exekučné konania prebiehali nielen v rozsahu týchto rokov. Ďalším nedostatkom uvedeného znaleckého posudku je výpočet zvýšených mzdových nákladov, pričom žalovaná spochybňuje skutočnosť, že k zvýšeniu počtu zamestnancov došlo výlučne z dôvodu namietaného postupu exekučného súdu, pretože k zvýšeniu počtu zamestnancov napr. mohlo dôjsť aj v dôsledku prirodzeného hospodárskeho rastu žalobcu. Pri výpočtoch sú zahrnutí aj pracovníci, napr. pre trestné konanie a pre styk s verejnosťou, čo vylučuje akúkoľvek súvislosť s pochybením exekučného súdu. Rovnako aj agenda úhrady poplatkov je v daných prípadoch bezpredmetná, pretože žiadne iné poplatky neboli vynaložené ako poplatok za návrh

na vykonanie neprichádzal do úvahy a tento poplatok musel žalobca uhradiť bez ohľadu na existenciu namietaného postupu.

Podľa názoru súdu, v tomto prípade znaleckému ústavu rozhodne neprináleží konštatovať, či v danom prípade sa jedná o nesprávny úradný postup, pretože na konštatovanie tohto stavu je kompetentný súd, ktorý musí posúdiť, či vôbec došlo k nesprávne úradnému postupu v súlade s príslušnými ustanovenia Exekučného poriadku a v prípade uplatňovania nároku na majetkovú škodu a nemajetkovú škodu aj podľa príslušných ustanovení Zákona č. 514/2003 Z. z., účinného v čase kedy malo dôjsť k nesprávne úradnému postupu. To znamená že znalecký ústav mal predovšetkým venovať úsilie a pozornosť objektívnemu a korektnému výpočtu škodu, pokiaľ nejaká škoda vznikla. To, či škoda vznikla alebo nevznikla a či sú splnené podmienky na priznanie nemajetkovej ujmy, malo byť predmetom vykonávaného dokazovania. To by však predpokladalo, aby žalobca individualizoval majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu a nevychádzal z nejakých všeobecných údajov. Znalecký posudok v podobe ako bol spracovaný, nepochybne vychádzal zo štatistických údajov, ale pre potreby konania, kde sa žalobca domáhal individuálnej majetkovej škody, nemajetkovej ujmy, z exekučného konania voči konkrétnemu povinnému, je takýto znalecký posudok nepoužiteľný. Nie je možné spaušalizovať, alebo štatisticky vypočítať možné škody a nemajetkové ujmy zo všetkých exekučných konaní a v tej súvislosti vypočítať náklady na poštovné, telekomunikačné služby, na tlač, na úpravu informačného systému, pretože takto spracovaná majetková škoda nemá výpovednú hodnotu. Každá majetková škoda aj nemajetková ujma musí byť presne a riadne vyčíslená, musia byť k nej pripojené relevantné doklady, ktoré konkrétnu škodu a tiež nemajetkovú ujmu predstavujú. Až na základe toho je možné posúdiť, či v každom konkrétnom prípade boli splnené podmienky predpokladu prípadnej zodpovednosti štátu za škodu, ktorá podľa žalobcu mala vzniknúť nesprávne úradným postupom. Na okraj súd poznamenáva, že žalobca tvrdí v žalobe, že došlo k vynaloženým určitým nákladom ale nepripojil ani jeden listinný dôkaz, ktorý by tieto náklady aj skutočne preukazoval.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení do 31.5.2010, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 8 uvedeného ustanovenia, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení od 1.6.2010 do 31.5.2011, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 8 uvedeného ustanovenia, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení od 1.6.2011, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 8 uvedeného ustanovenia, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 písm. c) a d) Zákona 233/1995 Z.z. v platnom znení do 31.5.2011, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,

d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 písm. c) a d) Zákona 233/1995 Z.z. v platnom znení od 1.6.2011, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,

d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Z ustanovenia § 238 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. vyplývajú taxatívne vymedzené ustanovenia Exekučného poriadku, ktoré sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005, avšak s výnimkou § 44 ods. 7 Exekučného poriadku. Tiež úprava uvedená v § 44 ods. 8 Exekučného poriadku platného od 1.12.2006 sa nevzťahuje na konania, ktoré sa začali pred 1.12.2006, ako to vyplýva z § 240 ods. 1,2 Zákona 233/1995 Z.z.

Podľa ust. § 45, ods.1 Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví

a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise,

b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo

c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

V danom prípade žalobca si uplatnil nároky jednotlivými žalobami z titulu nesprávneho úradného postupu, ktorého sa mal dopustiť tunajší súd ako exekučný súd, v prípade rozhodovaní o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie v 15 - dňovej lehote, o nevydaní poverenia / zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia a v prípade kedy exekučný súd rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora v jednotlivých exekučných, vo veciach po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle EP.

V súlade s ustálenou súdnou praxou je možné nesprávny úradný postup vymedziť tak, že ide o porušenie právnou normou ustanoveného predpísaného postupu štátneho orgánu, resp. o porušenie účelu postupu štátneho orgánu, ktorý - či už súvisí s rozhodovacou činnosťou štátneho orgánu, či už nesúvisí - nenašiel svoj bezprostredný výraz vo svojom rozhodnutí. Pod termín „postup“ možno podradiť tak konanie (činnosť) štátneho orgánu ako aj nekonanie /nečinnosť/ ako aj opomenutie. Súd teda skúmal v súlade s takto vymedzeným pojmom v jednotlivých pripojených exekučných spisoch a na ne nadväzujúcich žalôb, či v danom prípade sa exekučný súd svojim postupom v týchto konaniach dopustil alebo mohol dopustiť nesprávneho úradného postupu.

Súd hodnotil postup exekučného súdu podľa určitých skupín, ktoré vyplynuli zo žaloby.

Do prvej skupiny zaradil žaloby, v ktorých si žalobca uplatnil jednak majetkovú škodu a jednak nemajetkovú ujmu z titulu nesprávneho úradného postupu v jednotlivých konaniach, ktorého sa mal exekučný súd dopustiť tým, že v lehote 15 dní odo dňa podania žiadosti na udelenie poverenia súd, nerozhodol o zamietnutí žiadosti alebo žiadosť zamietol po uplynutí zákonnej lehoty. Do tejto skupiny patrili jednotlivé žaloby vrátane oboznamovaných exekučných spisov:

12C/161/2012, 12C/167/2012, 12C/168/2012, 12C/175/2012, 12/180/2012, 12C/183/2012, 12C/186/2012, 12C/200/2012, 12C/218/2012, 12C/226/2012, 12C/275/2012, 12C/305/2012, 12/316/2012, 12C/321/2012, 12C/324/2012, 12C/336/2012, 12C/347/2012, 12C/374/2012, 12C/394/2012, 12C/397/2012, 12C/398/2012, 12C/400/2012, 12C/401/2012, 12C/407/2012, 12C/415/2012, 12C/420/2012, 12C/427/2012, 12C/441/2012, 12C/448/2012, 12C/449/2012, 12C/453/2012, 12C/455/2012, 12C/456/2012, 12C/458/2012, 12C/470/2012, 12C/472/2012, 12C/481/2012, 12C/487/2012, 12C/492/2012, 12C/493/2012, 12C/506/2012, 12C/514/2012, 12C/520/2012, 12C/521/2012, 12C/538/2012, 12C/541/2012 a 12C/542/2012.

12C/161/2012 - (exekučný spis 9Er/1004/2010, EX 14348/10).

Povinný : Q. F., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 376,18 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 10. 12. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 06405/10 zo dňa 23. 07. 2010, právoplatný 09. 08. 2010, vykonateľný dňa 12. 08. 2010. Dňa 25. 01. 2011 súd vyzval Stály rozhodcovský súd (ďalej len „SRS“) o doručenie rozhodcovského spisu. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/1004/2010 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 21. 03. 2011, právoplatné dňa 12. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/1004/2010 - 16 zo dňa 27. 05. 2011, právoplatné dňa 24. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 21. 03. 2011 ( nie 12. 04. 2011 ).

12C/167/2012 ( ex. spis 9Er/755/2010, EX 10002/10, uvedený spis je pripojený do spisu sp. zn. 9C/379/2012)

Povinná: B. F., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 499,72 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 09. 09. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, č.k. SR 01913/10 zo dňa 08. 04. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie Súd požiadal právneho zástupcu oprávneného o doručenie hmotnoprávných podkladov písomne zo dňa 23. 09. 2010, súdny exekútor bol upovedomený o uvedenej skutočnosti v rovnaký deň. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/755/2010 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 21. 03. 2011, právoplatné dňa 12. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/755/2010 zo dňa 26. 05. 2011, právoplatné dňa 15. 07. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 21. 03. 2011 ( nie 12. 04. 2011 ).

12C/168/2012 ( ex. spis 9Er/1040/2010, EX 16865/10, uvedený spis je pripojený do spisu sp. zn. 10C/367/2012)

Povinná: Q. W., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 283,98 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 22. 12. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, č.k. SR 07385/10 zo dňa 07. 09. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie Súd požiadal právneho zástupcu oprávneného o doručenie hmotnoprávných podkladov písomne zo dňa 25. 01. 2011, súdny exekútor bol upovedomený o uvedenej skutočnosti v rovnaký deň. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/1040/2010 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 21. 03. 2011, právoplatné dňa 12. 04. 2011. Exekučné

konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/1040/2010 zo dňa 27. 05. 2011, právoplatné dňa 24. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 21. 03. 2011 ( nie 12. 04. 2011 ).

12C/175/2012 - (exekučný spis 9Er/1008/2010, EX 14942/10).

Povinná: X. E., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 401,99 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 10. 12. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 05323/09 zo dňa 19. 08. 2010, právoplatný 06. 09. 2010, vykonateľný dňa 09. 09. 2010. Dňa 03. 01. 2011 súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/1008/2010 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 29. 03. 2011, právoplatné dňa 20. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/1008/2010 - 22 zo dňa 04. 05. 2011, právoplatné dňa 13. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 29. 03. 2011 ( nie 03. 05. 2011 ).

12C/180/2012 ( ex. spis 9Er/479/2010, EX 6427/10, uvedený spis je pripojený do spisu sp. zn. 10C/375/2012)

Povinná: X. J., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 582,70 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 16. 07. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, č.k. SR 01327/10 zo dňa 21. 04. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie Súd požiadal právneho zástupcu oprávneného o doručenie hmotnoprávných podkladov písomne zo dňa 18. 10. 2010, súdny exekútor bol upovedomený o uvedenej skutočnosti v rovnaký deň. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/479/2010 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 16. 03. 2011, právoplatné dňa 06. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/476/2010 - 22 zo dňa 13. 04. 2011, právoplatné dňa 21. 04. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 16. 03. 2011 ( nie 06. 04. 2011 ).

12C/183/2012 - (exekučný spis 9Er/720/2010, EX 9114/10).

Povinný: J. Š.K., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 499,72 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 25. 08. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 17608/09 zo dňa 27. 11. 2009, právoplatný 25. 01. 2010, vykonateľný dňa 28. 01. 2010. Dňa 18. 10. 2010 súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/720/2010 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 17. 03. 2011, právoplatné dňa 09. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/720/2010 - 22 zo dňa 04. 05. 2011, právoplatné dňa 16. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 17. 03. 2011 ( nie 11. 04. 2011 ).

12C/186/2012 - (exekučný spis 9Er/265/2010, EX 2223/10).

Povinný: J. E., K.. XX. XX. XXXX, IČO: 41290925, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 385,40 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 26. 04. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 20995/09 zo dňa 15. 12. 2009, právoplatný 04. 01. 2010, vykonateľný dňa 07. 01. 2010. Súd požiadal oprávneného o predloženie hmotnoprávných podkladov na posúdenie nároku v súlade s ust. § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. písomne zo dňa 27. 04. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/265/2010 - 11 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 26. 07. 2010. Proti uzneseniu podal odvolanie oprávnený v zákonnej lehote. Odvolací súd uznesením č. k. 6CoE/51/2010 - 23 zo dňa 26. 10. 2010 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa, s poukazom na označenie povinného, ktoré obsahuje IČO a teda môže vzbudzovať pochybnosti, či v danom prípade sa jednalo o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy fyzickej osoby alebo podnikateľa. Po doručení uznesenia dňa 06. 06. 2011 súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu, rozhodcovský spis nebol predložený, vo veci sa doposiaľ koná. Exekučný spis pôvodne pripojený do spisu sp.zn. 12C/186/2012, bol vylúčený za účelom ďalšieho pokračovania v exekučnom konaní. Vo veci bol vyhotovený úradný záznam vyhotovený do spisu.

12C/200/2012 - (exekučný spis 9Er/757/2009, EX 11093/09).

Povinná: H. O., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 912,78 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 23. 11. 2009.

Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 05144/09 zo dňa 10. 06. 2009, právoplatný 03. 08. 2009, vykonateľný dňa 06. 08. 2009. Súd požiadal právneho zástupcu oprávneného o predloženie hmotnoprávnych podkladov na posúdenie nároku v súlade s ust. § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. písomne zo dňa 26. 11. 2009. Na opakovanú urgenciu súdu, právny zástupca oprávneného doručil súdu zmluvu o úvere (fotokópiu) č. 7510309. Dňa 11. 10. 2010 súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu, spis nebol predložený. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/757/2010 - 15 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 22. 02. 2011, právoplatné dňa 08. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/757/2010 - 20 zo dňa 14. 04. 2011, právoplatné dňa 28. 04. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 22. 02. 2011 ( nie 10. 03. 2011 ).

12C/218/2012, 12C/453/2012 - (exekučný spis 9Er/755/2009, EX 10825/09).

Povinný: X. Y.S., K.. XX. XX. XXXX, IČO: 41290682. V konaní 12C/218/2012 bola žalobcom uplatnená majetková škoda v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 634,34 Eur. V konaní 12C/453/2012 bola žalobcom uplatnená majetková škoda v sume 7,526,48 Eur a nemajetková ujma v sume 1.505,30 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 26. 04. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 04561/09 zo dňa 20. 08. 2009, právoplatný 21. 09. 2009, vykonateľný dňa 24. 09. 2009. Súd požiadal právneho zástupcu oprávneného o predloženie hmotnoprávnych podkladov na posúdenie nároku v súlade s ust. § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z., písomne zo dňa 24. 11. 2009. Právny zástupca oprávneného sa písomne vyjadril až dňa 18. 01. 2010, v období po rozhodnutí súdu prvého stupňa. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/755/2009 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 13. 07. 2010. Proti uzneseniu podal odvolanie oprávnený v zákonnej lehote. Odvolací súd uznesením č. k. 13CoE/51/2010 - 21 zo dňa 29. 07. 2011 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa, s poukazom na označenie povinného, ktoré obsahuje IČO a teda môže vzbudzovať pochybnosti, či v danom prípade sa jednalo o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy fyzickej osoby alebo podnikateľa. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu, boli vykonávané ďalšie úkony - súd požiadal opäť právneho zástupcu oprávneného, aby predložil súdu v určenej lehote Zmluvu o úvere č. 7510167, spolu so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Zmluva bola doručená súdu dňa 07. 09. 2012. Vo veci sa doposiaľ koná. Exekučný spis pôvodne pripojený do spisu sp. zn. 12C/218/2012, bol vylúčený za účelom ďalšieho pokračovania v exekučnom konaní. Vo veci bol vyhotovený úradný záznam vyhotovený do spisu.

12C/226/2012 - (exekučný spis 9Er/2/2010, EX 13493/09, uvedený spis je pripojený do spisu sp. zn. 12C/226/2012, avšak v spise sa nenachádza, t. č. je v spise s. zn. 9C/159/2012)

Povinný: X. Y., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 558,73 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 16. 07. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, č.k. SR 06115/09 zo dňa 03.11.2009. Súd požiadal právneho zástupcu oprávneného o predloženie hmotnoprávnych podkladov na posúdenie nároku v súlade s ust. § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. písomne zo dňa 14. 01. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/2/2010 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 16. 07. 2010, právoplatné dňa 07. 08. 2010. Právny zástupca oprávneného podal dňa 06. 08. 2010 odvolanie voči uvedenému uzneseniu. Uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 3CoE/48/2011-37 zo dňa 29.3.2011, právoplatné 09. 05. 2011, odvolací súd odvolanie zastavil, náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/2/2010 - 39 zo dňa 18. 05. 2011, právoplatné dňa 23. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 16. 07. 2010 ( nie 06. 10. 2010 ).

12C/275/2012 - (exekučný spis 9Er/710/2011, EX 11756/11).

Povinný: Q. F., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 606,68 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 18. 08. 2011. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 03681/11 zo dňa 24. 05. 2011, právoplatný 13. 06. 2011, vykonateľný dňa 16. 06. 2011. Súd požiadal právneho zástupcu oprávneného o predloženie hmotnoprávnych podkladov na posúdenie nároku v súlade s ust. § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. písomne zo dňa 23. 02. 2012. Dňa 15. 03. 2012 bola doručená súdu fotokópia rozhodcovskej zmluvy č. 702700629 zo dňa 03. 09. 2010. Do spisu bola založená aj odpoveď na sťažnosť oprávneného zo dňa 11. 04. 2012, daná v niekoľkých exekučných veciach, medzi inými aj v predmetnej exekučnej veci, na prietahy v konaní. Uvedená sťažnosť bola vyhodnotená ako neodôvodnená, pretože vo veciach sa konalo a pokiaľ nebolo vydané poverenie v zákonnej lehote, bolo to z dôvodu, že neboli k dispozícii dostatočné hmotnoprávne podklady na posúdenie žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/710/2011 - 19 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 03. 05. 2012, právoplatné dňa 31. 05. 2012. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/710/2011 - 25 zo dňa 11. 06. 2012, právoplatné dňa 19. 06. 2012. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 03. 05. 2012 ( nie 22. 05. 2012 ).

12C/305/2012 - (exekučný spis 9Er/761/2011, EX 12442/11).

Povinná: Q. I., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1.008,98 Eur a nemajetková ujma v sume 217,80 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 07. 09. 2011. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 04402/11 zo dňa 08. 06. 2011, právoplatný 04. 07. 2011, vykonateľný dňa 07. 07. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/761/2011 - 10 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 08. 09. 2011, právoplatné dňa 30. 09. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/761/2011 - 20 zo dňa 17. 10. 2011, právoplatné dňa 24. 01. 2012. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 08. 09. 2011 ( nie 26. 09. 2011 ). Rozhodnuté o zamietnutí žiadosti bolo v zákonnej lehote.

12C/321/2012 - (exekučný spis 9Er/94/2010, EX 771/10).

Povinný: X. S., K.. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 5.252,76 Eur a nemajetková ujma v sume 1.050,55 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 19. 02. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 14120/09 zo dňa 29. 09. 2009. Súd vyzval oprávneného o predloženie hmotnoprávnych podkladov na posúdenie nároku v súlade s ust. § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. písomne zo dňa 24. 02. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/94/2010- 10 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 19. 07. 2010. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote, dňa 16. 08. 2010. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoE/477/2010-28 zo dňa 28.10.2010 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2011. Uznesenie o zamietnutí žiadosti tým nadobudlo právoplatnosť dňom 17. 01. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/94/2010- 33 zo dňa 11. 03. 2011, právoplatné dňa 16. 03. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 19. 07. 2010 ( nie 06. 10. 2010 ).

12C/324/2012 - (exekučný spis 9Er/263/2010, EX 1925/10).

Povinný: Y. Z., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 5.133,28 Eur a nemajetková ujma v sume 1.026,66 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 24. 06. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 14570/09 zo dňa 28. 10. 2009, právoplatný 14. 12. 2009, vykonateľný dňa 17. 12. 2009. Súd vyzval oprávneného o predloženie hmotnoprávnych podkladov na posúdenie nároku v súlade s ust. § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. písomne zo dňa 27. 04. 2010, avšak neboli predložené. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/263/2010 - 11 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 20. 07. 2010. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1CoE/38/2010 - 25 zo dňa 30. 11. 2010 odvolací súd potvrdil uznesenie prvostupňového súdu. Uznesenie o zamietnutí žiadosti nadobudlo právoplatnosť dňom 17. 01. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/263/2010 - 34 zo dňa 11. 03. 2011, právoplatné dňa 16. 03. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 20. 07. 2010 ( nie 06. 10. 2010 ).

12C/336/2012, 12C/538/2012 - (exekučný spis 9Er/1043/2010, EX 16551/10 je pripojený do spisu 12C/336/2012).

Povinný: X. S.H., K.. XX. XX. XXXX. V konaní 12C/336/2012 bola žalobcom uplatnená majetková škoda v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 342,98 Eur. V konaní 12C/538/2012 bola žalobcom uplatnená majetková škoda v sume 5.512,79 Eur a nemajetková ujma v sume 1.102,56 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 22. 12. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 08650/10 zo dňa 23. 09. 2010, právoplatný 11. 10. 2010, vykonateľný dňa 14. 10. 2010. Súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 14. 01. 2011, spis nedoručený. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/1043/2010 - 13 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 29. 03. 2011, právoplatné 20. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/1043/2010 - 24 zo dňa 04. 05. 2011, právoplatné dňa 23. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na

udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 29. 03. 2011 ( nie 03. 05. 2011 ).

12C/347/2012 - (exekučný spis 9Er/962/2010, EX 14580/10 - pripojený k spisu 9C/511/2012). Povinný: Y. G., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 387,24 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 26. 11. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 05704/10 zo dňa 08. 07. 2010. Súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 03. 01. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/962/2010 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 25. 03. 2011, právoplatné 19. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/962/2010 - 22 zo dňa 13. 05. 2011, právoplatné dňa 25. 08. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 25. 03. 2011 ( nie 19. 04. 2011 ).

12C/374/2012 - (exekučný spis 9Er/623/2011, EX 8294/11 - pripojený k spisu 10C/226/2012). Povinný: Š. U., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1.897,84 Eur a nemajetková ujma v sume 379,57 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 03. 08. 2011. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 11969/09 zo dňa 22. 07. 2009. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/623/2011 - 10 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 23. 08. 2011, právoplatné 17. 09. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/623/2011 - 20 zo dňa 27. 09. 2011, právoplatné dňa 04. 10. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 23. 08. 2011 ( nie 16. 08. 2011 ).

12C/394/2012 - (exekučný spis 9Er/823/2010, EX 11167/10). Povinný: A. S.U., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 3.948,04 Eur a nemajetková ujma v sume 789,61 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 04. 10. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 21636/09 zo dňa 20. 01. 2010, právoplatný 01. 03. 2010, vykonateľný dňa 04. 03. 2010. Súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 18. 10. 2010, spis nedoručený. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/823/2010 - 13 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 25. 03. 2011, právoplatné 19. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/823/2010 - 23 zo dňa 17. 05. 2011, právoplatné dňa 20. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 25. 03. 2011 ( nie 19. 04. 2011 ).

12C/397/2012 - (exekučný spis 9Er/965/2010, EX 13642/10). Povinný: X. S., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 448,09 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 26. 11. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 04810/10 zo dňa 10. 06. 2010, právoplatný 06. 07. 2010, vykonateľný dňa 09. 07. 2010. Súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 03. 01. 2011, spis nedoručený. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/965/2010 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 25. 03. 2011, právoplatné 19. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/965/2010 - 22 zo dňa 04. 05. 2011, právoplatné dňa 17. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 25. 03. 2011 ( nie 19. 04. 2011 ).

12C/398/2012 - (exekučný spis 9Er/425/2010, EX 5965/10). Povinná: Z. Y., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 643,56 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 24. 06. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 00495/10 zo dňa 03. 03. 2010, právoplatný 29. 03. 2010, vykonateľný dňa 01. 04. 2010. Súd vyzval oprávneného o predloženie hmotnoprávných podkladov na posúdenie nároku v súlade s ust. § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. písomne zo dňa 30. 06. 2010. Právny zástupca oprávneného doručil súdu dňa 13. 09. 2010 zmluvu o úvere. Súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 18. 10. 2010, spis nedoručený. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/425/2010 - 16 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 15. 03. 2011, právoplatné 06. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/425/2010 - 26 zo dňa 17. 05. 2011, právoplatné dňa 23. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 15. 03. 2011 ( nie 06. 04. 2011 ).

12C/400/2012, 12C/521/2012 - (exekučný spis 9Er/12/2010, EX 13985/09 je pripojený k 12C/400/2012). Povinný: G. Č.A., K.. XX. XX. XXXX. V konaní 12C/400/2012 bola žalobcom uplatnená majetková škoda v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 536,60 Eur. V konaní 12C/521/2012 bola žalobcom uplatnená majetková škoda v sume 1.296,08 Eur a nemajetková ujma v sume 259,22 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 11. 01. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 17557/09 zo dňa 13. 11. 2009, právoplatný 07. 12. 2009, vykonateľný dňa 10. 12. 2009. Súd vyzval právneho zástupcu oprávneného o predloženie hmotnoprávných podkladov na posúdenie nároku v súlade s ust. § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. písomne zo dňa 14. 01. 2010, podklady nedoručené. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/12/2010 - 10 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 16. 07. 2010. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1CoE/36/2010 - 24 zo dňa 30. 11. 2010 odvolací súd potvrdil uznesenie prvostupňového súdu. Uznesenie o zamietnutí žiadosti tým nadobudlo právoplatnosť dňom 14. 01. 2011. Po vyznačení právoplatnosti uznesenie bolo súdu doručené hromadné späťvzatie odvolaní dňa 20. 01. 2011, a to aj v danej veci. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/12/2010 - 34 zo dňa 11. 03. 2011, právoplatné dňa 16. 03. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16. 07. 2010 ( nie 06. 10. 2010 ).

12C/401/2012 - (exekučný spis 9Er/3/2010, EX 13577/09).

Povinný: X. X.I., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 892,50 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 04. 01. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 16136/09 zo dňa 30. 10. 2009, právoplatný 23. 11. 2009, vykonateľný dňa 26. 11. 2009. Súd vyzval právneho zástupcu oprávneného o predloženie hmotnoprávných podkladov na posúdenie nároku v súlade s ust. § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. písomne zo dňa 08. 01. 2010, ktoré boli doručené dňa 18. 04. 2010 (úverová zmluva a všeobecné podmienky). Súd vyzval dňa 19. 10. 2010 SRS o doručenie rozhodcovského spisu, spis nedoručený. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/3/2010 - 16 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 10. 03. 2011, právoplatné 06. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/3/2010 - 21 zo dňa 14. 04. 2011, právoplatné dňa 14. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 10. 03. 2011 ( nie 06. 04. 2011 ).

12C/407/2012, 12C/542/2012 - (exekučný spis 9Er/841/2009, EX 11680/09 je založený v spise 12C/407/2012).

Povinný: X.K. I., K.. XX. XX. XXXX. V konaní 12C/407/2012 bola žalobcom uplatnená majetková škoda v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 614,05 Eur a v konaní 12C/542/2012 bola žalobcom uplatnená majetková škoda v sume 1.225,60 Eur a nemajetková ujma v sume 245,12 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 14. 12. 2009. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 05325/09 zo dňa 30. 09. 2009, právoplatný 19. 10. 2009, vykonateľný dňa 22. 10. 2009. Súd vyzval právneho zástupcu oprávneného o predloženie hmotnoprávných podkladov na posúdenie nároku v súlade s ust. § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. písomne zo dňa 15. 12. 2009. Oprávnený reagoval podnetom na preukázanie zákonnosti súdu, pretože sa domnieval, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať exekučný titul z hľadiska hmotnoprávných vzťahov, na základe ktorých bol vydaný. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/841/2009 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 14. 07. 2010. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 13CoE/49/2010 - 32 zo dňa 16. 09. 2010 odvolací súd potvrdil uznesenie prvostupňového súdu. Uznesenie o zamietnutí žiadosti tým nadobudlo právoplatnosť dňom 08. 11. 2010. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/841/2009 - 41 zo dňa 20. 01. 2011, právoplatné dňa 31. 01. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 14. 07. 2010 ( nie 06. 10. 2010 ).

12C/415/2012 - (exekučný spis 9Er/718/2010, EX 9284/10).

Povinný: Q. W.S., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 499,72 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 25. 08. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 00476/10 zo dňa 22. 04. 2010, právoplatný 10. 05. 2010, vykonateľný dňa 13. 05. 2010. Súd vyzval SRS o predloženie rozhodcovského spisu dňa 18. 10. 2010, spis nedoručený. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/718/2010 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora

bolo vydané dňa 17. 03. 2011, právoplatné 09. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/718/2010 - 22 zo dňa 04. 05. 2011, právoplatné dňa 30. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 17. 03. 2011 ( nie 11. 04. 2011 ).

12C/420/2012 - (exekučný spis 9Er/729/2010, EX 10112/10 - pripojený k spisu 10C/449/2012). Povinná: Ž. Š., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 1.193,07 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 30. 08. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 20921/09 zo dňa 03. 12. 2009. Súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 18. 10. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/729/2010 - 13 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 17. 03. 2011, právoplatné 09. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/729/2010 - 23 zo dňa 04. 05. 2011, právoplatné dňa 13. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 17. 03. 2011 ( nie 23. 04. 2012 ).

12C/427/2012, 12C/470/2012 - (exekučný spis 9Er/36/2011, EX 17844/10, ex. spis je pripojený do spisu 12C/470/2012).

Povinná: O. F., K.. XX. XX. XXXX. V konaní 12C/470/2012 bola žalobcom uplatnená majetková škoda v sume 1.631,89 Eur a nemajetková ujma v sume 326,38 Eur. V konaní 12C/427/2012 bola žalobcom uplatnená majetková škoda v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 283,98 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 17. 01. 2011. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 08628/10 zo dňa 22. 09. 2010, právoplatný 18. 10. 2010, vykonateľný dňa 21. 10. 2010. Súd vyzval dňa 21. 02. 2011 SRS o doručenie rozhodcovského spisu. SRS, spis nebol predložený. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/36/2011 - 13 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 30. 03. 2011, právoplatné 20. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/36/2011 - 23 zo dňa 13. 05. 2011, právoplatné dňa 14. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30. 03. 2011 ( nie 10. 05. 2011 ).

12C/441/2012 - (exekučný spis 9Er/787/2010, EX 10140/10 - pripojený k spisu 10C/189/2012).

Povinný: I. S., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1.064,23 Eur a nemajetková ujma v sume 212,85 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 23. 09. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 03472/10 zo dňa 11. 05. 2010. Súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 18. 10. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/787/2010 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 24. 03. 2011, právoplatné 20. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/787/2010 - 22 zo dňa 13. 05. 2011, právoplatné dňa 19. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 24. 03. 2011 ( nie 03. 05. 2011 ).

12C/448/2012 - (exekučný spis 9Er/476/2010, EX 4633/10 - pripojený k spisu 5C/111/2012).

Povinný: E. E. O., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1.228,53 Eur a nemajetková ujma v sume 245,71 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 16. 07. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 21792/09 zo dňa 13. 01. 2010. Súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 18. 10. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/476/2010 - 17 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 10. 03. 2011, právoplatné 01. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/476/2010 - 27 zo dňa 13. 04. 2011, právoplatné dňa 21. 04. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 10. 03. 2011 ( nie 22. 03. 2011 ).

12C/449/2012 - (exekučný spis 9Er/157/2011, EX 2759/11).

Povinná: B. X., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 24.448,99 Eur a nemajetková ujma v sume 4.889,80 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 28. 02. 2011. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 10543/10 zo dňa 15. 11. 2010, právoplatný 20. 12. 2010, vykonateľný dňa 23. 12. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/157/2011 - 10 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 31. 03. 2011, právoplatné 27. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/157/2011 - 20 zo dňa 12. 05. 2011, právoplatné dňa 27. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu

o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 31. 03. 2011 ( nie 03. 05. 2011 ).

12C/455/2012 - (exekučný spis 9Er/104/2011, EX 619/11).

Povinná: U. E., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1.337,41 Eur a nemajetková ujma v sume 267,48 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 09. 02. 2011. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 07105/10 zo dňa 26. 08. 2010, právoplatný 22. 11. 2010, vykonateľný dňa 25. 11. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/104/2011 - 10 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 31. 03. 2011, právoplatné 27. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/104/2011 - 20 zo dňa 12. 05. 2011, právoplatné dňa 19. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 31. 03. 2011 ( nie 03. 05. 2011 ).

12C/456/2012 - (exekučný spis 9Er/98/2011, EX 1052/11).

Povinná: U. W., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 3.431,21 Eur a nemajetková ujma v sume 686,24 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 07. 02. 2011. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 11533/10 zo dňa 09. 12. 2010, právoplatný 03. 01. 2011, vykonateľný dňa 06. 01. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/98/2011 - 10 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 31. 03. 2011, právoplatné 27. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/98/2011 - 20 zo dňa 12. 05. 2011, právoplatné dňa 18. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 31. 03. 2011 ( nie 03. 05. 2011 ).

12C/458/2012 - (exekučný spis 9Er/82/2011, EX 333/11).

Povinná: G. D., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 983,29 Eur a nemajetková ujma v sume 196,66 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 31. 01. 2011. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 08703/10 zo dňa 21. 09. 2010, právoplatný 02. 11. 2010, vykonateľný dňa 05. 11. 2010. Súd vyzval dňa 08. 02. 2011 SRS o doručenie rozhodcovského spisu. SRS požiadalo o predĺženie lehoty na predloženie písomností listom zo dňa 11. 02. 2011. Spis nebol predložený. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/82/2011 - 13 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 30. 03. 2011, právoplatné 20. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/82/2011 - 23 zo dňa 13. 05. 2011, právoplatné dňa 19. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30. 03. 2011 ( nie 03. 05. 2011 ).

12C/472/2012 - (exekučný spis 9Er/859/2010, EX 12987/10 - pripojený k spisu 8C/286/2012).

Povinný: F. F.W., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 3.318,61 Eur a nemajetková ujma v sume 663,72 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 20. 10. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 16410/09 zo dňa 04. 11. 2009. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/859/2010 - 11 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 25. 03. 2011, právoplatné 19. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/859/2010 - 21 zo dňa 17. 05. 2011, právoplatné dňa 20. 07. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 25. 03. 2011 ( nie 19. 04. 2011 ).

12C/481/2012 - (exekučný spis 9Er/789/2010, EX 10363/10 - pripojený k spisu 8C/289/2012).

Povinná: Q. Y., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 2.967,39 Eur a nemajetková ujma v sume 593,48 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 23. 09. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 02581/10 zo dňa 05. 05. 2010. Súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 18. 10. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/789/2010 - 12 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 24. 03. 2011, právoplatné 20. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/789/2010 - 22 zo dňa 17. 05. 2011, právoplatné dňa 20. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 24. 03. 2011 ( nie 03. 05. 2011 ).

12C/487/2012 - (exekučný spis 9Er/284/2011, EX 5003/11).

Povinný: R. J., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 5.119,12 Eur a nemajetková ujma v sume 1.023,82 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 14. 04. 2011.

Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 13057/10 zo dňa 20. 01. 2011, právoplatný 07. 02. 2011, vykonateľný dňa 10. 02. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/284/2011 - 10 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 24. 05. 2011, právoplatné 14. 06. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/284/2011 - 15 zo dňa 24. 06. 2011, právoplatné dňa. 29. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 24. 05. 2011 ( nie 07. 06. 2011 ).

12C/492/2012, 12C/316/2012 - (exekučný spis 9Er/1042/2010, EX 16976/10 - pripojený k spisu sp. zn. 12C/492/2012).

Povinná: A. V., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda v konaní sp. zn. 12C/492/2012 bola v sume 2.891,89 Eur a nemajetková ujma v sume 578,38 Eur a v konaní sp. zn. 12C/316/2012 bola uplatnená majetková škoda v konaní v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 306,10 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 22. 12. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 07853/10 zo dňa 17. 09. 2010, právoplatný 04. 10. 2010, vykonateľný dňa 07. 10. 2010. Súd vyzval dňa 14. 01. 2011 SRS o doručenie rozhodcovského spisu. SRS, spis nebol predložený. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/1042/2010 - 13 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 29. 03. 2011, právoplatné 20. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/1042/2010 - 23 zo dňa 04. 05. 2011, právoplatné dňa. 16. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 29. 03. 2011 ( nie 03. 05. 2011 ).

12C/493/2012 - (exekučný spis 4Er/964/2010, EX 14611/10 - pripojený k spisu 5C/171/2012).

Povinný: A. B.S., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 4.678,34 Eur a nemajetková ujma v sume 935,67 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 26. 11. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 05823/10 zo dňa 14. 07. 2010. Súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 10. 12. 2010, urgované dňa 01. 02. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4Er/964/2010 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 14. 04. 2011, právoplatné 04. 05. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 4Er/964/2010 zo dňa 10. 06. 2011, právoplatné dňa 07. 07. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 14. 04. 2011 ( nie 10. 05. 2011 ).

12C/506/2012 - (exekučný spis 9Er/745/2011, EX 12278/11).

Povinná: Q. V., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 2.793,95 Eur a nemajetková ujma v sume 558,79 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 30. 08. 2011. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 02492/11 zo dňa 09. 05. 2011, právoplatný 30. 05. 2011, vykonateľný dňa 02. 06. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/745/2011 - 10 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 02. 09. 2011, právoplatné 24. 09. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/745/2011 - 35 zo dňa 01. 12. 2011, právoplatné dňa. 02. 12. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 02. 09. 2011 ( nie 19. 09. 2011 ).

12C/514/2012 - (exekučný spis 9Er/149/2011, EX 1689/11 )

Povinný: Y. S.Y., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 911,95 Eur a nemajetková ujma v sume 182,39 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 24. 02. 2011. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 10706/10 zo dňa 18. 11. 2010, právoplatný 06. 12. 2010, vykonateľný dňa 09. 12. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/149/2011 - 10 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 31. 03. 2011, právoplatné 27. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/149/2011 - 20 zo dňa 12. 05. 2011, právoplatné dňa 18. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 31. 03. 2011 ( nie 03. 05. 2011 ).

12C/520/2012 - (exekučný spis 9Er/820/2010, EX 10915/10- spis založený v senáte 9C/398/2012).

Povinný: Q. O.R., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 4.298,47 Eur a nemajetková ujma v sume 859,69 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 04. 10. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 18440/09 zo dňa 05. 11. 2009. Súd vyzval SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 20. 10. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/820/2010 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 21. 03. 2011, právoplatné 12. 04. 2011. Exekučné

konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/820/2010 zo dňa 27. 05. 2011, právoplatné dňa 15. 07. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 21. 03. 2011 ( nie 12. 04. 2011 ).

12C/541/2012 - (exekučný spis 9Er/824/2010, EX 10874/10- spis založený v senáte 9C/406/2012). Povinná: Q. F., K.. XX. XX. XXXX, žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 2.594,13 Eur a nemajetková ujma v sume 518,83 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 04. 10. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok č.k. SR 12966/09 zo dňa 27. 08. 2009. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9Er/824/2010 - 13 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 25. 03. 2011, právoplatné 19. 04. 2011. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 9Er/824/2010 - 23 zo dňa 17. 05. 2011, právoplatné dňa 20. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, pretože pôvodne o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 25. 03. 2011 ( nie 19. 04. 2011 ).

Exekučný súd v prípade podania žiadosti o vydanie poverenia v súlade s ust. § 44 ods. 2 EP poverí exekútora na vykonanie exekúcie za predpokladu že nezistí rozpor žiadosti. Ak súd zistí rozpor žiadosti, z uvedeného ustanovenia vyplýva, že takúto žiadosť uznesením zamietne. V tejto súvislosti súd súčasne poukazuje na znenie ust. § 45 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z. z., v zmysle ktorého súd v prípade, že zistí nedostatky v rozhodcovskom konaní, môže exekúciu zastaviť. Z príslušných exekučných spisov bolo zistené, že v priebehu niekoľkých dní po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, exekučný súd žiadal oprávneného, prípadne rozhodcovský súd o súčinnosť.

Podmienkou pre náležité preskúmanie žiadosti bolo, aby mal exekučný súd k dispozícii rozhodcovský spis, prípadne zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd však konštatuje, že žalobca nevyvinul dostatočnú iniciatívu, aby tieto podklady predložil, pretože spochybňoval oprávnenie súdu preskúmať právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok. Z týchto dôvodov súdu nezostávalo nič iné, len žiadať SRS o doručenie rozhodcovského spisu. Tak ako bolo konštatované v jednotlivých oboznamovaných ( vyššie uvedených ) exekučných spisoch, rozhodcovský súd predkladal rozhodcovské spisy až na výzvy súdu, v niektorých prípadoch na opakované výzvy, prípadne vôbec. Z týchto dôvodov nebolo možné rozhodnúť o žiadosti na vykonanie exekúcie v lehote 15 dní od jej podania. Vo všetkých rozhodnutiach o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia súd vyhodnocoval rozhodcovskú doložku, ktorá bola súčasťou formulárovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a jeho dlžníkom (povinným) a dospel k záveru o jej neplatnosti z dôvodu, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Je zarážajúca argumentácia žalobcu ohľadom posúdenia samotného rozhodnutia o zamietnutí žiadosti exekútora o vydanie poverenia ako nesprávneho úradného postupu. Je totiž logické, že výsledkom rozhodovacej činnosti súdu je, že žiadosti o vydanie poverenia vyhovie alebo ju zamietne. Zo zákona nevyplýva, že súd musí vždy žiadosti vyhovieť. Neopodstatnené bolo aj tvrdenie žalobcu o prekážke právoplatne rozhodnutej veci príslušným rozhodcovským rozsudkom, keďže súdy v rozhodnutiach o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia dospeli k záveru o neplatnosti rozhodcovskej doložky a dôsledkom toho rozhodcovský rozsudok nespôsobil právnu záväznosť pre svoju ničotnosť. V danom prípade pokiaľ súd dospel k záveru, že v prípade rozhodovania rozhodcovského súdu boli porušené zákony na ochranu spotrebiteľa, bolo oprávnením súdu v takomto prípade zamietnuť žiadosť o udelenie poverenia. Je nutné zdôrazniť, že 15-dňová lehota na vydanie poverenia, nie je súčasne aj lehotou na zamietnutie žiadosti o vydanie poverenia tak, ako to tvrdil žalobca. Zo zákona totiž nevyplýva lehota na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia. Uvedená lehota je poriadkovou lehotou a jej nedodržanie nemôže byť kvalifikované ako prieťah v konaní. Pokiaľ exekučný súd takýmto spôsobom postupoval v exekučnom konaní, nedopustil sa nesprávneho úradného postupu v podobe prieťahov alebo nedodržania lehoty.

Druhú skupinu tvoria žaloby, v ktorých si žalobca uplatnil jednak majetkovú škodu a jednak nemajetkovú ujmu z titulu nesprávneho úradného postupu v jednotlivých konaniach, ktorého sa mal exekučný súd dopustiť tým, že v lehote 15 dní odo dňa podania žiadosti na udelenie poverenia súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie. Do tejto skupiny patrili jednotlivé žaloby vrátane oboznamovaných exekučných spisov: 12C/246/2012, 12C/248/2012, 12C/312/2012

12C/246/2012 ( ex. spis 9Er/840/2009, EX 11909/09 )

Povinná: A. Š., v žalobe označený dátum narodenia XX. XX. XXXX, správne má byť XX. XX. XXXX, IČO: 43547788. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 660,- Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 14. 12. 2009. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, č.k. SR 14630/09 zo dňa 25. 08.

2009, vykonateľný dňa 15. 10. 2009. Súd požiadal SRS o doručenie Súd požiadal právneho zástupcu oprávneného o doručenie hmotnoprávných podkladov písomne zo dňa 16. 12. 2009. Oprávnený listom zo dňa 01. 02. 2010 oznámil súdu, že síce posielala požadované zmluvy, s poukazom na to, že podľa jeho názoru sa jednalo o poskytnutie úveru na výkon povolania a zamestnania a teda vyžadovanie predloženia zmlúv o úvere, nemá oporu v exekučnom poriadku ani v Zákone o rozhodcovskom konaní. Dňa 25. 08. 2008 bola doručená Úverová zmluva č. 7273046. Súd požiadal aj SRS o doručenie rozhodcovského spisu. Súd vydal poverenie dňa 05. 11. 2010 č. 5808 029346. Exekúcia doposiaľ nebola ukončená. Exekučný spis bol vylúčený, aby bolo možné pokračovať vo vykonávaní exekúcie. Vo veci bol vyhotovený úradný záznam vyhotovený do spisu.

12C/248/2012 ( ex. spis 9Er/301/2010, EX 3850/10 )

Povinný: A. Š., v žalobe označený dátum narodenia XX. XX. XXXX, správne má O. XX. XX. XXXX, IČO: 41291018. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 715,- Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 10. 05. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, č.k. SR 22403/09 zo dňa 18. 01. 2010, právoplatný 01. 03. 2010, vykonateľný dňa 04. 03. 2010. Súd požiadal právneho zástupcu oprávneného o doručenie hmotnoprávných podkladov písomne zo dňa 11. 05. 2010, avšak právny zástupca nereagoval. Z toho dôvodu bol požiadaný SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 20. 10. 2010, čo bolo v rovnaký deň oznámené aj súdному exekútorovi. Rozhodcovský spis rovnako nebol doručený. Súd vydal poverenie dňa 09. 03. 2011 č. 5808 031407. Exekúcia prebieha, doposiaľ nie je ukončená. Exekučný spis bol vylúčený, aby bolo možné pokračovať vo vykonávaní exekúcie. Vo veci bol vyhotovený úradný záznam vyhotovený do spisu.

12C/312/2012 ( ex. spis 9Er/697/2008, EX 10040/08 )

Povinný: B. I., v žalobe označený dátum narodenia XX. XX. XXXX, správne má byť XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 323,- Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 01. 12. 2008. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, č.k. SR 08165/08 zo dňa 14. 08. 2008, právoplatný dňa 25. 08. 2008, vykonateľný dňa 28. 08. 2008. Súd vydal poverenie dňa 10. 12. 2008 č. 5808 019113. Exekúcia doposiaľ nebola ukončená. Exekučný spis bol vylúčený, aby bolo možné pokračovať vo vykonávaní exekúcie. Vo veci bol vyhotovený úradný záznam vyhotovený do spisu. Poverenie vydané v zákonnej lehote.

Pri potrebe materiálneho prieskumu súladnosti exekučného titulu so zákonom sa 15 -dňová lehota na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie javí ako problematická. Práve s poukazom na potrebu materiálneho prieskumu súladnosti exekučného titulu so zákonom reagoval aj zákonodarca legislatívnou zmenou v § 44 ods. 2 Exekučného poriadku s účinnosťou od 01.06.2010 s tým, že v zmysle § 41 ods. 2 písm. c/, d/ Exekučného poriadku, pokiaľ bol titulom pre exekúciu rozhodcovský rozsudok, spomínaná lehota 15 dní na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie neplatila pre rozhodcovské rozsudky, pričom táto legislatívna zmena bola zavedená do exekučného poriadku zákonom č. 144/2010 Z.z., ktorý novelizoval (okrem iného) Exekučný poriadok a zakotvil spomínanú okolnosť, že lehota 15 dní na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie neplatila pre rozhodcovské rozsudky. Podporne táto okolnosť vyplynula aj z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 606/2012 zo 14.12.2012, ktorým ústavný súd odmietol sťažnosti žalobcu v obdobných veciach a konštatoval okrem iného, že " Nemožno spochybniť, že okresný súd v danej veci nerozhodol v lehote ustanovenej Exekučným poriadkom, tak ako na to poukazuje sťažovateľka. Okresný súd však nebol touto lehotou viazaný. V zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom v relevantnom čase lehota 15 dní od doručenia žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie neplatí, ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom a musí rozhodnúť o zamietnutí žiadosti o vykonanie exekúcie. V uvedenom ustanovení je taktiež výslovne uvedené, že táto lehota sa nevzťahuje na prípady, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku, teda notársku zápisnicu a rozhodcovský rozsudok. Dôvodom tejto výnimky (do tohto Exekučného poriadku zavedenej od 1. júna 2010) je nutnosť preverenia prípadnej existencie dôvodov neprípustnosti exekúcie preskúmaním písomností, ktoré nie sú prílohou návrhu na vykonanie exekúcie (napr. v tomto konkrétnom prípade rozhodcovskej zmluvy, resp. doložky). Ústavný súd konštatuje, že v danej veci existujú súčasne oba dôvody, pri ktorých neplatí 15-dňová lehota na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie."

V danom prípade je bez akýchkoľvek pochybností, že vo všetkých vyššie uvedených exekučných konaniach, posudzovaných v druhej skupine, bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok, čo viedlo exekučný súd k nutnosti jeho preskúmania. Vzhľadom na to, že právoplatný rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu, je exekučný súd povinný nakladať s takýmto rozsudkom rovnako ako s rozsudkom všeobecného súdu. Súdna prax je však jednotná v názore, že už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa exekučný súd okrem iného zaoberá aj tým, či rozhodnutie (iný titul) uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie a či z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch ide o rozhodnutie vykonateľné tak po stránke formálnej ako aj materiálnej. V nadväznosti na uvedené je treba poukázať aj na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku z 27. januára 2007 sp. zn. 3 Cdo 164/1996 uviedol, že „súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“.

Keďže žalobca nedoručil súdu žiadne podklady, z ktorých by bolo možné vyvodiť, či rozhodcovský rozsudok rešpektoval príslušné ustanovenie zákona na ochranu spotrebiteľa, prípadne či v konkrétnom prípade bol povinný osobou podliehajúcou takejto ochrane, súd bol nútený vyžiadať si rozhodcovský spis od SRS. Po doručení spisu, bolo vydané poverenie vo vo veci č.k 9Er/697/2008 (12C/312/2012) bolo vydané poverenie v zákonnej lehote. V konaní č.k. 9Er/840/2009 (12C/246/2012) a 9Er/301/2010 (12C/248/2012) exekúcia doposiaľ prebieha, nie je teda zrejmé, aká škoda mala vzniknúť žalobcovi.

Tretiu skupinu tvoria žaloby, v ktorých si žalobca uplatnil majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu z titulu nesprávneho úradného postupu v jednotlivých konaniach, ktorého sa mal exekučný súd dopustiť tým, že v lehote 30 dní odo dňa podania návrhu nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora. Do tejto skupiny patrili jednotlivé žaloby vrátane oboznamovaných exekučných spisov: 12C/242/2012, 12C/254/2012, 12C/259/2012, 12C/262/2012, 12C/300/2012, 12C/301/2012, 12/303/2012, 12C/328/2012, 12C/330/2012

12C/242/2012 (exekučný spis 9Er/340/2005, EX - 2172/05 - PK/L)

Povinný: J. O., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175,- Eur a nemajetková ujma v sume 221,28 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 19. 12. 2005, exekučný titul: Notárska zápisnica sp. zn.: N 3935/2005, NZ 39857/2005 o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou podľa ust. § 274 písm. e.) O. s. p. a súhlase s exekúciou podľa ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, spísaná dňa 27. 08. 2005, notárom v Bratislave, na Flöglovej ul. 8, JUDr. Ondrejom Ďuriačom, so sídlom v Bratislave. Splnomocnený zástupca povinného, Mgr. Tomáš Kušnir uznal záväzok v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca opakovane vykonal aj ďalšie uznania záväzkov v mene povinných do notárskych zápisníc v prospech oprávneného, čo je zrejmé aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinného (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov, aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Poverenie bolo vydané dňa 25. 01. 2006. Dňa 22. 11. 2010 bol doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 25. 01. 2011 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie doterajších trov. Exekútor doručil súdu vyčíslenie trov dňa 10. 02. 2011. Uznesením č. k. 9Er/340/2005-19 zo dňa 31. 03. 2011 tunajší súd návrh na zmenu exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Voči uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 3CoE/138/2011 - 32 zo dňa 30. 03. 2012 potvrdil uznesenie vo výroku o vyhlásení exekúcie za neprípustnú, o zastavení exekúcie a vo výroku o náhrade exekúcie, odmietol odvolanie proti výroku o zamietnutí návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 05. 2012. Dňa 04. 06. 2012 súdny exekútor vrátil poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko bola exekúcia zastavená.

12C/254/2012 (exekučný spis 9Er/201/2004, EX - 1197/04 - Dk)

Povinný: X. Y.S., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175,- Eur a nemajetková ujma v sume 165,96 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 05. 08. 2004, exekučný titul: Notárska zápisnica sp. zn.: N 149/2004, NZ 28828/2004 o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou podľa ust. § 274 písm. e.) O. s. p. a súhlase s exekúciou podľa ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, spísaná dňa 03. 04. 2004, notárom v Bratislave, na Gajovej ul. 13, JUDr. Jarmilou Kováčovou, so sídlom v Bratislave. Splnomocnený zástupca

povinného, Mgr. Tomáš Kušnir uznal záväzok v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca opakovane vykonal aj ďalšie uznania záväzkov v mene povinných do notárskych zápisníc v prospech oprávneného, čo je zrejmé aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinného (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov, aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Poverenie bolo vydané dňa 12. 08. 2004 pod číslom 5808 000918. Dňa 23. 11. 2010 bol doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 25. 01. 2011 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie doterajších trov. Exekútor doručil súdu vyčíslenie trov dňa 10. 02. 2011. Uznesením č. k. 9Er/201/2004-20 zo dňa 11. 03. 2011 tunajší súd návrh na zmenu exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Voči uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2CoE/144/2011 - 35 zo dňa 06. 12. 2011 potvrdil uznesenie vo výroku o vyhlásení exekúcie za neprípustnú, o zastavení exekúcie a vo výroku o náhrade exekúcie, odmietol odvolanie proti výroku o zamietnutí návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 01. 2012. Dňa 16. 02. 2012 súdny exekútor vrátil poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko bola exekúcia zastavená.

12C/259/2012 (exekučný spis 9Er/51/2005, EX - 794/05 - 9 Dk/L)

Povinná: U. B., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175,- Eur a nemajetková ujma v sume 276,60 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 18. 03. 2005, exekučný titul: Notárska zápisnica sp. zn.: N 4880/2004, NZ 84962/2004 o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou podľa ust. § 274 písm. e.) O. s. p. a súhlase s exekúciou podľa ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, spísaná dňa 28. 11. 2004, notárom v Bratislave, na Gajovej ul. 13, JUDr. Jarmilou Kováčovou, so sídlom v Bratislave. Splnomocnený zástupca povinného, Mgr. Tomáš Kušnir uznal záväzok v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca opakovane vykonal aj ďalšie uznania záväzkov v mene povinných do notárskych zápisníc v prospech oprávneného, čo je zrejmé aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinného (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov, aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Poverenie bolo vydané dňa 31. 03. 2005 pod číslom 5808 002477. Dňa 22. 11. 2010 bol doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 21. 02. 2011 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie doterajších trov. Exekútor doručil súdu vyčíslenie trov dňa 14. 03. 2011. Uznesením č. k. 9Er/51/2005-17 zo dňa 18. 04. 2011 tunajší súd návrh na zmenu exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Voči uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote. Po podaní odvolania navrhol oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu prerušiť konanie postupom podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c.) O. s. p. a čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o odvolaní a návrhu na prerušenie konania, exekúcia nie je skončená. Exekučný spis bol vylúčený, aby bolo možné pokračovať vo vykonávaní exekúcie. Vo veci bol vyhotovený úradný záznam vyhotovený do spisu.

12C/262/2012 (exekučný spis 11Er/498/2006, EX 1740/2006)

Povinný: E. Č., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175,- Eur a nemajetková ujma v sume 553,20 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 16. 10. 2006, exekučný titul: SR 2187/2006 zo dňa 12. 06. 2006, právoplatný 26. 06. 2006, vykonateľný 29. 06. 2006. Poverenie bolo vydané dňa 24. 10. 2006 pod číslom 5808 010400. Dňa 06. 09. 2010 bol doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 30. 09. 2010 podala exekútorka návrh na zastavenie exekučného konania, nakoľko bola zistená objektívna nemajetnosť povinného a dňa 06. 10. 2010 pripojila vyúčtovanie trov exekúcie. Vzhľadom k návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadroval k návrhu oprávnený dňa 06. 12. 2010. Dňa 02. 06. 2011 bol vyzvaný SRS na predloženie rozhodcovského spisu. Spis bol predložený dňa 10. 06. 2011 vo forme kópií predmetných rozhodnutí založených v rozhodcovskom spise. Uznesením č. k. 11Er/498/2006 - 49 zo dňa 15. 07. 2011 tunajší súd návrh na zmenu exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Voči uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote. Keďže v priebehu konania súd zistil, že miesto pobytu povinného sa stalo neznámym, z toho dôvodu bol ustanovený povinnému opatrovník uznesením zo dňa 08. 12. 2011, ktorému bolo doručované rozhodnutie prvostupňového súdu a tiež odvolanie, ako aj návrh oprávneného na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c.) O. s. p. a čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 14CoE/258/2012 - 89 zamietol návrh na prerušenie konania a potvrdil uznesenie vo výroku, ktorým súd prvého stupňa vyhlásil exekúciu za neprípustnú, zastavil ju a vo výroku trov exekúcie.

Uznesenie súdu prvého stupňa v súčinnosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach nadobudlo právoplatnosť dňom 18. 02. 2013, následne bolo vrátené poverenie súdnou exekútorkou dňa 22. 02. 2013. Dňa 04. 03. 2013 podal oprávnený odvolanie voči uzneseniu, ktorým bol návrh na prerušenie konania zamietnutý a dňa 13. 03. 2013 podal dovolanie voči uzneseniu krajského súdu. Najvyšší súd SR uznesením č. k. 3ECdo/190/2013, 3CoE/55/2013 - 182 zastavil konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14CoE/258/2012, návrh na prerušenie dovolacieho konania zamietol a dovolanie proti uvedenému uzneseniu odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19. 09. 2014

12C/300/2012 (exekučný spis 9Er/105/2005, Ex 1045/05 Bo/Ka)

Povinná: G. F., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175,- Eur a nemajetková ujma v sume 276,60 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 10. 05. 2005, exekučný titul: Notárska zápisnica sp. zn.: N 599/2005, NZ 5194/2005, NCRLs5140/2005 o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou podľa ust. § 274 písm. e.) O. s. p. a súhlase s exekúciou podľa ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, spísaná dňa 06. 02. 2005, notárom v Bratislave, na Flöglovej ul. 8, JUDr. Ondrejom Ďuriačom, so sídlom v Bratislave. Splnomocnený zástupca povinného, Mgr. Tomáš Kušnir uznal záväzok v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca opakovane vykonal aj ďalšie uznania záväzkov v mene povinných do notárskych zápisníc v prospech oprávneného, čo je zrejmé aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinného (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov, aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Poverenie bolo vydané dňa 16. 05. 2005 pod číslom 5808 003121. Dňa 22. 11. 2010 bol doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 21. 02. 2011 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie doterajších trov. Uznesením č. k. 9Er/105/2005 zo dňa 18. 04. 2011 tunajší súd návrh na zmenu exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Voči uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote dňa 20. 05. 2011. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 12CoE/287/2012- 40 zo dňa 30. 01. 2013 zamietol návrh na prerušenie konania a potvrdil uznesenie vo výroku, ktorým súd prvého stupňa vyhlásil exekúciu za neprípustnú, zastavil ju a vo výroku trov exekúcie. Uznesenie súdu prvého stupňa v súčinnosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach nadobudlo právoplatnosť dňom 04. 03. 2013, následne bolo vrátené poverenie súdnou exekútorkou dňa 18. 12. 2014. Dňa 18. 03. 2013 podal oprávnený odvolanie voči uzneseniu, ktorým bol návrh na prerušenie konania zamietnutý a dňa 03. 04. 2013 podal dovolanie voči uzneseniu krajského súdu. Dovolacie konanie doposiaľ nebolo skončené.

12C/301/2012 (exekučný spis 9Er/195/2005, EX - 1507/05 - 8 TM/Te)

Povinná: Š. P., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175,- Eur a nemajetková ujma v sume 276,60 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 05. 08. 2005, exekučný titul: Notárska zápisnica sp. zn.: vykonateľnosťou podľa ust. § 274 písm. e.) O. s. p. a súhlase s exekúciou podľa ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, spísaná dňa 07. 05. 2005, notárom v Bratislave, na Flöglovej ul. 8, JUDr. Ondrejom Ďuriačom, so sídlom v Bratislave. Splnomocnený zástupca povinného, Mgr. Tomáš Kušnir uznal záväzok v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca opakovane vykonal aj ďalšie uznania záväzkov v mene povinných do notárskych zápisníc v prospech oprávneného, čo je zrejmé aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinného (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov, aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Poverenie bolo vydané dňa 18. 08. 2005 pod číslom 5808 003960. Dňa 22. 11. 2010 bol doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 21. 02. 2011 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie doterajších trov. Exekútor doručil súdu vyčíslenie trov dňa 02. 03. 2011. Uznesením č. k. 9Er/195/2005-18 zo dňa 18. 04. 2011 tunajší súd návrh na zmenu exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Voči uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote. Po podaní odvolania navrhol oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu prerušiť konanie postupom podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c.) O. s. p. a čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o odvolaní a návrhu na prerušenie konania, exekúcia nie je skončená. Exekučný spis bol vylúčený, aby bolo možné pokračovať vo vykonávaní exekúcie. Vo veci bol vyhotovený úradný záznam vyhotovený do spisu.

12C/303/2012 (exekučný spis 6Er/111/2005, EX 1129/05-8 Dk, údaje zistené z registra tunajšieho súdu)

Povinná: X. Q., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175,- Eur a nemajetková ujma v sume 221,28 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 12. 05. 2011, exekučný titul: Notárska zápisnica sp. zn.: N 422/2005, NZ 4026/2005, NCRLs3975/2005 o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou podľa ust. § 274 písm. e.) O. s. p. a súhlase s exekúciou podľa ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, spísaná dňa 30. 01. 2005, notárom v Bratislave, na Flöglovej ul. 8, JUDr. Ondrejom Ďuriačom, so sídlom v Bratislave. Splnomocnený zástupca povinného, Mgr. Tomáš Kušník uznal záväzok v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca opakovane vykonal aj ďalšie uznania záväzkov v mene povinných do notárskych zápisníc v prospech oprávneného, čo je zrejmé aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinného (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov, aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Poverenie bolo vydané dňa 17. 05. 2005 pod číslom 5808 003230. Dňa 22. 11. 2010 bol doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 26. 11. 2010 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie doterajších trov. Exekútor doručil súdu vyčíslenie trov dňa 16. 12. 2010 Uznesením č. k. 6Er/111/2005-17 zo dňa 12. 04. 2011 tunajší súd návrh na zmenu exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Voči uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote. Okrem toho oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol prerušiť konanie postupom podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c.) O. s. p. a čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ. Uznesením č. k. 6Er/111/2005-39 zo dňa 30. 06. 2011 súd ustanovil povinnej opatrovníka, nakoľko jej pobyt nebol známy. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 14CoE/257/2012 - 54 zo dňa 30. 01. 2013, odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o vyhlásení exekúcie za neprípustnú, vo výroku o zastavení exekúcie a vo výroku o trovách exekúcie, zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania, účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

12C/328/2012 (exekučný spis 11Er/37/2005, EX - 429/05 BoKa)

Povinná: P. Z., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175,- Eur a nemajetková ujma v sume 221,28 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 28. 02. 2005, exekučný titul: Notárska zápisnica sp. zn.: N 4019/2004, NZ 77903/2004 o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou podľa ust. § 274 písm. e.) O. s. p. a súhlase s exekúciou podľa ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, spísaná dňa 23. 10. 2004, notárom v Bratislave, na Gajovej ul. 13, JUDr. Jarmilou Kováčovou, so sídlom v Bratislave. Splnomocnený zástupca povinného, Mgr. Tomáš Kušník uznal záväzok v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca opakovane vykonal aj ďalšie uznania záväzkov v mene povinných do notárskych zápisníc v prospech oprávneného, čo je zrejmé aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinného (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov, aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Poverenie bolo vydané dňa 07. 03. 2005 pod číslom 5808 002939. Dňa 23. 11. 2010 bol doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 20. 01. 2011 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie doterajších trov. Exekútor dňa 01. 02. 2011 súhlasil so zmenou exekútora a trovy exekúcie si neuplatnil. Uznesením č. k. 11Er/37/2005-21 zo dňa 04. 04. 2011 tunajší súd návrh na zmenu exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Voči uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2CoE/147/2011 - 32 zo dňa 06. 12. 2011 odmietol odvolanie proti výroku o zamietnutí žiadosti o zmene súdneho exekútora, potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú, o zastavení exekúcie a vo výroku o trovách exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 02. 2012. Dňa 05. 04. 2012 súdny exekútor vrátil poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko bola exekúcia zastavená.

12C/330/2012 (exekučný spis 11Er/200/2004, EX - 1928/2004 - 9 DK/L)

Povinná: O. Y.Á., K.. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175,- Eur a nemajetková ujma v sume 221,28 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 08. 12. 2004, exekučný titul: Notárska zápisnica sp. zn.: N 2611/2004, NZ 69572/2004 o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou podľa ust. § 274 písm. e.) O. s. p. a súhlase s exekúciou podľa ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, spísaná dňa 12. 09. 2004, notárom v Bratislave, na Gajovej ul. 13, JUDr. Jarmilou Kováčovou, so sídlom v Bratislave. Splnomocnený zástupca povinného, Mgr. Tomáš Kušník uznal záväzok v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca opakovane vykonal aj ďalšie uznania záväzkov v mene povinných do notárskych

zápisník v prospech oprávneného, čo je zrejme aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinného (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov, aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Poverenie bolo vydané dňa 09. 12. 2004 pod číslom 5808 002543. Dňa 23. 11. 2010 bol doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 20. 01. 2011 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie doterajších trov. Exekútor dňa 01. 02. 2011 doručil súdu vyčíslenie trov. Uznesením č. k. 11Er/200/2004 - 17 zo dňa 04. 04. 2011 tunajší súd návrh na zmenu exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Voči uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie v zákonnej lehote. O odvolaní proti návrhu na zmenu súdneho exekútora rozhodla sudkyňa v súlade s ust. § 374 ods. 4 O. s. p. dňa 27. 01. 2012, a to uznesením sp. zn. 11Er/200/2004 - 43. Dňa 07. 09. 2012 podal oprávnený návrh na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c.) O. s. p. a čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 15CoE/389/2012 - 56 zo dňa 17. 01. 2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol. Uvedené uznesenie v spojitosti s uznesením súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 02. 2013. Následne oprávnený podal dovolanie dňa 13. 03. 2013 voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach. Dňa 05. 04. 2012 súdny exekútor vrátil poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko bola exekúcia zastavená. Najvyšší súd SR uznesením č. k. 4ECdo/104/2013, 4CoE/37/2013 - 102 zo dňa 12. 12. 2013 návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania zamietol, dovolanie oprávneného odmietol, odvolacie konanie zastavil, nepriznal náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania povinnej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 02. 2014.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 514/2003 v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ust. § 9 ods.1 uvedeného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa ust. § 15 ods. 1 uvedeného zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ust. § 16 ods. 1 uvedeného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie príslušného orgánu, ktorý koná v mene štátu, písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre predbežné prerokovanie nároku.

Podľa ust. § 17 ods. 1 uvedeného zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa ust. § 19 ods. 1 uvedeného zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

V priebehu konania žalovaná vznesla námietku premlčania v žalobách, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu okresného súdu, v období pred marcom 2009, pretože žalobca sa o škode dozvedel právoplatným rozhodnutím o vydaní poverenia, o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia alebo rozhodnutím o zmene exekútora. Po preskúmaní obsahu exekučných spisov, je zrejmé, že uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný.

Súd v rámci konania vyhodnocoval aj splnenie podmienky predbežného prerokovania nároku na náhradu škody. Predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody je zákonom stanovená podmienka. Ktorá musí byť splnená. Je nepochybné vzhľadom na podanú žiadosť dňa 23.4.2012, že lehota na prerokovanie nároku do podania žaloby dňa 27.09.2012, neuplynula, čiže podanie žaloby sa javilo ako predčasné. Bez aplikácie tohto inštitútu by súd síce nemohol žalobu bez ďalšieho zamietnuť, ani konanie zastaviť, ale v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku by musel poškodený subjekt vyzvať na odstránenie nedostatku tejto podmienky, v primeranej lehote. V danom prípade je zrejmé, že síce žaloba bola podaná skôr ako uplynula lehota šiestich mesiacov, avšak z prezentovaného názoru žalovanej, uvedeného vo vyjadrení k žalobe, je bez akýchkoľvek pochybností, že žiadosti by nevyhoveli. Z toho dôvodu súd pokračoval v konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd nezistil taký postup súdu, ktorý by mohol kvalifikovať ako nesprávny úradný postup podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. Nebolo zistené, že by bol exekučný súd nečinný, spôsobil by zbytočné prietahy, pretože pokiaľ aj súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote a boli prítomné ojedinelé prekročenia lehôt vyplývajúcich z Exekučného poriadku ( v prípade rozhodovania o žiadosti žalobcu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, o zamietnutí takejto žiadosti), tie boli spôsobené nesúladnou činnosťou žalobcu/ oprávneného a v neposlednom rade aj SRS, ktorý doručoval jednotlivé rozhodcovské spisy s časovým oneskorením. Z uvedeného hľadiska rozhodne nie je možné postup exekučného súdu hodnotiť ako nesprávny úradný postup, ktorý by zakladal zodpovednosť žalovanej za uplatnenú majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu.

Vzhľadom k uvedenému by bolo bezpredmetné zaoberať sa a vykonávať dôkazy ohľadne vzniku škody, nemajetkovej ujmy, ich výšky a príčinnej súvislosti medzi postupom súdu a škodou žalobcu.

Napriek uvedenému, súd predsa len konštatuje, že aj pokiaľ by bol preukázaný nesprávny úradný postup, žalobca nepreukázal ani samotnú výšku škody. Paušalizovanie výšky škody spôsobom, akým to urobil nie je možné. Neobstojí tvrdenie, že skutočnú škodu nie je možné vyčíslieť, pretože ak má byť žalovaná na náhradu škody zaviazaná, jej výška musí byť presne zistená a vyčíslená. Žalobca síce predložil pre účely konania listinu - znalecký posudok Znaleckého ústavu Ekonomickej univerzity v Bratislave č. 1/2014. Tento posudok nevyvovedá nič o skutočnej výške škody, ktorá mala žalobcovi údajne vzniknúť v konkrétnych exekučných konaniach. Znalci v tomto posudku vypočítali iba priemerné sumy výšky údajnej škody v konaniach vedených na súdoch na celom Slovensku. Pre rozhodnutie v daných konkrétnych veciach nie je predložený znalecký posudok Znaleckého ústavu Ekonomickej univerzity v Bratislave relevantný. Súd nemôže nahrádzať znalecké posúdenie vlastným posúdením, už aj s dôrazom na to že práve žalobca mal predložiť alebo navrhnúť súdu dôkazy o konkrétnej škode a jej výške, ktorá mu vznikla v súvislosti s nesprávnym úradným postupom exekučného súdu v konkrétnych exekučných konaniach. Takéto dôkazy nepredložil, teda neuniesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o výšku ním tvrdenej škody.

Nepredložil, ani nenavrhol, žiadne dôkazy na preukázanie príčinnej súvislosti medzi údajným omeškaním súdu a ním tvrdenou škodou. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že práve v čase

medzi podaním žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o tejto žiadosti, vznikla škoda vo výške 125,- Eur, prípadne iná vyššia škoda, pre omeškanie súdu.

Pokiaľ ide o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, bolo by možné ju žalobcovi priznať (za podmienky preukázania právneho základu nároku), ak by iba samotné konštatovanie porušenia práva nebolo dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, alebo nesprávnym úradným postupom. Žalobca totiž žiadnym spôsobom nepreukázal dôvody pre priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch. Preto nemožno akceptovať ako dôvod pre takéto priznanie to, že neskorým ukončením procedúry exekučným súdom, mohlo dôjsť k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným alebo k insolvencii povinného, prípadne, že táto situácia si vyžadovala kroky smerujúce k zabezpečeniu vymožitelnosti pohľadávky a príslušenstva, pretože samotná žaloba tieto okolnosti udáva len ako možné riziká bez ich dostatočného podloženia a preukázania.

Záverom súd považuje za nutné poukázať aj na to, že v predmetných žalobách bolo zaznamenaných množstvo chybných, nepravdivých údajov postupov exekučného súdu. V tomto smere je možné akceptovať vyjadrenie žalovanej o zmatečnosti uplatneného nároku v určitých častiach tak, ako to bolo konštatované vyššie, v odôvodnení rozsudku.

S poukazom na to, že žaloba nebola nedôvodná už v samotnom právnom základe uplatneného nároku, nebol dôvod vo veci rozhodnúť medzitýmnym rozsudkom o právnom základe uplatneného nároku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade žalobca nemal úspech v konaní, úspešná bola žalovaná, ktorá si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.