

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/120/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215206385  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Ondrišová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1215206385.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa FRISOMAT, spol. s r.o., IČO: 36 561 100, Bočná 3, Nové Zámky, práv. zast. Advokátska spoločnosť s.r.o., Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36813401 proti odporcovi 1/ S Slovensko, spol. s r.o., Tomášikova 17, Bratislava, IČO: 35 812 419 práv. zast. Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., Nám. SNP 22, Bratislava, IČO: 35724111 odporcovi 2/ Kochanovská agromliekareň s.r.o., Kochanovce 218, IČO: 44 696 868 o určenie neplatnosti záložnej zmluvy a o nariadenie predbežného opatrenia a o odvolaní odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II. v Bratislave, č. k. 22Cb/119/2015-27, zo dňa 12.3.2015, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, č. k. 22Cb/119/2015-27, zo dňa 12.3.2015, **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením vyhovel návrhu navrhovateľa tak, že nariadil predbežné opatrenie ktorým odporcovi 1/ zakázal realizovať výkon záložného práva podľa záložnej zmluvy uzavretej medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade zo dňa 10.06.2011 pod č. 5121100103, ktorá bola zaregistrovaná v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod č. 19147/2011, týkajúcej sa zriadenia záložného práva na vec - hala oceľovej konštrukcie - jednolodňová montovaná hala Frisohal Omega.

V odôvodnení súd prvého stupňa uviedol, že návrhom na začatie konania zo dňa 11.3.2015 sa navrhovateľ domáhal určenia, že záložná zmluva uzavretá medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ zo dňa 10.6.2011 pod č. 5121100103, ktorá bola zaregistrovaná v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod č. 19147/2011, týkajúcej sa zriadenia záložného práva na vec - hala oceľovej konštrukcie - jednolodňová montovaná hala Frisohal Omega, je neplatná. Zároveň žiadal, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcovi 1/ realizovať výkon záložného práva podľa záložnej zmluvy uzavretej medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ zo dňa 10.6.2011 pod č. 5121100103, ktorá bola zaregistrovaná v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod č. 19147/2011, týkajúcej sa zriadenia záložného práva na vec - hala oceľovej konštrukcie - jednolodňová montovaná hala Frisohal Omega. Medzi navrhovateľom a odporcom 2/ (vtedy používajúcim obchodné meno Produkt agro plus s.r.o.) bola uzavretá zmluva o dielo, kde navrhovateľ ako dodávateľ vykonal pre odporcu 2/ ako objednávateľa dielo - zhotovenie jednolodňovej montovanej haly Frisohal Omega bez tepelnej izolácie. Medzi zmluvnými stranami bola uzavretá zmluva diel č. 02/11-12, predmetom ktorej je zhotovenie uvedeného diela v čase do 15.11.2011 za cenu 28.242,- EUR. Z článku 4 tejto zmluvy vyplýva výhrada vlastníckeho práva, v zmysle ktorej je navrhovateľ ako zhotoviteľ vlastníkom zhotovenej veci až do úplného zaplatenia ceny diela. Keďže odporca 2/ cenu diela nezaplatil, domáhal sa jej navrhovateľ dvoma súdnymi žalobami v konaniach na Okresnom súde Humenné. Obidve konania boli právoplatne skončené a ohľadom vykonania rozsudkov prebieha exekučné konanie. V rámci exekučného konania navrhovateľ zistil, že na majetok, ktorý podľa zmluvy o dielo patrí navrhovateľovi, a to na vyššie uvedenú montovanú halu, bolo zriadené

záložné právo, kde bol aj začatý výkon záložného práva. Z notárskeho centrálného registra záložných práv navrhovateľ zistil, že dňa 10.6.2011 bola uzavretá medzi odporcom 2/ a odporcom 1/ záložná zmluva č. 5121100103, ktorá bola zaregistrovaná v notárskom centrálnom registri záložných práv pod č. 19147/2011. Navrhovateľ sa preto domáha vyslovenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva a navrhuje, aby súd zakázal odporcovi 1/ realizovať výkon záložného práva podľa uvedenej zmluvy, nakoľko v notárskom registri záložných práv je už zaregistrované začatie výkonu záložného práva a je nevyhnutné zabrániť predaju zálohu a tým aj zmareniu vykonateľnosti rozhodnutia v prípade úspechu navrhovateľa v konaní.

Súd prvého stupňa odôvodnil nariadenie predbežného opatrenia v súlade s § 76 ods. 1, písm. f), § 76 ods. 4, a § 102 ods. 1 O.s.p., tým, že navrhovateľ listinnými dôkazmi založenými v spise osvedčil dôvodnosť svojho žalobného nároku a tiež preukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Svedčí o tom najmä zápis v Notárskom centrálnom registri záložných práv sp. zn. 19147/2011 zo dňa 3.11.2011 o registrácii záložného práva na základe záložnej zmluvy a sp. zn. 1483/2014 zo dňa 7.2.2014 o registrácii začatia výkonu záložného práva, kde predmetom zálohu je hala oceľovej konštrukcie vyrobená v roku 2011.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odporca 1/ odvolanie a navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Odvolanie odôvodnil tým že v čl. II záložnej zmluvy č. 5121100103 je výslovne uvedené že záložca dáva do zálohu hnutelné veci, ktorých je vlastníkom, alebo ku ktorým záložca v zmysle ustanovenia § 151d ods. 4, Obč. zák. nadobudne vlastnícke právo v budúcnosti, alebo, ku ktorým záložca nadobudne vlastnícke právo. Navrhovateľ mal možnosť dozvedieť sa o vzniku záložného práva z verejne prístupného Notárskeho centrálného registra. Odporcovi 2/ bol ako vlastníčkovi poskytnutý nenávratný finančný príspevok Poľnohospodárskou platobnou agentúrou SR. Odporca 1/ konal pri uzavretí záložnej zmluvy sa odporcom 2/ v dobrej viere že zabezpečuje svoju pohľadávku.

Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd podľa § 10 ods. 1, O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym aj skutkovým odôvodnením uznesenia súdu prvého stupňa. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia je odvolací súd toho názoru, že vzhľadom na tú skutočnosť, že vo veci samej bude súd prvého stupňa prejudiciálne posudzovať aj otázku prechodu vlastníckeho práva k predmetnej hale oceľovej konštrukcie, nariadenie predbežného opatrenia je dôvodné pretože bola preukázaná opodstatnená obava nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy a teda, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel odvolací súd k názoru že v prejednávanej veci je daná potreba dočasne upraviť vzájomné pomery účastníkov do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako vecne správne, podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodne súd prvého stupňa v súlade s § 145 O.s.p. v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.