

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37Cb/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114221646
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114221646.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Tomáš Lacko, s miestom podnikania: Janka Palu 4/7, 914 41 Nemšová, IČO: 45 578 419, o zaplatenie 715,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 215,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 65,05 eur od 12.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 130,12 eur od 12.11.2010 do zaplatenia a zo sumy 19,91 eur od 12.12.2010 do zaplatenia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bola dňa 29.09.2014 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 715,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 65,05 eur od 12.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 130,12 eur od 12.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 22,41 eur od 12.12.2010 do zaplatenia a zo sumy 497,91 eur od 10.09.2011 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol aj odplatný prevod pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby

viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, v uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení resp. Dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č. k. 9Co/31/2012 a z neho na prijateľnosť dojednania zmluvnej pokuty. Poukázal na to, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: žalovaný poruší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušení povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. Poukázal na to, že široké a demonštratívne vymedzenie povinností žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením niektorej z faktúru, no svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytovaných služieb by splnil do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej SIM karty, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaný neuhrádza. Uplatnenie zmluvnej pokuty je možné až na základe odpojenia SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností žalovaného. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby uvedené v bode 1 a ich cenu vyčíslil v zmysle aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zaúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7010903249, splatná dňa 11.12.2010, znejúca na sumu 22,41 eur, faktúra č. 7108463270, splatná dňa 09.09.2011, znejúca na sumu vo výške 497,91 eur, faktúra č. 7009908493, splatná dňa 11.11.2010, znejúca na sumu vo výške 130,12 eur a faktúra č. 7008972869, splatná dňa 11.10.2010, znejúca na sumu vo výške 65,05 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností je 715,49 eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške.

Žalobca sa k podanej žalobe vyjadril písomne podaním zo dňa 04.05.2015, v ktorom opakovane poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 16.04.2012, poukázal na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. V uvedenom prípade žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že nesplnil svoju povinnosť riad a včas svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, čím by postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Poukázal na satisfakčnú funkciu zmluvnej pokuty, ako aj jej preventívnu funkciu, prijateľnosť výšky zmluvnej pokuty, možnosť žalovaného ovplyvniť jej výšku, primeranosť ako aj nárok žalobcu na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej škody. Poukázal na to, že ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že právnomu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky skutočnej škody.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal po splnení zákonných podmienok, v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., v neprítomnosti účastníkov konania, ktorým bol termín pojednávania riadne oznámení. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, v ktorom uviedol, že svoj nárok dostatočne preukázal predloženými dôkazmi a jeho osobnou účasťou by sa v rozpore s princípom hospodárnosti zvýšili trovy konania. Žalovaný nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom do spisu predložených listinných dôkazov a to: faktúra č. 7008972869, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo 901702144 za obdobie 22.08.2010 - 21.09.2010, faktúra č. 7009908493, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo 901702144 za obdobie 22.09.2010 - 21.10.2010, faktúra č. 7010903249, podrobný mesačný výpis

pre telefónne číslo 901702144 za obdobie 22.10.2010 - 21.11.2010, faktúra č. 7108463270, zmluva o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení, faktúra č. 3307671030, identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., výpis zo živnostenského registra na žalovaného z 18.12.2014, prehľad cien mobilných telefónov za obdobie od 05.08.2010 do 01.09.2010, výpis z živnostenského registra na žalovaného z 30.04.2015, výpis z obchodného registra na žalobcu z 27.05.2015 a výpis z živnostenského registra na žalovaného z 28.05.2015

Po tomto vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi súd zistil tento pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 08.09.2010 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 640/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete prevádzkovej žalobcom a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby žalobcovi cenu služieb. Žalobca sa zaviazal uvedenou zmluvou umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete GSM/UMTS prevádzkovej žalobcom v rámci programu „Podnikateľ neobmedzene“. K tejto zmluve o pripojení bol podpísaný dodatok č. 1, ktorý obsahoval špecifikáciu ďalších práv a povinností účastníkov. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry: č. 7008972869 vo výške 65,05 eur s dátumom splatnosti dňa 11.10.2010, č. 7009908493 vo výške 130,12 eur s dátumom splatnosti 11.11.2010, č. 7010903249 vo výške 22,41 eur s dátumom splatnosti dňa 11.12.2010, č. 7108463270 vo výške 497,91 eur s dátumom splatnosti dňa 09.09.2011, ktorými boli žalovanému fakturované poskytnuté služby a zmluvná pokuta. Žalovaný vystavené faktúry žalobcovi v lehote splatnosti neuhradil.

Podľa § 261 odsek 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s účinnosťou do 01.02.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR čl. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 42 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 odsek 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa odseku 4 Dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. a/ alebo v bode 2 alebo 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Na základe zisteného skutkového stavu aplikujúc príslušné ustanovenia zákona súd vec právne posúdil takto:

Súd posudzoval charakter účastníkov konania, za účelom posúdenia aplikácie príslušného právneho predpisu t. zn. Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka na uvedený právny vzťah. Z údajov uvedených v zmluve, z ktorej plnenie je predmetom tohto konania vyplýva, že zmluva bola uzatvorená žalobcom, právnickou osobou a žalovaným, fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie. Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci sú v zmysle § 2 Obchodného zákonníka podnikateľmi a záväzkový vzťah, z ktorého plnenie je predmetom tohto konania vznikol pri výkone ich podnikateľskej činnosti, aplikoval súd na predmetnú vec príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

V zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzatvoriť aj takú zmluvu, ktorá nie je ako zmluvný typ uvedená v Obchodnom zákonníku. Zmluva o pripojení nepredstavuje v rámci Obchodného zákonníka osobitný zmluvný typ, preto takúto zmluvu možno považovať v zmysle Obchodného zákonníka za zmluvu nepomenovanú. V čase uzavretia však bola upravená v zákone č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v dôsledku čoho súd na uvedený právny vzťah aplikoval i príslušné ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorá obsahovala dostatočne určito predmet plnenia, a ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete prevádzkovej žalobcom a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby žalobcovi cenu služieb. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému využívať služby v rámci dohodnutého programu „Podnikateľ neobmedzené“. K uvedenej zmluve o pripojení bol uzatvorený

dotatok v rámci ktorého boli špecifikované ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu služieb poskytovaných mu právnym predchodcom žalobcu. Účastníci si vzájomné práva a povinnosti dohodli v uzatvorenej zmluve, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a Cenník služieb.

Uzatvorením zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovaného zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobia faktúrami. Na základe uvedeného, právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7008972869 (č. l. 4), ktorú právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil dňa 22.09.2010 v sume 65,05 eur, faktúru č. 7009908493 (č. l. 12) v sume 130,12 eur a faktúru č. 7010903249 (č. l. 20) v časti sumy 19,91 eur (č. l. 20), pričom tieto faktúry v uvedených sumách predstavujú faktúry za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu vyššie uvedenými faktúrami vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, a to za hlasové služby, ktoré poskytoval žalovanému na základe vyššie uvedenej zmluvy, a po prijatí ktorých sa za ne žalovaný zaviazal uhradiť cenu služieb, čo sa zo strany žalovaného dobrovoľne, v súlade so zmluvou, nestalo.

Žalobu v časti zaplataenia ceny služieb a to celkovo v sume 215,08 eur, ktorá predstavuje cenu poskytnutých služieb v zmysle zmluvy, ktorá bola vyfakturovaná právnym predchodcom žalobcu faktúrami, ktoré boli žalovanému riadne, v súlade so zmluvou vystavené a ktorými boli žalobcom žalovanému vyfakturované poskytnuté telekomunikačné služby, súd považuje za dôvodnú. Využívaním právnym predchodcom žalobcu poskytovaných služieb, vzniklo žalobcovi právo na úhradu ceny služieb, pričom žalovanému využívaním služieb vznikla povinnosť cenu služieb v rozsahu vyúčtovania, uhradiť. Žalovaný si túto povinnosť zo zmluvy dobrovoľne nesplnil, preto bola žaloba v tejto časti podaná dôvodne. Žalovaný bol v konaní pasívny, a nepreukázal, ako ani netvrdil, že došlo k zániku jeho záväzku splnením resp. iným spôsobom.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7010903249 vyfakturoval žalovanému aj „upomienku oneskorenej platby“ a to vo výške 2,50 eur. Súd z vykonaného dokazovania nemal preukázanú dôvodnosť uplatnenia uvedenej výšky upomienky. Žalobca v konaní nepredložil žiadne ustanovenie zmluvy na základe ktorého by mal právny predchodca žalobcu nárok na uvedenú platbu, ani nijak preukázal následne dôvodnej predmetnej platby v uplatnenej výške, preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

Následne súd posudzoval vzhľadom k tomu, že žalobca žiadal priznať nárok vyplývajúci z dohody o zmluvnej pokute, samotné dojednanie zmluvnej pokuty, pričom súd dospel k záveru, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom, ako bolo medzi účastníkmi dojednané, je zjavne neurčité a nejednoznačné. Táto neurčitosť a nejednoznačnosť robí takéto dojednanie neplatné, čím zároveň znemožňuje uplatnenie zo strany žalobcu akéhokoľvek nároku. V predmetnej zmluve v znení jej dodatku, bola zmluvná pokuta dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníka. Po uvedenej formulácii, boli následne zmluvné povinnosti, na ktoré sa zmluvná pokuta mala vzťahovať uvedené v zátvorke a to spôsobom „najmä“. Z takejto formulácie zmluvnej pokuty nie je zrejmé, na aké porušenie, konkrétnej zmluvnej povinnosti resp. povinností bola zmluvná pokuta dohodnutá a za akých podmienok by vznikol oprávnenej strane na ňu nárok.

Účelom zmluvnej pokuty zakotvenej v ustanovení § 544 a 545 Občianskeho zákonníka je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovaciu), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrňovať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil, čo vyplýva z výslovného znenia ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka, ktoré povinnosť hradiť zmluvnú pokutu činí nezávislou na vzniku škody. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný

zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vzniká veriteľovi škoda.

Právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka vyžaduje pre platné dojednanie zmluvnej pokuty, okrem písomnej formy, vymedzenie konkrétnej zmluvnej povinnosti, ktorá má byť takto zabezpečená (podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu). V uvedenom prípade, bola zmluvná povinnosť vymedzená iba všeobecne, odkazom na porušenie zmluvných povinností konkrétne pre porušenie „akejkoľvek povinnosti“, bez akejkoľvek bližšej špecifikácie, ktorá konkrétna zmluvná povinnosť má byť zmluvnou pokutou zabezpečená a v akej výške. Takýto spôsob vymedzenia zmluvnej povinnosti pri dojednaní zmluvnej pokuty je podľa názoru súdu neurčitý, nejasný, čím je v rozpore ako s ustanoveniami § 544, 545 Obchodného zákonníka, tak aj s § 37 Občianskeho zákonníka, pričom takéto dojednanie robí ustanovenie o zmluvnej pokute neplatné. Dohoda o zmluvnej pokute, vzhľadom k tomu, že dohoda predstavuje právny úkon, musí spĺňať pre svoju platnosť všeobecné náležitosti právnych úkonov, t. zn. aj určitosť a zrozumiteľnosť, a to pod hrozbou neplatnosti. V uvedenom prípade v zmluve o pripojení v znení jej dodatku, bola zmluvná povinnosť vymedzená iba všeobecne, čo robí takúto dohodu o zmluvnej pokute pre svoju neurčitosť, ako aj pre rozpor so zákonom (pri nerešpektovaní určenia určitej povinnosti) absolútne neplatnou. Z neplatného dojednania súd nemôže priznať žalobcovi právo, preto žalobu žalobcu v časti, ktorej si uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd zamietol.

K odôvodneniu zmluvnej pokuty zo strany žalobcu súd považuje za potrebné uviesť, že zmluvná pokuta pri jej platnom dojednaní, je dohodnutá medzi účastníkmi pre konkrétne porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti. Následne potom účastníkovi ktorý zmluvnou pokutou zabezpečenú zmluvnú povinnosť porušil momentom porušenia vzniká povinnosť zmluvnú pokutu uhradiť, a v takom prípade nie je potrebné žiadne ďalšie konanie druhej strany. Rozhodným práve pre vznik nároku na zmluvnú pokutu je práve porušenie povinnosti, pričom v uvedenom prípade bol zmluvná pokuta viazaná aj na odstúpenie od zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu.

K uplatneniu uvedeného nároku z titulu náhrady škody, na ktoré poukázal žalobca pre prípad, ak by sa súd nestotožnil s jeho kvalifikáciou ako nároku zo zmluvnej pokuty, súd poukazuje na to, že nárok na náhradu škody by bolo možné posudzovať v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladom vzniku tejto všeobecnej zodpovednosti je protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Žalobca však nepreukázal na strane žalovaného také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti.

Pretože žalovaný je v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Úrok z omeškania nebol dohodnutý v zmluve, preto súd pri stanovení jeho výšky vychádzal v súlade so žalobou zo zákonných úrokov z omeškania platných v čase, kedy došlo k omeškaniu a to za použitia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného v čase kedy k omeškaniu s plnením konkrétneho peňažného záväzku došlo. Žalovaný sa neuhradením peňažného záväzku v lehote splatnosti dňa 11.10.2010, fakturovaného faktúrou č. 7008972869, dostal od 12.10.2010 do omeškania, neuhradením peňažného záväzku v lehote splatnosti dňa 11.11.2010, fakturovaného faktúrou č. 7009908493, dostal od 12.11.2010 do omeškania a neuhradením peňažného záväzku v lehote splatnosti dňa 11.12.2010, fakturovaného faktúrou č. 7010903249, dostal od 12.12.2010 do omeškania, preto bol povinný uhradiť úroky z omeškania a to vo výške 9 % ročne (v zmysle vtedy platnej právnej úpravy úroky z omeškania vo výške o 8 % vyššej, než základná úroková sadzba ECB platná v prvý kalendárny deň omeškania). Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 1 % (v čase od 13.05.2009 do 12.04.2011) t. zn. zákonné úroky za použitia § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavujú 9 %, ktoré súd žalobcovi v súlade so žalobou priznal.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. žalovaný je povinný splniť povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 odsek 2 O. s. p. O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., avšak vzhľadom k tomu, že žalovaný, ktorý mal v konaní čiastočný úspech, si neuplatnil právo na náhradu trov konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).