

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/120/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206558  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814206558.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľky M.. O. X., P.. XX.XX.XXXX, Y. Z., H.A. Č.. XX/X proti odporkyňi V. Š.S., P.. XX.XX.XXXX, Y. Š. XXX, o zaplatenie 866,47 € s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 450,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 18.01.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 416,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 238,50 € od 18.01.2013 do zaplatenia a vo výške 8,05 % zo sumy 177,97 € od 24.01.2015 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti úroku z omeškania 0,7% ročne zo sumy 177,97 € od 18.01.2013 do 23.01.2015 sa návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 52,- € a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 12.09.2014 domáhala od odporkyne zaplatenia sumy 866,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 18.01.2013 do zaplatenia a to titulom jednak nedoplatku na nájomnom z nájomnej zmluvy, o nájme jednoizbového bytu č. 9 v bytovom dome D. na ul. D. J. Z. vo výške 238,50 €, titulom náhrady škody, ktorá jej vznikla na predmete nájmu vo výške 450,- € a z titulom nedoplatku za elektrinu vo výške 177,97 €.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomne tak, že ohľadne sumy 450,- € ako náhrady škody dala navrhovateľke návrh na splátkový kalendár s čím ona nesúhlasila. Uviedla, že čo sa týka nedoplatku za elektrinu, nesúhlasí číslo elektromera ani kWh v preberacom protokole (pri odovzdaní bytu nájomcovi) a na faktúre. Odporkyňa požiadala o splátkový kalendár na zaplatenie dlžnej sumy po 10,- € mesačne, nakoľko je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi 61,60 € mesačne. Uviedla, že aj rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku 7C 100/ 2014 - 81 jej boli povolené splátky po 20,- € mesačne.

Nárok na náhradu škody vo výške 450,- €, ktorá vznikla navrhovateľke poškodením žalúzie v obývacej izbe, znehodnotením vodovodnej batérie a z dôvodu hygienicky závadnej kúpeľne a kúpeľňovej vane odporkyňa v priebehu konania uznala čo do dôvodu, tak do jeho výšky.

Podľa ust. § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 153a ods. 3 O.s.p. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmerom.

Nakoľko odporkyňa v konaní uznala nárok navrhovateľky na náhradu škody vo výške 450,- € čo do jeho základu, tak do jeho výšky, rozhodol súd, vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení rozsudkom pre uznanie, nakoľko sa nejedná o vec, ktorú by účastníci nemohli skončiť súdnym zmerom.

Ohľadne ostatných navrhovateľkou uplatnených nárokov súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to nájomnou zmluvou zo dňa 20.09.2011, preberacím protokolom zo dňa 20.09.2011, dodatkom č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 01.02.2012, výpoveďou z nájmu bytu zo dňa 30.08.2012, uznaním práva dlžníkom zo dňa 30.11.2012, preberacím protokolom zo dňa 30.11.2012, posledným pokusom o zmier, podaciami lístkami, vyúčtovacou faktúrou VSE, a. s. č. 722013194 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Súd mal preukázané, že dňa 20.09.2011 uzavrela navrhovateľka ako prenajímateľka s odporkyňou ako nájomcom nájomnú zmluvu na dobu neurčitú, ktorou odporkyňa prenechala do užívania jednoizbový byt č. 9 na prízemí bytového domu D., P. S. D., súp. č. XX, v Z., ležiaci v kat. úz. Z., zapísaný na LV č. XXXX Okresného úradu Z., odbor katastrálny. V zmluve sa účastníčky dohodli, že odporkyňa bude povinná za užívanie bytu navrhovateľke uhrádzať nájomné 128,88 € a mesačné úhrady za služby spojené s užívaním bytu vo výške 61,12 €. Dňa 01.01.2012 účastníčky podpísali dodatok č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 20.09.2011, v ktorom sa dohodli na zvýšení výšky nájomného a poplatkov spojených s užívaním bytu o sumu 18,10 € na celkovú sumu 208,10 €.

Z výpovede a doručky mal súd preukázané, že navrhovateľka nájomnú zmluvu dňa 30.08.2012 vypovedala, výpoveď bola odporkyni doručená toho istého dňa.

Z preberacieho protokolu zo dňa 20.9.2011 mal súd preukázané, že pri preberaní bytu odporkyňou ako nájomcom na užívanie na základe nájomnej zmluvy bol stav elektromera (č. 4983317) 019248 kWh. Z preberacieho protokolu zo dňa 30.11.2012 mal súd preukázané, že pri odovzdaní bytu po ukončení nájomného vzťahu bol stav elektromera 48888 kWh. Tento údaj bol na protokole uvedený zjavne nesprávne, nakoľko z vyúčtovacej faktúry VSE, a. s. za elektrinu za obdobie od 05.01.2012 do 11.01.2013 vplynulo, že k 31.12.2012 bol stav elektromera 4820 kWh, teda podstatne menší, než mal byť podľa preberacieho protokolu k ešte skoršiemu dátumu. Navrhovateľka uviedla, že stav elektromera 48888 bol na preberacom protokole zapísaný nedopatrením, správne mal byť uvedený 4808,8. Odporkyňa toto tvrdenie navrhovateľky nerozporovala.

Z preberacieho protokolu zo dňa 30.11.2012 zároveň vplynulo, že sa odporkyňa zaviazala uhradiť akékoľvek nedoplatky vzniknuté počas nájomného vzťahu na elektrine a vode do 7 dní od vyčíslenia nedoplatku.

Z listiny označenej ako „Uznanie práva dlžníkom“ mal súd preukázané, že dňa 30.11.2012 odporkyňa písomne uznala svoj dlh voči navrhovateľke vo výške 238,50 € z titulu nezaplateného nájomného a poplatkov spojených s užívaním bytu z nájomnej zmluvy zo dňa 20.09.2011 a dodatku k zmluve zo dňa 25.06.2012. Tento dlh sa zaviazala vyrovnať najneskôr do troch dní od popisu uznania dlhu.

Z vyúčtovacej faktúry VSE, a. s., č. 7220131394 za elektrinu za obdobie od 05.01.2013 do 11.01.2013 vplynulo, že navrhovateľke vznikol na odbere elektriny nedoplatok vo výške 192,15 € (194,15 € - 2,- € zmluvná pokuta). Zároveň z nej vplynulo, že za uvedené obdobie boli navrhovateľkou uhradené zálohové platby v celkovej výške 233,10 €. Za skutočnú dodávku a distribúciu elektriny za uvedené

obdobie vznikla navrhovateľke povinnosť zaplatiť spoločnosti Východoslovenská energetika, a. s. suma 423,25 € (425, 25 - 2,- € zmluvná pokuta). Z vyúčtovacej faktúry vyplynulo, že začiatkový stav elektromera k 05.01.2013 bol 2689 kWh a konečný stav k 31.12. 2012 bol 4820 kWh. Z vyúčtovacej faktúry vyplynulo, že sa jednalo o vyúčtovanie na odbernom mieste č. 509347 na ulici D. X, Z., pre elektromer č. 4836214.

Z e-mailovej komunikácie navrhovateľky a VSE, a. s. mal súd preukázané, že v dňoch 21.12.2011 - 22.12. 2011 došlo na odbernom mieste č. 509347 k výmene elektromera na elektromer č. 4836214. Z tohto dôvodu je na preberacom protokole zo dňa 20.9.2011 a na vyúčtovacej faktúre za elektrinu za obdobie od 05.01.2012 do 11.01.2013 uvedené iné číslo elektromera pre dané odberné miesto.

Z údajov o stave elektromera na preberacom protokole zo dňa 30.11.2012 a na vyúčtovacej faktúre č. 7220131394 mal súd preukázané, že v období od 05.01.2012 do 30.11.2012 bola spotreba elektriny na danom odbernom mieste 2119 kWh (4808 - 2689).

Súd v konaní nemal preukázané tvrdenie navrhovateľky, že odporkyňu na uhradenie dlhu v termíne do 10.1.2013 vyzvala. Navrhovateľka súdu síce predložila niekoľko listov adresovaných odporkyni, v ktorých ju vyzývala na úhradu dlhu, ich doručenie odporkyni však v konaní preukázané nebolo. Poštové podacie lístky, ktoré navrhovateľka k týmto výzvam pripojila nie sú spôsobilé preukázať skutočnosť, že odosielaná zásielka bola adresátovi - odporkyni aj doručená, ani to, aký bol obsah doručovanej zásielky, teda, či sa skutočne jednalo o listy - výzvy na úhradu dlhu.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 671 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, platí sa nájomné z poľnohospodárskych alebo lesných pozemkov polročne pozadu 1. apríla a 1. októbra, pri ostatných nájmoch mesačne pozadu.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Navrhovateľka sa v konaní domáhala (okrem nároku na náhradu škody o ktorom súd rozhodol rozsudkom pre uznanie) nároku na zaplatenie neuhradeného nájomného a nedoplatku na elektrinu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníčky mali uzavretú nájomnú zmluvu na nájom jednoizbového bytu, na základe ktorej vznikla navrhovateľke povinnosť prenechať odporkyni do užívania predmet nájomu (§ 663 OZ) a odporkyni povinnosť uhrádzať nájomné vo výške a v termínoch dohodnutých v zmluve (§ 671 ods. 1 OZ). Z uznania dlhu mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 30.11.2012 uznala voči navrhovateľke dlh na nájomnom a platbách spojených s užívaním bytu vo výške 238,50 €, teda sa v zmysle ust. § 588 OZ predpokladá, že v čase uznania dlh existoval a trval. Táto domnienka nebola odporkyňou v konaní vyvrátená, ani nebolo zistené, že by od uznania dlhu došlo k jeho zániku. Preto súd odporkyňu zaviazal na splnenie povinnosti zaplatiť navrhovateľke dlžnú sumu

nájomného a služieb spojených s užívaním bytu vo výške 238,50 €. Z podľa čl. V ods. 3 nájomnej zmluvy bola odporkyňa povinná platiť nájomné a zálohu na služby spojené s užívaním bytu do 22. dňa v mesiaci. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo presne za aké obdobie odporkyňa nájomné a platbu za služby spojené s užívaním bytu neuhradila, preto nie je možné presne stanoviť kedy sa odporkyňa prvýkrát dostala do omeškania s jeho úhradou. V uznaní sa však odporkyňa zaviazala dlh zaplatiť do 3 dní odo dňa uznania, čiže do 3.12.2012. Keďže si odporkyňa povinnosť uhradiť dlžnú sumu nájomného a služieb spojených s užívaním bytu nespĺnila ani v tejto dodatočnej lehote, deň nasledujúci po uplynutí tejto lehoty už bola s určitosťou v omeškaní s plnením dlhu voči navrhovateľke, preto má povinnosť za obdobie omeškania platiť navrhovateľke úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ) a to vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, teda o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 8,75% ročne. Keďže si navrhovateľka uplatnila úrok z omeškania z tohto čiastkového nároku len za obdobie od 18.01.2013, súd neprekročil jej žalobný návrh (§ 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a úrok z omeškania jej priznal len za žiadané obdobie.

V preberacom protokole pri ukončení nájmu a odovzdaní predmetu nájmu sa odporkyňa zaviazala uhradiť akékoľvek nedoplatky vzniknuté na spotrebe elektriny. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že za obdobie od 05.01.2012 do 30.11.2012, kedy odporkyňa užívala predmet nájmu vznikol navrhovateľke na odbere elektriny nedoplatok vo výške 192,15 €. Zo zisteného skutkového stavu veci taktiež vyplývalo, že skutočná spotreba elektriny v čase od začiatku fakturačného obdobia 05.01.2012 do 30.11.2012 bol 2119 kWh. Prepočtom jednotlivých fakturovaných položiek na skutočne spotrebovanú elektrinu za obdobie od 05.01.2012 do 30.11.2012 (2119 kWh) súd dospel k záveru, že za spotrebovanú elektrinu za predmetné obdobie je odporkyňa skutočne povinná navrhovateľke vrátiť nedoplatok vo výške 190,80 €. Prepočet fakturovaných položiek na skutočnú spotrebu za skúmané obdobie je nasledovný:

- silová energia VT - 0,06730 €/kWh .....	142,60 €
- mesačná platba od 05.01.2012 do 30.11.2012 - 0,07 €/mes. ....	7,70 € (11 mesiacov)
- variabilná zložka tarify za distribúciu 0,03090/kWh .....	65,477 €
- tarifa za distribučné straty 0,01098 €/kWh .....	23,26 €
- tarifa za prevádzkovanie systému 0,0157 €/kWh .....	33,268 €
- tarifa za systémové služby 0,00733 €/kWh od 05.01.2012 - 31.03.2012.....	4,01 €
- tarifa za systémové služby 0,00583 €/kWh od 01.04.2012 - 30.11.2012.....	9,16 €
- pevná zložka tarify za distribúciu od 05.01.2012 - 30.11.2012 - 4,10460/mes.....	45,15 €
- odvod do Národného jadrového fondu od 05.01.2012 - 30.06.2012-0,003/kWh.....	3,14 €
- odvod do Národného jadrového fondu od 01.07.2012 - 30.11.2012-0,00307/kWh.....	3,297€
-----	
súčet	337,062 €
+ 20 % DPH	404,47 €

Navrhovateľka uhradila za obdobie január - december 2012 zálohové platby v celkovej výške 233,10 €. Zálohová platba na jeden mesiac tak predstavuje sumu 19,425 €. Za obdobie 01/2012 - 11/2012 boli uhradené zálohové platby v celkovej výške 213,675 €. Nedoplatok na elektrine za obdobie 05.01.2012 - 30.11.2012 predstavuje sumu 190,80 € (404,47 € - 213,675 €). Keďže si navrhovateľka uplatnila nárok na úhradu nedoplatku elektriny len vo výške 177,97 €, súd v súlade s ust. § 153 ods. 2 O.s.p. neprekročil jej žalobný návrh a tento čiastkový nárok jej priznal len v žiadanej výške.

V preberacom protokole sa odporkyňa zaviazala uhradiť nedoplatok na elektrine do 7 dní odo dňa vyčíslenia nedoplatku. Ako bolo v rozsudku vyššie uvedené, súd v konaní nemal preukázané, že navrhovateľka odporkyni doručila výzvu na úhradu nedoplatku za elektrinu spolu s jeho vyúčtovaním. Za doručenie vyúčtovania nedoplatku odporkyni je preto potrebné považovať doručenie návrhu s jeho prílohami odporkyni v predmetnom súdnom konaní. Návrh bol odporkyni doručený dňa 16.01.2015. Odporkyňa tak bola povinná navrhovateľke uhradiť vzniknutý nedoplatok na elektrine do 23.01.2015. Nakoľko tak neurobila, dostala sa nasledujúci deň, teda 24.01.2015 do omeškania s platením tohto peňažného dlhu a je za obdobie omeškania povinná navrhovateľke v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platiť úrok z omeškania vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, teda o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 8,05 % ročne. Keďže si navrhovateľka z tohto čiastkového nároku uplatňovala úrok z omeškania za dlhšie obdobie než bola odporkyňa so svojím peňažným dlhom voči navrhovateľke preukázateľne v omeškaní, súd návrh v tejto časti úrokov z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná v jeho prevažnej časti (neúspešná bola len v nepatrnej časti úroku z omeškania), priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie je práva voči odporkyni. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 52,- €.

Odporkyňa v konaní požiadala o možnosť zaplatiť nárok navrhovateľky v splátkach, čo jej súd neumožnil, nakoľko je zrejme, že odporkyňa nebude schopná dlh voči navrhovateľke zaplatiť v splátkach. Z vyjadrenia samotnej odporkyne ako aj ňou pripojeného rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18.09.2014, č. k. 7C/100/2014 - 81 vyplynulo, že odporkyňa je nezamestnaná a jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,60 €. Okrem toho má odporkyňa už jednu súdom uloženú povinnosť zaplatiť dlh vo výške 733,55 € s príslušenstvom, ktorú jej súd umožnil splácať po 20,- € mesačne. Povolením odporkyni splácať nárok navrhovateľky v splátkach by sa tak zrejme nedosiahol účel § 160 ods. 1 O. s. p. - umožniť povinnej osobe, ktorá nie je schopná naraz uhradiť nárok priznaný rozhodnutím, tento splniť dobrovoľne, bez potreby jeho núteného vymáhania v exekučnom konaní. Súd poukazuje aj na to, že výška splátok navrhnutých odporkyňou - 10 € mesačne je nepomerne nízka k výške priznaného nároku navrhovateľky. Ak by súd odporkyni umožnil splácať dlh voči navrhovateľke v takto nízkych splátkach, nedošlo by k uspokojeniu práva navrhovateľky v primeranom čase.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku v ktorom súd rozhodol na základe uznania nároku nie je v časti priznanej istiny prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. (§202 ods. 1 O.s.p.)

Proti zvyšným výrokom rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).