

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413226437
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413226437.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. o zaplatenie 1 421,04 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 421,04 eur s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 11.02.2012 vo výške 39,95 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 421,04 eur od 12.02.2012 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania, na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 276,03 eur, ktoré pozostávajú zo súdnych poplatkov vo výške 86,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 190,03 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 1 421,04 eur s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/46/2015-69 zo dňa 01.04.2015 bola odporcovi uložená povinnosť, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 20 dní v 3 exemplároch, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol odporca poučený, že ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.. Ustanovenia § 153b ods. 1 a 2 písmeno a) a c) O.s.p. sa nepoužijú (§ 114 ods. 5 O.s.p.). Citované uznesenie bolo doručené odporcovi dňa 13.04.2015 (doručenka), pričom vo veci sa nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa §114 ods.4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nespĺnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Zákonom ustanovená možnosť vydania meritórneho rozhodnutia v osobitnom druhu skráteného konania spočívajúceho vo vydaní rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v prípadoch, keď žalovaná strana nenamieta (nerozporuje) žalobcom tvrdený skutkový stav ani oprávnenosť ním uplatneného práva, sleduje rýchle nastolenie stavu právnej istoty vo vzťahoch medzi účastníkmi konania pri zachovaní procesných oprávnení účastníkov konania, čo je v súlade s obsahom základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 ústavy (nález Ústavného súdu SR zo 4. februára 2014, sp. zn. III. ÚS 517/2013-42).

Keďže odporca sa napriek výzve súdu obsiahnutej v citovanom uznesení k veci ani po uplynutí stanovenej lehoty nevyjadril, súd bez nariadenia pojednávania o návrhu rozhodol dňa 29.05.2015 rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p., pričom skutkovým základom pre tento rozsudok bol navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný (§153b ods. 3 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z súdneho poplatku za návrh vo výške 85,- eur, zo súdneho poplatku za spracovanie hromadného podania vo výške 1,- euro a z trov právneho zastúpenia vo výške 190,03 eur za 2 celé úkony právnej služby: príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu. Hodnota 1 celého úkonu právnej služby predstavuje 71,37 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení od 01.06.2010 (ďalej len citovanej vyhlášky). Súčasťou trov právneho zastúpenia je aj režijný paušál 2 x 7,81 eur. Súčet odmeny a režijného paušálu 158,36 eur bol navýšený o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky na výsledných 190,03 eur. Záverom sa ešte poznamenáva, že súd nezahrnul navrhovateľovi do trov právneho zastúpenia spísanie predžalobnej výzvy, pretože tieto trovy nevznikli v súvislosti s konaním, v ktorom je právna pomoc poskytovaná. Vzhľadom na to, že sporové konania začína podaním návrhu, súd z hľadiska priznania odmeny za jednotlivé úkony môže brať od úvahy len úkony poskytnuté klientovi preukázateľne v tomto konaní a teda nie v čase pred začatím konania, hoci súvisia s vecou.

Poučenie:

Proti výrokovej časti tohto rozsudku pre zmeškanie vo veci samej odvolanie

nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v takom prípade možno podať odvolanie 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Proti výrokovej časti tohto rozsudku pre zmeškanie o trovách konania možno podať odvolanie 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.