

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814200487  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814200487.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika a. s., so sídlom Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Košice, Krmanova č. 16 proti odporcovi S. S., T.. XX.XX.XXXX, U. H. N., X. I. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníčkou I. Š., tajomníčkou Okresného súdu Revúca, o zaplatenie 104,96 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa v časti istiny 104,96 € zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 56,50 € od 01.05.2012 do 08.07.2014 a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 48,46 € od 03.08.2012 do 08.07.2014 a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 105,62 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.01.2014 domáhal, aby mu odporca zaplatil sumu 104,96 € z titulu neuhradenej ceny za dodávku elektriny za obdobie od 03.03.2011 do 08.03.2012, ktorú mu navrhovateľ vyúčtoval faktúrou č. 7254086743 vo výške 56,50 € splatnou dňa 30.04.2012 a za obdobie od 09.03.2012 do 06.07.2012, ktorú mu navrhovateľ vyúčtoval faktúrou č. 7250127318 vo výške 48,46 €, splatnou dňa 02.08.2012. Navrhovateľ mal s odporkyňou uzavretú Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1014169, v zmysle ktorej odporca odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Ul. X. I. XXX, N. a v zmysle ktorej mu bol povinný uhrádzať odplatu za odobratú elektrinu. Túto povinnosť si odporca nespĺnil a cenu za dodanú elektrickú energiu navrhovateľovi neuhradil ani na základe vystavených faktúr ani na základe upomienky, ktorou ho na jej uhradenie vyzval.

Pobyt odporcu zostal súdu neznámy, preto mu uznesením zo dňa 10.04.2015, č. k. 5C/88/2014-60 ustanovil opatrovníka.

Podaním doručeným súdu dňa 04.03.2015 zobrať navrhovateľ návrh v časti istiny 104,96 € späť, nakoľko odporca dlžnú sumu dňa 08.07.2014 uhradil. Žiadal, aby súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 56,50 € od 01.05.2012 do 08.07.2014 a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 48,46 € od 03.08.2012 do 08.07.2014.

V súlade s ustanoveniami § 115 a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci dňa 29.05.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Dokazovanie súd vykonal Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1014169, faktúrami za elektrinu č. 7254086743 a 7250127318 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 07.05.2008 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti, na základe ktorej sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal zabezpečiť odporcovi ako odberateľovi dodávku elektriny na odberné miesto Ul. X. I. XXX, N. a odporca sa zaviazal uhrádzať navrhovateľovi za dodanú elektrickú energiu cenu a to jednak vo forme preddavkových platieb, ako aj na základe faktúry vystavenej na základe spotreby v predchádzajúcom fakturačnom období. Za obdobie od 03.03.2011 do 08.03.2012 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru za elektrinu č. 7254086743, z ktorej vyplýva jeho povinnosť uhradiť za elektrinu odobratú v tomto období, sumu 56,50 €. Za obdobie od 09.03.2012 do 06.07.2012 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru za elektrinu č. 7250127318, z ktorej vyplýva jeho povinnosť uhradiť za elektrinu odobratú v tomto období, sumu 48,46 €. Z nepochybného tvrdenia navrhovateľa vyplynulo, že odporca uvedené nedoplatky v lehote splatnosti faktúr, ani neskôr na základe upomienky nezaplatil, uhradil ich až po podaní návrhu, dňa 08.07.2014.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p. ) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 96 ods. 8 Zák. č. 251/2012 o energetike zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona. Zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 17 ods. 1 Zák. č. 251/2012 o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,

4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

Podľa čl. II ods. 1 Zmluvy o dodávke elektriny dodávateľ sa zaväzuje dodávať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečiť prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, a to v súlade so zákonom č. 656/2004 Z.z. o energetike, zákonom č. 276/2001 o regulácii v sieťových odvetviach, ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi, Obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa čl. II ods. 2 Zmluvy o dodávke elektriny odberateľ sa zaväzuje zaplatiť za dodávku elektriny, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky dane, poplatky podľa príslušného cenníka služieb príslušného PDS ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení § 96 ods. 1 - 3 Občianskeho súdneho poriadku súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zbral svoj návrh čiastočne a to v časti istiny späť, konanie v tejto časti zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu s čiastočným späťvzatím návrhu pritom neprihliadal, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení Zákona o energetike a zmluvných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu veci mal súd za to, že na základe riadne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektriny mal odporca právo, aby mu navrhovateľ dodával elektrinu a zároveň bol povinný platiť navrhovateľovi za dodanú elektrinu cenu a to vo forme mesačných zálohových platieb ako aj uhradiť rozdiel medzi cenou za skutočne odobratú elektrickú energiu za príslušné obdobie a súčtom zálohových platieb za toto obdobie. Navrhovateľ si svoju povinnosť dodávať odporcovi elektrinu splnil riadne a včas. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za skutočne odobratú elektrickú energiu - doplatiť rozdiel medzi cenou za skutočne odobratú elektrickú energiu za obdobie od 03.03.2011 do 06.07.2012 a súčtom zálohových platieb za toto obdobie nespĺnil v čase splatnosti faktúry, urobil tak až v priebehu súdneho konania a to dňa 08. 07. 2014.

Deň po lehote splatnosti faktúry, ktorou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu dodanej elektriny sa odporca dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi. Preto má

navrhovateľ za obdobie omeškania dlžníka v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy. V zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úroku z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 1. dňu omeškania odporcu s fa. č. 7254086743, teda k 01.05.2012 bola výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 1% ročne. Preto by mal navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy. K 1. dňu omeškania odporcu s fa. č. 7250127318, teda k 03.08.2012 bola výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 0,75% ročne. Preto je odporca povinný platiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 56,50 € a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 48,46 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá v spojení § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi, priznal plné právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý svoju povinnosť uhradiť istinu splnil až po začatí súdneho konania a povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania do rozhodnutia súdu nesplnil a preto bol v tejto časti neúspešný. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom. Trovy právneho zastúpenia súd navrhovateľovi priznal v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z. za tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd a čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 02.03.2015) v tarifnej výške á 16,60 € ako aj 3x režijný paušál, 2x vo výške á 8,04 € a 1 x vo výške á 8,39 €, teda v celkovej výške 89,12 € vrátene 20% DPH.

Nárok navrhovateľa ako aj trovy konania je odporca povinný zaplatiť do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Trovy konania uhradí v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).