

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212342
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713212342.9

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcom 1/ Ľ. Š., R.. XX.X.XXXX, D. K. XXX/XX-XX, N. D., 2/ K.. X. Š., R.. XX.X.XXXX, D. H.H. XXX/XX, Ž., 3/ K.. K. Š., R.. XX.X.XXXX, D. H. XXX/XX, Ž., zastúpená K.. X. Š., R.. XX.X.XXXX, D. H. XXX/XX, Ž., 4/ V. Š., R.. XX.X.XXXX, D. K. XXX/XX-XX, N. D., zastúpený Ľ. Š., R.. XX.X.XXXX, D. K. XXX/XX-XX, N. D. o zaplatenie 1,20 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť odporcovi 2/ trovy konania vo výške 54,37 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa 1/ je **povinná** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 187,27 eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporcovi 3/ a 4/ náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.9.2013 domáhal zaplatenia čiastky 291,97 eur vrátane náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,20 eur spolu s náhradou trov konania. Jednalo sa o neuhradené faktúry č. 7425042429 vo výške 263,35 eur a č. 7411865864 vo výške 28,62 eur vystavené odberateľovi - K.. X. Š., Q. XX/XXX, Považská Bystrica. Odporcov 1/-4/ žaloval ako právnych nástupcov menovaného, keďže tento dňa 18.1.2010 zomrel.

Z faktúr priložených k návrhu vyplynulo, že faktúrou č. 7411865864 vystavenou dňa 7.3.2011 na sumu 28,62 eur bola vyfaktúrovaná spotreba plynu za obdobie 19.7.2010 do 12.1.2011, teda za obdobie po smrti poručiteľa K.. Š.. Faktúrou č. 7425042429 vystavenou dňa 22.7.2010, splatnou dňa 31.8.2010, na sumu 263,35 eur bola vyfaktúrovaná spotreba plynu za obdobie od 19.7.2009 do 18.7.2010, teda čiastočne za obdobie života poručiteľa, čiastočne po jeho smrti.

Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 28.10.2002 (čl. 18 spisu) vyplýva, že danú zmluvu s navrhovateľom uzavrel poručiteľ K.. X. Š..

Z dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14D/179/2010 bolo zistené, že dedičmi poručiteľa - K.. X. Š., U.. XX.X.XXXX - sú odporcovia 1/ - 4/. Nadobúdateľkou bytu, ktorého nezaplatené faktúry za spotrebu plynu sú predmetom tohto konania, sa stala odporkyňa 1/.

Odporca 2/ a 3/ na pojednávaní dňa 18.6.2014 vzniesli námietku premlčania vo vzťahu k pohľadávke vo výške 263,85 eur.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/74/2014-99 zo dňa 14.11.2014 súd konanie v časti o zaplatenie 291,97 eur zastavil, a to z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 4.8.2014 (čl. 88 spisu), nakoľko v priebehu konania odporkyňa 1/ túto sumu navrhovateľovi zaplatila. Uvedená skutočnosť bola zistená i z potvrdenia o vklade v hotovosti zo dňa 19.3.2014 (čl. 79 spisu), z ktorého vyplýva, že odporkyňa dňa 19.3.2014 vložila v hotovosti na účet sumu 291,97 eur.

Faxovým podaním zo dňa 13.4.2015, doplneným predložením originálu dňa 14.4.2015 zobral navrhovateľ návrh o zaplatenie 1,20 eur s prísl. v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady danej sumy. Z poštového poukazu na účet podacie č. 10036 zo dňa 23.12.2014 bolo zistené, že odporkyňa 1/ zaslala v uvedený deň adresátovi SPP, a.s., Bratislava - navrhovateľovi - čiastku 1,20 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenia, či tu manželstvo je alebo nie je . V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a odporcovia 1/-4/ vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľa, súd konanie v zmysle § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (1) Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. (2) Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

V prípade, ak poručiťel zanechal viacerých dedičov, nezodpovedajú títo spoločne a nerozdielne (solidárne) za poručiťelove dlhy. Záväzok viacerých dedičov za dlhy poručiťela podľa § 470 ods. 2 OZ nie je solidárnym záväzkom podľa § 511 OZ.

V danom prípade zo zmluvy o dodávke plynu je jasné, že povinnosť platiť za spotrebu plynu vyplývala jedine poručiťelovi K.. Š.. Je jednoznačné, že spotreba plynu vyfaktúrovaná faktúrou č. 7425042429 vystavenou dňa 22.7.2010, splatnou dňa 31.8.2010, čiastočne dotýka i obdobia pred smrťou poručiťela (19.7.2009-18.1.2010). Za spotrebu plynu za uvedené obdobie zodpovedajú teda všetci dedičia poručiťela - odporcovia 1/ - 4/ podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu (§ 470 ods. 2 OZ).

Daná faktúra bola splatná dňa 31.8.2010, a teda premlčacia doba začala plynúť dňa 1.9.2010, kedy sa mohlo právo na jej zaplatenie vykonať po prvý raz (§ 101 OZ). Konanie na súde však začalo dňa 16.9.2013, ako to vyplýva z podacej pečiatky.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odporcovia 2/ a 3/ vzniesli námietku premlčania dôvodne, pričom následne došlo k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa, súd preto priznal odporcovi 2/ náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade

hotových výdavkov v celkovej výške 54,37 eur - cestovného zo Žiliny do Pov. Bystrice na pojednávanie dňa 18.6.2014 vo výške 6,44 eur (pri priemernej spotrebe 7,3 litra na 100 km, cene benzínu 1,409 eur/liter), na pojednávanie dňa 14.10.2014 vo výške 6,83 eur (pri priemernej spotrebe 7,3 litra na 100 km, cene benzínu 1,494 eur/liter), na pojednávanie dňa 14.4.2015 vo výške 5,33 eur (pri priemernej spotrebe 7,3 litra na 100 km, cene benzínu 1,173 eur/liter) + 3 x náhrada za amortizáciu vozidla 3 x 62,60 km x 0,183 eur vo výške 34,37 eur + parkovné za deň 18.6.2014 vo výške 0,70 eur a za deň 14.10.2014 vo výške 0,70 eur. Odporcom 3/ a 4/ náhradu trov konania nepriznal.

K späťvzatiu návrhu však došlo aj pre správanie odporkyne 1/, keď táto v priebehu konania celý žalovaný dlh navrhovateľovi uhradila čím zavinila zastavenie konania. Súd ju preto zaviazal k náhrade trov konania v celkovej výške 187,27 eur (5 úkonov právnej služby á 23,24 eur - r. 2013 - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej/žaloba/, odvolanie proti uzneseniu č. k. 10Ro/366/2013-30 zo dňa 23.10.2013; r. 2014 - čiastočné späťvzatie návrhu z 4.8.2014, r. 2015 - späťvzatie návrhu z 13.4.2015) + 3 x režijný paušál á 7,81 eur /r. 2013/, 1 x režijný paušál á 8,04 eur /r. 2014/, 1 x režijný paušál á 8,39 eur /r. 2015/ + 20 % DPH zo sumy 156,06 eur vo výške 31,21 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (149 ods. 1 O.s.p., 160 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.