

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114221449
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:7114221449.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: X. S., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, H., proti odporkyňi: S. S., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, o zaplatenie 63.383,90 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/127/2014-36 zo dňa 22. decembra 2014, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 10C/127/2014-36 zo dňa 22.12.2014, vydaným vyšším súdnym úradníkom, podanie navrhovateľky zo dňa 25.08.2014, doručené súdu dňa 06.10.2014, označené ako „Žaloba“, spolu s doplnením podania zo dňa 11.12.2014, doručeným súdu dňa 15.12.2014, označeným ako „K uzneseniu odpoveď“, odmietol.

V odôvodnení konštatoval, že podaním doručeným súdu dňa 25.08.2014, doplneným podaním zo dňa 11.12.2014, sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť jej sumu 63.383,90 eur s prísl., v dvoch splátkach v lehote určenej súdom.

S poukazom na ust. § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) súd podanie navrhovateľky odmietol z dôvodu, že navrhovateľka neodstránila vady podania, hoci bola na to súdom riadne vyzvaná a bola poučená ako má vady podania odstrániť. Keďže nie je zjavné ako má súd rozhodnúť, ide o také vady podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Poukázal na to, že v danom prípade ide o návrhové konanie, kedy perfektný návrh je základnou podmienkou konania.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie.

V odôvodnení uviedla, že s uznesením okresného súdu nesúhlasí a žiada, aby súd v konaní pokračoval. V konaní si uplatňuje nárok na náhradu škody voči odporkyňi, pričom predložila príslušné listinné doklady. V ďalšom odôvodnení navrhovateľka zopakovala skutočnosti, na základe ktorých sa domáha uplatneného nároku.

Sudca Okresného súdu Námestovo podľa § 374 ods. 4 O. s. p. predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline s tým, že odvolaniu nemieni vyhovieť. Stotožnil sa s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, nakoľko navrhovateľka neodstránila vady podania, hoci na to bola súdom riadne vyzvaná a poučená.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá, druhá O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Súd prvého stupňa správne konštatoval, že jednou z procesných podmienok konania v sporovom konaní je návrh na začatie konania, ktorý na to, aby vyvolal právom predpokladané účinky, musí obsahovať zákonom požadované náležitosti (§ 42 a § 79 O. s. p.). Neúplnosť návrhu na začatie konania je považovaná za odstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorý je možné odstrániť postupom podľa § 43 ods. 1 O. s. p. Preto ak návrh na začatie konania neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil a zároveň uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak navrhovateľ v stanovenej lehote podanie neopraví (nedoplní), súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietne, avšak len v prípade, ak v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

Vzhľadom na možné procesné dôsledky končiace až tým, že súd sa odmietne s vecou zaoberať, správna aplikácia ust. § 43 O. s. p. bezprostredne súvisí so základným právom fyzickej alebo právnickej osoby na prístup k súdu (čl. 46 Ústavy SR, resp. čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd). Výklad a používanie cit. ustanovenia preto musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 1/02 zo dňa 26.09.2002, v zmysle ktorého interpretáciou a používaním tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (§ 3 O. s. p.). Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam na ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 ods. 1 nevyžaduje, aby navrhovateľ po stránke formálnej do najmenších podrobností opísal skutkový stav a formuloval návrh budúceho výroku súdneho rozhodnutia. Z jeho znenia je zrejmé, že za postačujúce považuje, ak navrhovateľ v návrhu vyjadrí podstatu (zmysel) toho, čoho sa v konaní na základe opísaného skutkového stavu domáha. Petít návrhu, tak ako ho navrhovateľ formuluje v podanom návrhu alebo neskôr v priebehu konania, je súd povinný posudzovať čisto z hľadiska obsahového, t. j. či je v žalobe dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené čo navrhovateľ žiada (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 219/2007 zo dňa 30.07.2008).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa podaním zo dňa 25.08.2014, podaným pôvodne na Okresnom súde Košice I., postúpeným Okresnému súdu Námestovo ako súdu miestne príslušnému na konanie dňa 06.10.2014, domáhala voči odporkyni zaplatenia sumy 63.383,90 eur s úrokom 7,5 % ročne od roku 2010, v dvoch splátkach v lehote určenej súdom. Uznesením zo dňa 13.11.2014 súd vyzval navrhovateľka na doplnenie návrhu o presné označenie účastníkov konania - uvedenie údaju o štátnom občianstve, označenie dôkazov, ktorých sa dovoľáva a jasné, presné a zrozumiteľné špecifikovanie petitu návrhu - t. j. vymedzenie ako žiada, aby súd rozhodol. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že bolo potrebné presne označiť petít návrhu, a to od akého dátumu si navrhovateľka uplatňuje úrok z omeškania a v akej lehote má odporkyňa splatiť splátky po 31.691,95 eur.

Navrhovateľka na uznesenie súdu reagovala podaním zo dňa 11.12.2014, v ktorom žiadala o bližšie upresnenie toho čo od nej súd požaduje, nakoľko do žaloby uviedla konkrétne čo žiada a označila i dôkazy, ktorých sa dovoľáva.

Keďže navrhovateľka v súdom určenej lehote nedoplnila požadované náležitosti návrhu na začatie konania, súd podanie navrhovateľky odmietol.

Odvolačný súd preskúmaním obsahu spisu zistil, že navrhovateľka účastníkov konania v návrhu na začatie konania označila menom, priezviskom, rodným priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom. I keď v zmysle ust. § 79 O. s. p. k riadnemu označeniu účastníkov konania patrí aj uvedenie štátneho občianstva, absencia tohto údaju nepredstavuje prekážku, pre ktorú by nebolo možné v konaní pokračovať.

Nemožno sa stotožniť ani s konštatovaním okresného súdu, že nie je zrejmé ako má súd rozhodnúť. Z návrhu na začatie konania jednoznačne vyplýva čoho sa navrhovateľka domáha (minimálne v časti istiny), a to zaplata sumy 63.383,90 eur spolu s úrokom vo výške 7,5 % ročne od roku 2010. I keď návrh v časti uplatneného príslušenstva nie je, vzhľadom na neuvedenie presného dátumu, od ktorého navrhovateľka úrok žiada, dostatočne určitý, nie je to dôvodom pre odmietnutie podania v celom rozsahu, t. j. aj v časti istiny. Preto ak okresný súd podanie navrhovateľky odmietol v celom rozsahu, nepostupoval správne.

Rovnako dôvodom pre odmietnutie podania nemôže byť neuvedenie lehoty, v ktorej navrhovateľka žiada žalovanú sumu uhradiť, a to s poukazom na ust. § 160 O. s. p., v zmysle ktorého je všeobecná lehota na plnenia 3 dni, pričom súd môže určiť i dlhšiu lehotu, prípadne môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Z uvedeného vyplýva, že súd v časti týkajúcej sa splatnosti uplatnenej pohľadávky nie je viazaný návrhom.

V súvislosti s postupom okresného súdu, ktorý navrhovateľku pod následkom odmietnutia podania vyzval aj na predloženie dokladov, na ktoré sa v návrhu odvoláva, odvolací súd uvádza, že nepripojenie listinných dôkazov nie je v zásade neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá by bránila pokračovať v konaní. Tento nedostatok sa môže prejaviť v neunesení dôkazného bremena navrhovateľky, a tak aj na výsledku sporového konania. Nepripojenie listinných dôkazov preto nie je dôvodom pre odmietnutie podania v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p.

Na základe uvedeného je potrebné uzavrieť, že i keď podanie - návrh na začatie konania má určité nedostatky, tieto nie sú takého charakteru, ktoré by okresnému súdu bránili vo veci v celom rozsahu (meritórne) konať a rozhodnúť. Nakoľko z návrhu navrhovateľky je zrejmé kto ho robí, proti komu návrh smeruje, čoho (minimálne v časti uplatnenej istiny) a na akom skutkovom základe sa navrhovateľka domáha, odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V prípade, ak súd prvého stupňa dospeje k záveru, že v časti uplatneného príslušenstva nie je možné v konaní pokračovať, nič mu nebráni o tejto časti opätovne rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie bude musieť náležite odôvodniť, prihliadnúc zároveň na vzťah príslušenstva a istiny.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.