

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11P/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414214414
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6414214414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom vo veci starostlivosti o maloletú Y. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov matky U. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., t.č. N. C. XXX, XXX XX L., Č. K. a otca H. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. B. XX, XXX XX H. B., o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú na dnešnom pojednávaní dňa 29. 05. 2015 v nasledovnom znení:

Súd maloletú Y. A., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka dieťaťa sa z a v ä z u j e prispievať na maloletú Y. A., nar. XX. XX. XXXX pravidelným mesačným výživným v sume 30,-- Eur a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou výživného vždy do 20-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa.

Týmto rozhodnutím d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 10P/345/2011-49 zo 16. 12. 2011 vo výroku o zverení maloletej a k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 12P/87/2012-24 zo 16. 05. 2013 vo výroku o výživnom.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol návrh otca na zverenie maloletej Viktórie do jeho osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletej.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p.; ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Keďže na pojednávaní dňa 29. 05. 2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o práve podať opravný prostriedok výslovne vzdali práva odvolania voči súdu, voči všetkým vyhláseným výrokom súdneho rozhodnutia, súd preto vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona v zjednodušenej podobe.

Skutkový stav veci preukázaný dôkaznými prostriedkami súd podradil pod ustanovenia § 24 ods. 1, § 25 ods. 2, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v jeho platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Pretože po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa účastníci konania práva odvolania voči súdu výslovne vzdali na pojednávaní, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.