

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/242/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210011
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5312210011.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO : 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO : 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6C/112/2012-63 zo dňa 26. júna 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol (v poradí I. výrok), odporcovi náhradu trov konania nepriznal (v poradí II. výrok).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil proti odporcovi podľa zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej už len zák. č. 514/2003 Z.z.) právo na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, keď škoda a nemajetková ujma mu mala byť spôsobená tým, že exekučný súd nerozhodol v exekučnom konaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Podstata rozsiahleho odôvodnenia rozsudku spočíva v závere, že všeobecný súd konajúci o nároku o náhradu škody za nesprávny úradný postup nemá právo konštatovať prietahy v konaní. Prietahy v konaní môžu byť konštatované len v rámci vybavovania sťažnosti na prietahy v konaní, v rámci disciplinárneho konania, rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti. Nakoľko navrhovateľ dôkazy vo vyššie uvedenom smere nepredložil, nepreukázal prietah v konaní ani nesprávny úradný postup podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. V ďalšej časti odôvodnenia poukázal na skutočnosť, že nie každý prietah v konaní možno vyhodnotiť ako zbytočný prietah. Nedodržanie zákonných lehôt sa nepovažuje vždy automaticky za porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. V danom prípade nešlo o taký prietah, aký má na mysli zákon a vzhľadom na náročnosť sporu, ktorá sa týkala posúdenia rozhodcovského rozsudku, súd ani nevyhodnotil, že by došlo k prerokovaniu veci bez zbytočného prietahu. Navrhovateľ tak nespĺnil prvú podmienku zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím, t.j. nepreukázal nesprávny úradný postup, resp. nezákonné rozhodnutie. Navyiac sám nevyužil zákonné možnosti riadnych opravných prostriedkov proti uzneseniu, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá, rovnako i proti uzneseniu o zastavení exekučného konania. Navrhovateľ tiež neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie ďalšej podmienky pre vznik zodpovednosti za škodu za nesprávny úradný postup, resp. nezákonné rozhodnutie, a to existenciu škody, ktorá mu mala byť spôsobená nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podstata jeho odvolacím námietok spočívala v tvrdení, že vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti, hoci riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania. I napriek tomu, že v texte žalobe uviedol skutočnosti nasvedčujúce tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená, je potrebné z konania vylúčiť, tento sudca vec prejednal a o nej rozhodol. K tvrdeniu odporcu nemal možnosť vyjadriť sa, pričom okresný súd pri svojom rozhodnutí z týchto tvrdení vychádzal. Konečné rozhodnutie vo veci vylúčeným sudcom neprichádzalo v čase jeho vydania do úvahy aj preto, že súd v rovnakom rozhodnutí rozhodol aj o zamietnutí jeho návrhu na prerušenie konania, proti ktorému legálne pripustil odvolanie. Okresný súd rozhodol bez toho, aby mu umožnil vyjadriť sa ku skutkovým a právnym otázkam veci. Ako strana konania nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a prednesom sa vyjadriť. V danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Ak tak okresný súd postupoval, porušil jeho právo na kontradiktórny súdny proces. V prípade, ak odporca nereagoval na výzvu súdu, aby predložil písomné vyjadrenie k návrhu, okresný súd mal rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Pokiaľ okresný súd zamietol žalobu v časti náhrady skutočnej škody z dôvodu jej nedôvodnosti, ignoroval všetky jeho tvrdenia o majetkovej škode, ktorá mu vznikla z titulu udržiavania a správy informačného systému a výdajov. Okresný súd pri svojom rozhodnutí tiež nevysvetlil, prečo nekonštatoval, že došlo k porušeniu jeho práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov. Napadnutý rozsudok je vnútorné rozporný, nakoľko napriek tomu, že okresný súd zistil porušenie práva, nekonštatoval ho a na tejto chybe postavil svoje rozhodnutie. V závere odvolania namietal, že ak bol súdu doručený v čase predchádzajúcom nariadenému súdnemu pojednávaniu návrh na prerušenie konania z dôvodu, že prebieha konanie o prejudiciálnej otázke, súd bol povinný pred samotným rozhodnutím vo veci samej o tomto návrhu osobitne rozhodnúť. S poukazom na uvedené skutočnosti a vytknuté procesné chyby navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§214 ods. 2 O.s.p.) podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov :

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa, pokiaľ ním namietal, že okresný súd pred rozhodnutím vo veci samej nerozhodol o jeho návrhu na prerušenie konania, je dôvodné. Zo spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ podaním zo dňa 20.06.2014 (č.l. 45 a nasl. spisu) navrhol prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení jeho práva na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednávaním vecí. Ako vyplýva z ďalšieho procesného postupu okresného súdu, tento o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania nerozhodol vôbec, v tomto smere nevydal žiadne rozhodnutie a na pojednávaní konanom dňa 26.06.2014 rozhodol vo veci samej. Uvedeným postupom bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom a nakoľko ide o vadu podriaditeľnú pod ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., odvolací súd nemohol inak, len napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku zároveň dospel k záveru, že okresný súd prejednávanú vec i nesprávne právne posúdil v tom smere, že na prejednávaný prípad aplikoval ustanovenia zák. č. 514/2003 Z.z. v znení novely č. 412/2012 účinné od 01.01.2013 (najmä ust. § 9 ods. 2), pričom podľa tvrdení navrhovateľa k nesprávnemu úradnému postupu zo strany exekučného súdu malo dôjsť v roku 2010, resp. 2011.

Okresný súd sa v novom konaní bude pred meritórnym rozhodnutím zaoberať návrhom navrhovateľa zo dňa 20.06.2014 na prerušenie konania, tento posúdi a o ňom rozhodne. Pri skúmaní oprávnenosti nároku navrhovateľa aplikuje ustanovenia zák. č. 514/2003 Z.z. platné v čase, kedy malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu. Okresný súd v novom konaní v neposlednom rade vyhodnotí postup exekučného súdu i s prihliadnutím na ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.06.2010.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.