

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203910
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614203910.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú P. R., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. W. Č.. XXX a otca N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. P. Č.. XX, o návrhu otca na úpravu styku s maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania

o d ō v o d n e n i e :

Otec maloletej P. R., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2014 domáha úpravy styku otca s maloletou, a to v tom zmysle, že chce mať k svojej dcére neobmedzený prístup aj bez prítomnosti matky. Momentálne je oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý párnny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 13:00 hod. v prítomnosti matky. Dcéra P. bude mať 22.06.2014 už tri roky a toto uvedené oprávnenie nie je dostačujúce pre vzťah otca s dcérou, pretože sa takto postupne odcudzujú jeden druhému. Ďalej uviedol, že nakoľko sa k svojej dcére priznáva a má záujem sa podieľať na jej výchove a jej budúcom šťastí, nechce, aby dcéra vyrastala bez otca a tým nemala pocit, že má len jedného rodiča. Chce, aby dcéra mala pocit, že vyrastá v kompletnej rodine a že má matku aj otca a takisto, aby poznala svojich starých rodičov ako z jednej, tak z druhej strany.

Kolíznym opatrovníkom odporučil upraviť styk otca s maloletým dieťaťom podľa vzájomnej dohody medzi rodičmi. V prípade, ak sa rodičia nedohodnú, ponechávajú rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, výsluchom kolízneho opatrovníka, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správou z poradensko - psychologického procesu RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, psychologického vyšetrenia klinického psychológa L.. Q. R., oboznámením sa s obsahom ostatných listinných dôkazov, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/47/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá P. R., nar. XX.XX.XXXX sa narodila zo vzťahu H. B., nar. XX.XX.XXXX, a N. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý otcovstvo k maloletej dobrovoľne doznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/47/2013 zo dňa 18.06.2013 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej súd zveril maloletú P. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný s účinnosťou od 01.04.2013 platiť maloletej výživné v sume 100,- € mesačne, pričom súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý párnny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a v nedeľu od

10:00 do 13:00 hod. v prítomnosti matky. Zároveň súd uložil matke povinnosť maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi uložil povinnosť v prípade prekážky, ktorá by otcovi bránila v styku s maloletou túto skutočnosť matke včas oznámiť.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske súd zistil, že matka maloletej je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 203,- € mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,10 € mesačne. Matka býva spolu s maloletým dieťaťom u svojich starých rodičov v 5 - izbovom rodinnom dome, kde býva aj jej matka a brat. Matka prispieva na domácnosť a poplatky súvisiace s bývaním sumou cca 50,- € mesačne, na stravu 120,- € mesačne, maloletej platí poistenie v sume 16,- € mesačne, kozmetiku v sume 40,- € mesačne, oblečenie v sume 60 €, raz za dva mesiace obuv pre maloletú v sume 50,- € a pri chorobe maloletej platí za lieky sumu cca 30,- €. Matka uviedla, že otec o maloletú neprejavuje záujem, vzťah k maloletej nemá vybudovaný a nezaujíma sa o ňu. Otec na výživu maloletej P. neprispieva. Podľa vyjadrenia matky s otcom maloletej spoločne nekomunikujú, komunikácia prebieha len cez SMS správy. Otec uviedol, že býva so svojimi rodičmi v 4 - izbovom rodinnom dome, rodičom prispieva na domácnosť 100,- € mesačne, platí úver na byt v sume 930,- €. Otec žiada upraviť stretávanie sa s maloletou v nasledujúcom rozsahu: v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky. Uviedol, že si vyživovaciu povinnosť plní a maloletej prispieva aj nad rámec stanoveného výživného zakúpením oblečenia, bicykla, tiež uviedol, že v súčasnej dobe pracuje v zahraničí.

Otec maloletej vo svojej výpovedi pred tunajším súdom dňa 01.04.2015 uviedol, že je vymyslené, že by nemal mať záujem o maloletú, chodí tam kedy sa mu dá. Maloletú skúsil navštíviť aj v čase mimo úpravy styku, ale matka ho poslala preč, preto požiadal o zmenu úpravy styku. Súdom určená úprava styku sa mu nedá realizovať kvôli zamestnaniu, pracuje v Nemecku. Teraz chodí domov raz za mesiac, doma bude týždeň. Nevie určiť presne týždeň, v ktorom bude doma. Zmluvu u zamestnávateľa v Nemecku má od 2/2015 do 9/2015, pracuje na stavbách v oblasti vzduchotechniky. V čase uzavretia rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/47/2013 pracoval v ČR v rozsahu 10 dní nepretržite a 5 dní bol doma. Preto súhlasil, aby styk prebiehal v prítomnosti matky, lebo mu bolo sudkyňou na súde povedané, že do 3 rokov musí byť styk v prítomnosti matky. Výživné platí, avšak nepravidelne, vždy do konca mesiaca zaplatí. Zotrval na svojom návrhu o zmenu úpravy styku a navrhol, aby bol oprávnený stykať sa s maloletou každú sobotu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. a každú nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že styk by prebiehal hlavne mimo domova, kde býva matka. Keď príde k matke, je len na dvore aj s matkou, matka je pri styku prítomná, on by chcel byť s maloletou aj osamote. Poukázal na to, že prastará matka maloletej je s maloletou sama. Celá matkina rodina je s maloletou a jeho rodina nevidela maloletú od krstu, ktorý bol v 9/2011, keď mala maloletá 3 mesiace. Keď príde z Nemecka na Slovensko venuje sa rodine a priateľke, s ktorou zatiaľ nebýva, chodí za ňou cez týždeň do Bratislavy, kde je 3-4 dni, potom ide priateľka z Bratislavy k nemu do Y. P., kde býva u rodičov. Prehlásil, že má uzavretú pracovnú zmluvu so slovenským zamestnávateľom do 9/2015, je SZČO. Na pojednávaní pred tunajším súdom dňa 29.05.2015 otec uviedol, že nevie, netuší, čo sa udialo v 9/2014, keď podľa vyjadrenia matky mala maloletá zmeniť voči nemu správanie. Je to blbosť, keď matka udáva, že ho cíti alkoholom, keď príde za maloletou. Na otázku súdu prečo otec nevyužil od posledného pojednávania (dňa 01.04.2015) možnosť stretnúť sa s maloletou v rámci naposledy súdom upraveného styku, keď od posledného pojednávania už ubehli cca 2 mesiace, otec uviedol, že bol v priebehu dvoch mesiacov doma cca 2 krát. Nemá určené termíny, napr. 3 týždne pracuje a 3 dni je doma, keď je viac roboty, tak bol napr. aj „v kuse“ 6 týždňov v zahraničí. Naposledy bol doma pred dvoma týždňami, doma bol týždeň, bol to nepárny týždeň (poznámka súdu na pojednávaní: po nahliadnutí do kalendára súd zistil, že predmetný týždeň bol 20. týždeň v kalendárnom roku, ktorý je párný týždeň). Na to otec uviedol, že to myslel tak, že síce bol doma, ale bolo to len cez týždeň, nebol doma cez víkend, bol v Bratislave. Na otázku kolízneho opatrovníka, prečo cez týždeň, keď bol doma, neoslovil matku, aby mu umožnila styk s maloletou, otec uviedol, že nevie. Matka mu nepovolí mimo súdom určeného styku stretnúť sa s maloletou, tak už nevie ako sa má s maloletou stretnúť. Na otázku kolízneho opatrovníka, koľko krát navštívil maloletú od podania návrhu v júni 2014 do pojednávania (do 01.04.2015), otec uviedol, že 4 krát. Nevie aké má matka telefónne číslo, bol tam ešte 2 krát, ale matka mu povedala, že nie je čas určeného styku, tak ho poslala preč. Maloletej doniesol veci na oblečenie, matka mu povedala, že to nie je moderné, tak ich nevzala.

Matka maloletej vo svojej výpovedi pred tunajším súdom dňa 01.04.2015 uviedla, že s návrhom otca o úpravu styku nesúhlasí preto, že nepovažuje za záujem otca o maloletú, keď príde za maloletou 4 krát

do roka. Keď má prísť v sobotu, príde v nedeľu okolo 11:30 hod, a o 12:30 hod. povie, že musí ísť niečo vybaviť, pričom ide hrať futbal. Po hodine otec odíde. Zo začiatku otec chodil za maloletou v rozsahu 2 dní, tak ako to upravil súd rozsudkom, ale posledný rok maloletú navštívi väčšinou v nedeľu, pričom styk trvá cca 1 hodinu. Uviedla, že keď príde otec za maloletou, vždy z neho cíti alkohol. Oblečenie a topánky na maloletú otcovi vrátila, pretože veľkosť oblečenia a topánok bola buď malá alebo veľká. V 10/2014 podala na otca trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy, nakoľko nemal zaplatené 3 mesiace výživného, na čo otec zaplatil 1 mesiac. Dňa 03.03.2015 podala oznámenie o priestupku voči občianskemu spolunažívaniu + lístok za to, že jej otec poslal správu, ktorú predložila súdu na malom lístočku a má ju uloženú v mobile (č.l. 35-36 spisu). Maloletá jej mala povedať v 9/2014, že keď matka odišla do Topoľčian, otec jej povedal, že "mamička sa už nikdy nevráti" a odvtedy sa maloletá o ňu bojí, nemôže ísť sama ani do obchodu. Je na predĺženej neplatenej materskej dovolenke s maloletou P., ktorá chodí na 4 hod. do MŠ z dôvodu, že v MŠ nemajú miesto. Matka uviedla, že maloletá je zdravá. Čo sa týka uzavretia rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/47/2013, úpravu styku navrhol sám otec a aby styk prebiehal v prítomnosti matky, navrhla ona, otec s tým súhlasil. Požiadala, aby úprava styku zostala tak ako je s tým, aby jej otec dal vopred vedieť, či sa dostaví na určený styk alebo nie, preto, aby nemusela zbytočne čakať. Matka uviedla, že od 9/2014 kedy sa mal otec pred maloletou vyjadriť: „mamička sa už nevráti“ maloletá na otca nereaguje. Keď maloletej povedala, že má prísť otec, maloletá uviedla, že ho nechce vidieť. Keby otec chodil tak ako má, pochopila by, že si podal tento návrh a keby videla, že má otec naozajstný záujem na podieľaní sa na výchove maloletej, tak by k tomu mala iný prístup. Uviedla, že nerozumie prečo si otec podal návrh o zmenu styku, keď za maloletou nepríde ani vtedy, keď môže. Má vedomosť, že otec bol aj doma a za maloletou neprišiel. V prípade ponechania doterajšieho styku, ale bez jej prítomnosti, by s tým nesúhlasila. Ďalej uviedla, že otec má na ňu aktuálne telefónne číslo. Matka maloletej vo svojej výpovedi pred tunajším súdom dňa 29.05.2015 uviedla, že trvá na tom, aby to zostalo tak, ako je to doteraz. Keď si maloletá na otca zvykne, tak potom môže byť styk otca s maloletou aj bez jej prítomnosti. Matka uviedla, že otec prichádza 4 x do roka za maloletou a aj keď styk využije 4 x do roka, nevyužije ho v celom rozsahu. Využije ho buď v sobotu alebo v nedeľu, a to tak maximálne 1 hod., nie od 10:00 hod. do 13:00 hod. Od posledného pojednávania, t.j. od 01.04.2015 bol otec za maloletou jedenkrát s tým, že styk prebiehal tak, že otec doniesol maloletej sladkosti ku nim domov, maloletá sa na neho ani nepozrela a odmietla ho. Maloletá odišla dnu, viac k otcovi neprišla s tým, že pokým tam otec bude, ona za ním ani nepríde. Nevie z akého dôvodu sa maloletá o otcovi takto vyjadřila. Do 9/2014 všetko prebiehalo normálne, maloletá otca neodmietala, od tohto dátumu sa maloletá zmenila a otca odmieta. Potom bol otec za maloletou 12/2014, kde sa maloletá správala obdobne ako pri poslednom styku, t.j. otca odmietla. Posledný styk otca s maloletou trval cca 30 minút. S návrhom otca nesúhlasila a žiadala ponechať doterajšiu úpravu. Ďalej uviedla, že požiadala otca, aby ju informoval o tom, že nemôže cez súdom určený párný týždeň prísť. Otec jej poslal SMS v piatok pred párnym víkendom, že ide do zahraničia, že príde domov o 3 týždne. O 3 týždne spolu s maloletou čakali doma. Otec neprišiel, nezavolať, že nepríde, ozval sa až v utorok, že už je doma a či budú mať cez víkend čas, aby mohol prebehnúť styk s maloletou, išlo o nepárný víkend. Na otázku súdu, či by matka bola ochotná povoliť styk otca s maloletou aj mimo naposledy určenej úpravy styku rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/47/2013, z dôvodu neprítomnosti otca, ktorý pracuje v zahraničí a nevie určiť časový rozsah jeho prítomnosti na SR, matka uviedla, že ak to nebude pravidelné zo strany otca, tak je ochotná mu tento styk povoliť. Matka uviedla, že názor od poslednej konzultácie na RPPS (kde rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o zmene úpravy styku otca s maloletou) zmenila preto, že ubehli cca 2 mesiace a otec neprišiel za maloletou doteraz ani jedenkrát.

Kolízny opatrovník na pojednávaniach pred tunajším súdom uviedol, že dohoda medzi rodičmi nie je možná. Poukázal na to, že po konzultácii na RPPS dňa 10.04.2015 uzatvorili rodičia v závere dohodu o úprave styku s tým, že otec nevyužil možnosť realizovať styk napriek tomu, že sa s matkou na tomto dohodol. Doporučil vykonať znalecké dokazovanie, pretože nefunguje komunikácia medzi rodičmi. Domnieva sa, že vykonaným znaleckým dokazovaním môže dôjsť k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi. K zlepšeniu komunikácie by mohlo dôjsť aj prostredníctvom konzultácii na RPPS, ale keďže otec pracuje v zahraničí, konzultácie na RPPS sa nedajú stanoviť.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 13.04.2015 vyplýva, že dňa 10.04.2015 sa konala psychologická konzultácia na RPPS ÚPSV a R Partizánske, ktorej sa zúčastnili rodičia maloletej. Zo správy vyplýva, že od septembra 2014 je

maloletá P. úzkostnejšia, nechce zostať ani chvíľu bez matkinej prítomnosti, dôvod týchto problémov vidí matka v realizácii styku dieťaťa s otcom. V závere konzultácie sa podarilo dospieť k dohode rodičov vo veci úpravy styku otca s maloletou v nasledovnom rozsahu : každú párnú sobotu a nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. bez matkinej prítomnosti s tým, že prvé dva mesiace sa budú realizovať v matkinej prítomnosti.

Z psychologického vyšetrenia L. Q. R., klinického psychológa zo dňa 22.05.2015 vyplýva, že od septembra 2014 začala byť P. R., nar. XX.XX.XXXX precitlivelá, z ničoho nič sa rozplakala, v noci sa strhávala zo spánku, nechcela sa od mamy ani pohnúť, bojí sa, že ju matka nechá samú, odvtedy je úzkostná. Dieťa s danou diagnózou potrebuje citlivý prístup, nestresovať, potrebuje svoj kludový režim.

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/47/2013-25 zo dňa 18.06.2013 je zrejmé, že súd schválil rodičovskú dohodu, ktorej obsahom bolo, že maloletá P. R., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. sumou 100,- € mesačne s účinnosťou od 1.4.2013 s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý párný týždeň a to v sobotu v čase od 10,00 hod. do 13,00 hod. a v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 13,00 hod v prítomnosti matky, pričom matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otec je povinný v prípade prekážky, ktorá by mu bránila v styku s maloletou, túto skutočnosť matke včas oznámiť.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletou P. R. je nedôvodný a preto ho zamietol.

Maloletá P. R. sa narodila zo vzťahu H. B., nar. XX.XX.XXXX a N. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý otcovstvo k maloletej dobrovoľne doznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/47/2013 - 25 zo dňa 18.06.2013 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej súd zveril maloletú P. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný s účinnosťou od 01.04.2013 platiť

maloletej výživné v sume 100,- € mesačne, pričom súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý párný týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a v nedeľu od 10:00 do 13:00 hod. v prítomnosti matky. Zároveň súd uložil matke povinnosť maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi uložil povinnosť v prípade prekážky, ktorá by otcovi bránila v styku s maloletou túto skutočnosť matke včas oznámiť. Vykonaným dokazovaním mal súd za dostatočne preukázané, že zmena (rozšírenie) doterajšej úpravy styku otca s maloletou nie je dôvodná, nakoľko otec v celom rozsahu nerealizuje ani doposiaľ upravený styk s maloletou rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č.k. 6P/47/2013 - 25 zo dňa 18.06.2013, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý párný týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a v nedeľu od 10:00 do 13:00 hod. v prítomnosti matky. Z výsluchu matky na pojednávaní pred tunajším súdom súd zistil, že zo začiatku otec chodil za maloletou v rozsahu dvoch dní podľa úpravy rozsudkom súdu, avšak posledný rok otec navštevuje maloletú väčšinou v nedeľu, styk trvá cca 1 hodinu. Keď otec príde za maloletou matka z neho cíti alkohol. Matka uviedla, že otec za maloletou príde 4 krát do roka, po hodine otec odíde s tým, že musí ísť niečo vybaviť. Z výsluchu otca pred tunajším súdom súd zistil, že od podania návrhu v júni 2014 do pojednávania zo dňa 01.04.2015, čo je cca 1 rok, navštívil maloletú 4 krát. Odôvodnil to tým, že nevie aké má matka telefónne číslo. Uviedol tiež, že za maloletou bol ešte dva krát, ale matka ho poslala preč s tým, že nie je čas určeného styku. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že za obdobie od podania návrhu t.j. od 20.06.2014 do rozhodnutia súdu na pojednávaní dňa 29.05.2015 (cca 1 rok) bol otec oprávnený v zmysle naposledy upraveného styku otca s maloletou rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č.k. 6P/47/2013 zo dňa 18.06.2013 stretnúť sa s maloletou celkom 48 krát (t.j. 4 krát mesačne v rozsahu 12 mesiacov), pričom z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že sa otec v tomto období stretol s maloletou iba 5 krát. Argumentáciu otca maloletej, že nevyužil súdom stanovený styk v plnom rozsahu z dôvodu, že je pracovne odcestovaný v zahraničí a preto sa nevie vopred vyjadriť kedy pricestuje na Slovensko, a taktiež že nemá telefónne číslo na matku, súd považuje za málo pravdepodobnú, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec má zmluvu u zamestnávateľa v Nemecku od 02/2015 do 09/2015 (č.l. 38 spisu), pričom návrh otca na zmenu úpravy styku bol podaný v júni 2014. Samotný otec pred súdom uviedol, že keď príde z Nemecka na Slovensko jeho režim je: venuje sa rodine a priateľke, za ktorou chodí cez týždeň do Bratislavy, kde je 3 - 4 dni a potom ide priateľka z Bratislavy k nim do Y. P., kde otec býva u rodičov. Vo vyjadrení otca absentuje zmienka o návšteve maloletej, resp. o snahe otca maloletú navštíviť v čase keď otec príde na Slovensko. Taktiež je zrejmé, že od pojednávania zo dňa 01.04.2015 do pojednávania dňa 29.05.2015 mal otec možnosť stretnúť sa s maloletou podľa poslednej úpravy styku 8 krát z toho využil iba jeden krát možnosť stretnúť sa s maloletou. Otec uviedol, že v priebehu dvoch mesiacov od posledného pojednávania bol doma cca dva krát, uviedol, že bol doma týždeň, cez víkend bol v Bratislave, bol to týždeň nepárny. Napriek tomu, že otec uvádzal, že išlo o nepárny týždeň, v ktorý nemal právo stretnúť sa s maloletou podľa poslednej úpravy styku, súd zistil, že išlo o párný týždeň, kedy otec mohol a mal realizovať styk s maloletou, avšak tento styk s maloletou nevyužil, napriek tomu, že bol naň oprávnený. Z vykonaného dokazovania mal preto súd za dostatočne preukázané, že za daného skutkového stavu, ktorý súd náležite objasnil, nie je dôvodné meniť - rozšíriť úpravu styku otca s maloletou, nakoľko ani doposiaľ upravený rozsah styku otca s maloletou určený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/47/2013 - 25 z 18.06.2013 otec nevyužíva. Súd je toho názoru, že k zlepšeniu vzťahu otca s maloletou, ktorá toho času otca odmieta, by mohlo dôjsť dôslednou a pravidelnou realizáciou styku otca s maloletou podľa poslednej úpravy styku rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 6P/47/2013 zo dňa 18. júna 2013, ktorou by otec preukázal skutočný záujem o maloletú, nakoľko skutkový stav zistený vykonaným dokazovaním ku dňu rozhodnutia súdu, preukazoval skôr záujem otca o styk s maloletou vo verbálnej rovine. V priebehu určitého časového obdobia, počas ktorého si otec môže vybudovať vzťah k maloletej v pozitívnom slova zmysle, je pravdepodobnosť zlepšenia vzťahov medzi otcom a maloletou, na základe čoho otcovi nebude nič nebrániť v tom, aby podal návrh o rozšírenie doposiaľ určeného styku s maloletou súdnym rozhodnutím, a to aj v neprítomnosti matky. V neposlednom rade súd zdôrazňuje, že matka je povinná poskytovať súčinnosť pri stretávaní sa otca s maloletou, maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť, ktorá povinnosť matke vyplýva z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/47/2013 - 25 zo dňa 18.06.2013, ktorou bol styk otca s maloletou naposledy upravený.

Čo sa týka návrhu kolízneho opatrovníka na doplnenie dokazovania o nariadenie znaleckého dokazovania s odôvodnením, že toto by mohlo zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi, súd sa s názorom kolízneho opatrovníka nestotožnil, nakoľko skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci mal súd za dostatočne preukázané a nebolo potrebné nariaďovať znalecké dokazovanie, ktoré by za daného stavu bolo neúčelné a nehospodárne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. písm. a) O. s. p. a keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a.) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.

2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).