

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/375/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213223669
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213223669.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, proti odporkyni: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., U. XXXX/X, o zaplatenie 18.543,-Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 6Ro/659/2013-54 zo dňa 15. januára 2015, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, čo s poukazom na obsah spisu a citované ustanovenie § 138 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) ako aj všeobecné podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov odôvodnil tým, že po oboznámení sa s tvrdeniami navrhovateľa o jeho osobných, majetkových a zárobkových pomeroch dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal také pomery, ktoré by jednoznačne a hodnoverne preukázali, že jeho zárobkové a majetkové pomery zaplatenie súdneho poplatku neumožňujú, a to ani čiastočne. Zo skutočností uvádzaných vo vyplnenom tlačive vyplýva, že príjmy navrhovateľa ani nepostačujú na úhradu jeho mesačných výdavkov, z toho dôvodu sa súdu javia tieto príjmy a životné náklady v pomere k nim ako neprímerané. Vychádzajúc z uvedeného súd skonštatoval, že navrhovateľ pravdivo nepreukázal svoje skutočné pomery, keďže jeho tvrdenia nemožno vyhodnotiť ako pravdivé. Je totiž nereálne, aby zo sumy svojho príjmu uhradil výdavky tak, ako uviedol v priloženom tlačive. Mal preto dôvodné podozrenie, že navrhovateľ v úmysle, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, v tlačive tieto údaje uviedol v skresľujúcej podobe, keď úlohou navrhovateľa bolo pravdivo a hodnoverne preukázať svoje reálne, osobné, zárobkové a majetkové pomery, čo však neučinil. Na základe uvedeného preto nemal za preukázané splnenie prvej podmienky na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku, a tak návrhu navrhovateľa na jeho priznanie nevyhovel.

Uvedené uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním domáhajúc sa prehodnotenia jeho odvolania a vydania rozhodnutia, ktorým by sa mu uznalo oslobodenie od súdnych poplatkov na všetky úkony, ako to bolo podané na Okresný súd s predpísaným tlačivom. Na základe podania, ktoré bolo podané v roku 2014 uviedol pravdivé údaje, nemal iný príjem - zdaniteľný - ktorý by odtajil, pomoc, ktorú dostal, aby prežil, nie je príjem. Momentálne prácu nemá (bezúhonný), o to sa postarali, aby nemal ani možnosť dostať prácu na základe krivého obvinenia a výpovedí, ktorí ho aj okradli. Je pravda, že má sklady aj nehnuteľnosť v meste U., ale mu bránia v užívaní pozemku aj skladových priestorov, v tejto veci podal trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru, ktorá to nerieši, nakoľko to nie je ani priestupok. Tiež uviedol, že teraz má už iné podmienky, avšak nie lepšie, živnosť, ktorá bola pozastavená, obnovená nebola. Bývanie v dome v E. je bez plynovej a elektrickej prípojky a vody, pozemky majú viacerých majiteľov, sú nepredajné a ani nevie, kde sa nachádzajú a nie je žiadny možný príjem z nich. Okresný súd príjmy nepreskúmal, nepreveril dostatočne, i napriek priesťahom, bola mu spôsobená škoda a peniaze potrebuje na úhradu debetu.

Vyjadrenie k podanému odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

V danej veci navrhovateľ v podaní zo dňa 10.10.2011 požadoval vydanie platobného príkazu na sumu 18.543,-Eur, ktorú odporkyňa v roku 2009 ako správkyňa a zodpovedná osoba poverená Daňovým úradom v Hurbanove prevzala a nepoužila na plnenie jeho povinností, ale pre svoju potrebu. Následne požiadal o odpustenie mu súdneho poplatku, nakoľko nemá ani minimálny príjem. Pripojil tlačivo pre dokladovanie pomerov. Súd prvého stupňa si následne i sám zabezpečil podklady a vydal napadnuté uznesenie.

Odvolací súd mal za to, že skutkové a právne závery súdu prvého stupňa majú oporu v obsahu spisu, sú správne a náležite i odôvodnené. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, toto preto opakovať nebude a na toto len poukazuje (§ 219 ods. 2 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.