

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Er/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203938
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714203938.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v exekučnej veci oprávneného I/ K. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. T. XXX, XXX XX E. D. N. X/ R.. P. Y., V.. XX.XX.XXXX, T.N. XXX, XXX XX E., O.. R. F. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. T. XXX, XXX XX E., proti povinnému: I. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. T. X, XXX XX E., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Evou Uhaľovou, Exekútorský úrad so sídlom Nám. SNP 6/11, 960 01 Zvolen, o vymoženie výživného, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávnených, exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/176/2008-234 zo dňa 02.09.2008, rozsudku Okresného súdu Zvolen č. 5P/154/2013-56 zo dňa 24.09.2013, rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/41/2013-27 zo dňa 23.05.2013 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/1075/2013-51 zo dňa 30.01.2014 a žiadosti súdneho exekútora súd poveril súdnym exekútorom Mgr. Evu Uhaľovú vykonaním exekúcie v predmetnej exekučnej veci.

Dňa 17.12.2014 bol tunajšiemu súdu postúpený súdnym exekútorom návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný vo svojom podaní zo dňa 14.11.2014 označenom ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ uviedol, že navrhuje zastavenie exekúcie - zrážok z výsluhového dôchodku, čo odôvodnil nasledovne: Suma, ktorá je exekučne vymáhaná v prospech oprávneného je nedostatočná, resp. nižšia, čo vytvára priestor na ďalšie konfrontácie medzi povinným a oprávnenými, resp. exekučné konania. Povinný ďalej uviedol, že všetky pohľadávky, ktoré ako povinný mal voči oprávnenému boli prostredníctvom Exekútorského úradu uspokojené a má za to, že stav, ktorý vznikol čiastočne zaviniel súd svojim zdĺhavým rozhodovaním. Povinný taktiež uviedol, že prípadné nedoplatky vzniknuté práve zrážkami z výsluhového dôchodku uhradí na exekútorskom úrade pri doručení tohto návrhu, bežné výživné bude naďalej hradiť k rukám oprávnených osôb v plnej výške.

Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 80 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

Podľa § 89 ods. 1 Exekučného poriadku, ustanovenia o exekúcii zrážkami zo mzdy sa použijú aj na exekúciu zrážkami z pracovnej odmeny členov družstiev a z príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú odmenu za prácu, najmä z odmeny vyplývajúcej z dohody o vykonaní práce, z náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, dávok sociálneho poistenia a z dôchodkov starobného dôchodkového sporenia.

ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=626670&FragmentId2=626671> zakotvuje osobitný spôsob zastavenia exekúcie na návrh povinného. Súd na základe uvedených dôvodov nemôže rozhodnúť o zastavení exekúcie bez návrhu. Podkladom na vykonávanie exekúcie v danom prípade je rozsudok na dávky výživného splatné v budúcnosti (väčšinou v mesačných intervaloch). Predpokladom však je, že zrážky sa vykonávajú iba na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne.

Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a vyžiadal si aj stanovisko oprávneného k uvedenému návrhu. Okresnému súdu Zvolen bolo doručené vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a že nie je pravdou, ako uvádza povinný vo svojom podaní, že suma vymáhaná v exekučnom konaní je nedostatočná, resp. nižšia a že počas priebehu exekúcie je bežné výživné vyplácané riadne a včas. Zákonná zástupkyňa mal. Barbory Prepelicovej ďalej uviedla, že povinný dlhodobo neplatil výživné riadne a včas, preto jedinou možnosťou, ako matka maloletej Emília Prepelicová a Lucia Prepelicová mohla riešiť zložitú finančnú situáciu, bolo vymáhanie výživného prostredníctvom súdneho exekútora. Vzhľadom na doterajší vzťah povinného k svojim dcéram - k oprávneným, vzhľadom na doterajší prístup povinného k zákonnej povinnosti platiť výživné a platiť výživné riadne a včas, matka maloletej uvádza, že môže predpokladať, že povinný v budúcnosti nebude dobrovoľne platiť bežné výživné riadne a včas.

K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že exekučné konanie EX 628/14 je vedené od 14.03.2014, pričom od mesiaca marec 2014 oprávnení oznámili súdnemu exekútorovi úhrady výživného v plnej výške za každý mesiac od marca do júla 2014. Dňa 04.07.2014 bolo vydané Upovedomenie o začatí exekúcie, na základe ktorého povinný uhradil dňa 21.07.2014 celú čiastku zmeškaného výživného v sume 874,80 EUR a tiež celú čiastku trov exekúcie v 14-dňovej lehote na zaslanie námietok proti exekúcii. Od augusta 2014 je povinnému zrážané bežné výživné v sume 233,21 EUR z výsluhového dôchodku na základe Exekučného príkazu. Táto čiastka však nepokrýva celú sumu bežného výživného, ktoré je vymáhané v sume 235,00 EUR. Povinný dňa 16.12.2014 rozdiel medzi plnou sumou výživného a zrážkami z výsluhového dôchodku z mesiacov august až december 2014 vo výške 8,95 EUR uhradil a zároveň podal návrh na zastavenie exekúcie. Na uvedené exekučné konanie bola do dnešného dňa vymožená suma 4.249,14 EUR, z toho na zameškané a bežné výživné suma 3.224,80 EUR a na trovy exekúcie suma 1.024,34 EUR. Exekučné konanie je vedené už len na bežné výživné pre oprávneného 1/ v sume 135,00 EUR a pre oprávneného 2/ v sume 100,00 EUR, t.j. spolu 235,00 EUR mesačne od 01.01.2015 naďalej.

Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia súdneho exekútora a vyjadrenia oprávnených, ktoré súdu predložili, dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že všetky pohľadávky voči oprávneným (zameškané výživné) boli prostredníctvom súdneho exekútora uspokojené, čo potvrdil vo svojom vyjadrení aj súdny exekútor a že bežné výživné bude hradíť k rukám oprávnených osôb v plnej výške.

Z predložených listín má súd za preukázané, že exekúcia sa vykonáva pre bežné výživné, to znamená, že všetky nedoplatky boli vyrovnané buď dobrovoľne, alebo exekučne, existujú skutočnosti opodstatňujúce záver, že povinný bude výživné naďalej plniť dobrovoľne. Vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, exekúcia sa podľa spisu súdneho exekútora vedie len zrážkami z iných príjmov na bežné výživné a vzhľadom na doterajší priebeh exekúcie a správanie povinného, z ktorého vyplynul dôvodný predpoklad, že povinný bude aj ďalej dobrovoľne platiť bežné výživné, súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 80 EP. Súd nadobudol presvedčenie, že povinný bude aj ďalej dobrovoľne platiť bežné výživné, keďže prebiehajúce exekučné konanie bolo pre neho zrejme dostatočným poučením a aj určitým typom sankcie za neplnenie vyživovacej povinnosti.

Súd považuje za potrebné ešte zdôrazniť, že zastavenie exekúcie nezbavuje povinného povinnosti naďalej pravidelne platiť bežné výživné, a to vo výške a v termínoch určených súdnym rozhodnutím. V

prípade, ak by výživné nebolo uhrádzané povinným riadne a včas, oprávneným nič nebráni podať nový návrh na vykonanie exekúcie.

O trovách exekúcie súd rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto uznesenia a po tom, čo si súdny exekútor trovy exekúcie vyčíslí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).