

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224840
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813224840.4

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi: V. G., narodený XX.X.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX E., zastúpený N. K., tajomníčkou Okresného súdu K. o zaplatenie 9 423,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd návrh v celom rozsahu z a m i e t a .
- II. Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.11.2013 domáhal proti odporcovi prostredníctvom svojho advokáta zaplatenia 9.423,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.656,11 eur od 08.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporca dňa 13.08.2008 uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenskou sporiteľňou a.s.) Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcovi úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 14,95 % ročne, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom poslednej dohodnutej mesačnej splátky úveru dňa 01.07.2018. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy odporca svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ustanovenia čl. 7.6. bod 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie odporcu s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 22.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ustanovením čl. 7.6. bod 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 9 920,17 eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 7 656,11 eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 2 264,06 eur stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca navrhovateľa v tomto písomnom oznámení zároveň vyzval odporcu na okamžitú úhradu dlžnej sumy 9 920,17 eur spolu s príslušenstvom v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 25.02.2013 a to v súlade s ustanovením čl. 10 bod 10.3 VOP úverovej zmluvy, podľa ktorého pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Odporca svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 07.03.2013 nezaplatil, a voči navrhovateľovi je tak od 08.03.2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy v celkovej výške 9 923,60 eur, ktorá pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru v sume 7 656,11 eur a nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 2 264,06 eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 1 713,67 eur a poplatky za správu úveru sumu 53,82 eur.

Súd vydal dňa 26.2.2014 platobný rozkaz č.k. 12Ro/495/2013 - 17, ktorým zaviazal odporcu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 26.6.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okresný súd uznesením č. k. 18C/123/2014 - 45 zo dňa 5.3.2015 ustanovil opatrovníka odporcovi a to pani N. K., tajomníčku Q. súdu K. pre toto konania z dôvodu, že pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť súdu dostupnými prostriedkami.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili, netrvali na svojej osobnej účasti, s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s predloženými listinnými dokladmi, súd preto pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania na pojednávanie mal súd riadne a včas vykázané. Svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal pojednávanie odročiť, súd preto pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a to špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, zmluvou o splátkovom úvere č. 0373318054, formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, výpismi z účtu klienta, vyjadrením navrhovateľa a doplnením žalobného návrhu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 13.08.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0373318054. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 6.140,87 eur (185.000,- Sk). Úroková sadzba úveru bola dohodnutá fixná do splatnosti a to 14,95 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, so splatnosťou prvej splátky dňa 01.09.2008, s počtom splátok 119, so splatnosťou k 1.dňu v kalendárnom mesiaci a s konečnou splatnosťou úveru k 01.07.2018. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne posledný deň kalendárneho mesiaca. RPMN bolo dohodnuté 17,52 %, priemerná hodnota bola 15,98%.

Z priloženého výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca uhradil celkovo 1520,41 eur. Dňa 22.02.2013 vyhlásil právny predchodca navrhovateľa mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v zmysle bodu 7.6.1 VOP a vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 9920,17 eur v lehote 10 dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia.

Navrhovateľ pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48 Bratislava a navrhovateľom Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. Postupca zaslal odporcovi písomné oznámenie o postúpení pohľadávky dňa 05.04.2013.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho

prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. do 31. 12. 2008 (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že v prejednávanej veci sa navrhovateľ ako postupník domáha voči odporcovi zaplata sumy 9423,60 eur s príslušenstvom, pričom ide o pohľadávku, ktorú mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 03. 2013 od postupcu, právneho predchodcu navrhovateľa, Slovenskej sporiteľne a.s., IČO: 00 151 653, ktorá je bankou. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 10 091,52 eur. Pohľadávka vznikla na základe zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa, Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 a odporcom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom.

Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v ustanovení § 92 ods. 7 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (v súčasnosti ustanovenie § 92 ods. 8), ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok. Podľa prvej vety § 92 ods. 7 zákona o bankách, možno pohľadávku banky aj bez súhlasu dlžníka postúpiť inej osobe (aj osobe, ktorá nie je bankou) v prípade, ak dlžník mešká napriek písomnej výzve banky s čo i len časťou svojho záväzku najmenej 90 dní. Podľa druhej vety § 92 ods. 7 zákona o bankách banka nemôže postúpiť pohľadávku bez súhlasu dlžníka, ak dlžník pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, ibaže by súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok (druhá veta za bodkočiarkou). Z predmetného ustanovenia zároveň vyplýva, že postúpené môžu byť iba splatné pohľadávky a nie pohľadávky, ktorých splatnosť nastane až po postúpení pohľadávky.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 7 zákona o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatnou a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej

výzvy banky a nepretržitého omeškania dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (napríklad uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní.

V konaní bolo navrhovateľom tvrdené, že dňa 28. 03. 2013 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom malo byť aj postúpenie pohľadávky voči odporcovi zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 13.08. 2008, toto tvrdenie navrhovateľ v konaní nijako nepreukázal, zmluva o postúpení pohľadávky nebola súčasťou návrhu. Slovenská sporiteľňa a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru dňa 21.2.2013. Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 iba oznámila odporcovi listom zo dňa 05. 04. 2013. Súd preto dospel k záveru, že Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 mohla na navrhovateľa v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok postúpiť iba splátky dovtedy splatné, za súčasného splnenia oboch podmienok uvedených v § 92 ods. 7 zákona o bankách (písomná výzva banky, omeškanie trvajúce viac 90 dní), preto súd skúmal, či boli splnené.

Súd z listín predložených navrhovateľom nemá preukázané, že by odporca bol po písomnej výzve Slovenskej sporiteľne a.s., IČO: 00 151 653 v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku. Taktiež zo skutočnosti, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti vykonala Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 dňa 21.02.2013, pričom zmluva o postúpení pohľadávok bola uzatvorená dňa 28. 03. 2013 má súd preukázané, že neuplynula doba 90 dní od písomnej výzvy banky na splatenie pohľadávky a teda súd má preukázané nesplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 7 zákona o bankách. Pokiaľ by aj boli zmluvou postúpené splatné pohľadávky (t.j. dovtedy splatné splátky), v tejto časti súd nemá preukázanú existenciu výzvy banky podľa § 92 ods. 7 prvá veta zákona o bankách.

Navrhovateľ nepreukázal, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, pretože nepreukázal splnenie podmienok citovaných v § 92 ods. 8 Zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, preto súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ nenadobudol pohľadávku voči odporcovi. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ nadobudol platne pohľadávku Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporcovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, súd návrh v celom rozsahu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie zo strany navrhovateľa na podanie tohto návrhu. Povinnosťou navrhovateľa v konaní bolo svoje tvrdenia súdu preukázať, podľa názoru súdu len samotné oznámenie o postúpení pohľadávky nestačí, pričom neunesenie dôkazného bremena vyvoláva v konečnom dôsledku nepriaznivý výsledok pre toho účastníka, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. V konaní úspešný odporca nepodal návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ návrh na náhradu trov konania súdu podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.