

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314227414
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2314227414.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. S., nar. XX.XX.XXXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka - G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. M. XXX/X, B. a otec: O.P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, Z., zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, Šaľa, IČO: 47 241 543, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta, zo dňa 02. januára 2015, č. k. 24P/305/2014-105, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa r u š í.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním zastavil konanie a o náhrade trov rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že návrhom podaným na súd prvého stupňa dňa 28.11.2014 sa otec maloletých detí domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že tieto súd zverí do jeho osobnej starostlivosti a matke určí výživné v sume bližšie určenej v návrhu z dôvodu, že maloleté deti sú v súčasnosti zverené v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá však maloleté deti neprímerane zaťažuje. Súd prvého stupňa zistil, že sa na súde vedie pod sp. zn. 16P/271/2014 konanie o návrhu matky maloletých detí na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, kde matka žiada zmeniť striedavú osobnú starostlivosť maloletých detí a tieto zveriť do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné, a upraviť styk otca s maloletými deťmi. Návrh matky bol súdu doručený dňa 16.10.2014 t.j. skôr, ako návrh otca v tejto veci. Podľa ust. § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V súlade s ust. § 83 O.s.p., keďže na Okresnom súde Galanta už prebieha konanie o zmene úpravy rodičovských práv, pričom toto konanie vedené pod sp. zn. 16P/271/2014 bolo začaté skôr ako konanie o návrhu otca vedené pod sp. zn. 24P/305/2014, v ktorom sa otec domáha zmeny úpravy rodičovských práv a povinností, súd toto konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. V tomto prípade súdne konania nie sú vedené o totožných právnych veciach, nakoľko tieto sa líšia predmetom konania. Matka detí žiada zveriť deti do svojej výchovy, otec žiada zverenie detí takisto do svojej osobnej starostlivosti. Ak každý z rodičov podal svoj návrh nezávisle od toho druhého, oba návrhy skutkovo súvisia sú splnené podmienky na spojenie oboch vecí z dôvodu hospodárnosti konania podľa § 112 ods. 1 O.s.p.. Keďže v tomto konaní nebola daná prekážka skôr začatého konania, ktorá by odôvodňovala zastavenie konania navrhol zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa, vec mu vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom by mal súd postupovať v súlade s ust. § 112 ods. 1 O.s.p..

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že bolo podané včas osobou oprávnenou - účastníkom konania odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnuté uznesenie postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania podľa ust. § 212 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa nie je vecne správne, preto je dôvodné ho zrušiť.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že predmetom konania o návrhu otca je konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. a S. S.. Obe maloleté deti boli rozsudkom súdu prvého stupňa, ktorý je právoplatný zverené do osobnej striedavej starostlivosti rodičov. Dňa 16.10.2014 podala matka návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, kde žiadala zrušiť striedavú osobnú starostlivosť rodičov a zveriť deti do svojej výchovy, keď uviedla, že striedavá osobná starostlivosť maloletým deťom nevyhovuje a nie je v ich záujme. Dňa 25.11.2014 otec maloletých detí podal takisto návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takisto žiadal zrušiť osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi a tieto naopak zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti platí zásada, že o maloletom dieťati resp. maloletých deťoch sa vždy vedie len jedno konanie. Tieto konania sú konania bez návrhové a ak aj účastníci podajú návrhy súd týmito návrhmi nie je viazaný. Takže, ak otec maloletých detí podal návrh na zmenu úpravy rodičovských práv po tom, ako bolo začaté konanie o zmenu rodičovských práv na základe návrhu matky bolo potrebné jeho podanie zapísať do konania už začatého na základe návrhu matky, keďže obe tieto podania ako návrhy požadujú iný spôsob zmeny už právoplatného rozsudku o úprave rodičovských práv a povinností k tým istým deťom.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam nie je možné predmetnú vec posudzovať ako vec totožnú a vyvodiť z nej prekážku začatého konania. Súd prvého stupňa potom, ako mu bolo doručené podanie otca označené návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, správnou lustráciou mal zistiť, že o maloletých deťoch je v behu konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a návrh mal byť zapísaný do tohto konania už vedeného, teda do konania vedeného pod sp. zn. 16P/271/2014.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, preto, keďže uznesenie súdu prvého stupňa nie je vecne správne toto podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil. Nebol dôvod vracieť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pretože ďalší postup súdu prvého stupňa bude spočívať len v tom, že fyzicky sa premiestnia listiny zo spisového materiálu 24P/305/2014 do prebiehajúceho konania vedeného pod sp. zn. 16P/271/2014 a v registri pri konaní vedenom pod sp. zn. 24P/305/2014 sa vyznačí mylný zápis.

Uvedené uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.