

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/91/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711203359
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6711203359.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou v právnej veci navrhovateľa BANCO MAIS, S.A., Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, na území SR konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: Banco Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35945745, zastúpeného alianciaadvokátov ak, s. r. o., so sídlom Vlčkova 8/A, 811 05 Bratislava, IČO: 36679771 proti odporcovi Z. C., G.. XX.XX.XXXX, K. I., B. XXXX/XX, o zaplatenie 6.756,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 5 756,22 Eur spolu s vyčísleným úrokom vo výške 1 277,08 Eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 348,89 Eur, s úrokom vo výške 20,69 % ročne zo sumy 5 756,22 Eur od 17.2.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z čiastky 7 033,30 Eur od 17.2.2011 do zaplatenia a poplatky vo výške 799,19 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 1 287,6 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa alianciaadvokátov ak, s.r.o., a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazá odporcu k zaplateniu istiny v sume 6.777,74 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. XXRo/XX/XXXX-XX zo dňa 21.04.2011. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, ktorá bol súdu doručený dňa 23.05.2011; vo veci sa ďalej konalo pod sp.zn. 12C/91/2011.

Uznesením č.k. 12C/91/2011-68 zo dňa 16.09.2011 súd konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi zastavil sčasti istiny v sume 21,52 Eur, nezaplateného úroku v sume 13,44 Eur, úroku vo výške 20,69 % ročne zo sumy 6.777,74 Eur od 15.2.2011 počas 2 dní v sume 21,52 Eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8.068,26 Eur od 15.2.2011 počas 2 dní v sume 34,96 Eur. Zároveň súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 6.756,22 EUR s nezaplateným úrokom odo dňa uzatvorenia zmluvy do 16.2.2011 vo výške 1.277,08 Eur, nezaplateným úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou do 16.2.2011 vo výške 348,89 Eur, úrokom vo výške 20,69 % ročne zo sumy 6.756,22 Eur od 17.2.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8.033,30 od 17.2.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 406,50 Eur súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2011.

Dňa 03.03.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu doručil písomné podanie zo dňa 02.03.2015 označené ako „Čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, oprava a doplnenie návrhu

na začatie konania“, ktorým navrhovateľ okrem iného zobral svoj žalobný návrh čiastočne späť, a to v sume 1.000,-Eur s príslušenstvom a zároveň žiadal, aby v nadväznosti na uvedené súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania. Súčasne navrhovateľ doplnil návrh na začatie konania a žiadal, aby súd navyše zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 799,19 Eur, ktorá predstavuje poplatky hradené navrhovateľom v súvislosti s odňatím predmetu zálohu a jeho predajom.

Uznesením č.k. 12C/91/2011-158 zo dňa 12.3.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.4.2015 súd konanie v časti istiny vo výške 1 000 Eur s príslušenstvom zastavil. Zároveň pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania tak, že tento bude znieť: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 5.756,22 Eur spolu s nezaplateným zmluvným úrokom odo dňa uzatvorenia zmluvy do 16.02.2011 vo výške 1.277,08 Eur, nezaplateným úrokom z omeškania do 16.02.2011 vo výške 348,89 Eur, úrokom vo výške 20,69% ročne zo sumy 5.756,22 Eur odo dňa 17.02.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.033,30 Eur od 17.02.2011 do zaplatenia, poplatkami vo výške 799,19 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 406,50 Eur súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 881,10 Eur.“

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 27.2.2009 bolo zistené, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili úverovú zmluvu, ktorou navrhovateľ poskytol odporcovi istinu - výška úveru 7 724,51 Eur za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla. Výška mesačnej splátky bola 210,37 EUR. Počet splátok bol stanovený na 59 mesačných splátok. Deň splatnosti prvej mesačnej splátky bol dohodnutý na 20.3.2009, pričom splatnosť ďalších splátok bola stanovená vždy k 20.dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Ročná úroková sadzba bola vo výške 20,69 %. Spracovateľský poplatok bol vo výške 996,01 EUR. Podľa článku III úver bol zabezpečený zriadením záložného práva na vozidlo a podpísaním záložnej zmluvy. Podľa článku V dlžník súhlasí s individuálnymi podmienkami, so všeobecnými podmienkami vytlačenými a neoddeliteľne pripojenými k individuálnym podmienkam, pričom týmto porozumel a si ich prečítal. Zaväzuje sa dodržiavať všetky ich ustanovenia.

Na základe zmluvy o úvere - všeobecných podmienok podľa článku 10 v prípade ak akákoľvek suma, ktorú má dlžník zaplatiť veriteľovi, za podmienok úverovej zmluvy, najmä mesačná splátka, prípade aj celá istina a úrok pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, nie je zaplatená v lehote jej splatnosti, zaväzuje sa dlžník zaplatiť z tejto sumy úroky z omeškania. Úroky z omeškania sa určujú za ročné obdobie, pričom výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania sú splatné uplynutím lehoty splatnosti sumy, na ktorú sa vzťahujú.

Podľa článku 13. v súlade s individuálnymi podmienkami úver bude zabezpečený záložným právom na vozidlo... . Dlžník sa zaväzuje uzavrieť záložnú zmluvu a dodržiavať svoje záväzky tam uvedené ako aj záväzky tejto úverovej zmluvy... .

Podľa článku 19. dlžník a veriteľ súhlasia, že vznik akejkoľvek z nasledovných skutočností vo vzťahu k dlžníkovi predstavuje skutočnosť neplnenia a oprávňuje veriteľa, aby vyhlásil úver a celé jeho príslušenstvo spolu so všetkými platbami, ktoré sa vzťahujú k úveru splatnými a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia tejto skutočnosti dlžníkovi na poslednú veriteľovi známu adresu a dlžníkovi zakladajú záväzok splatiť ku dňu splatnosti celkovú sumu doteraz neuhradených splátok, úrokov, úrokov z omeškania, celú istinu, všetkých iných požadovaných a oprávnených nárokov, poplatkov, nákladov a výdavkov veriteľa. Veriteľ je oprávnený požadovať z celej sumy splatnej istiny dohodnutý úrok až do úplného uhradenia celej sumy splatnej istiny ako aj požadovať z celej sumy splatnej istiny dohodnutý úrok z omeškania až do úplného uhradenia celej splatnej istiny a oprávňuje veriteľa na vymáhanie splatenia úveru a akýchkoľvek súvisiacich platieb akýmikoľvek právnymi prostriedkami vrátane výkonu záložného práva na vozidlo za podmienok záložnej zmluvy a požadovania plnenia z ručiteľského vyhlásenia: i) dlžník je v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace.

Podľa článku 20 táto úverová zmluva zanikne splnením všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy (vrátane splatenia istiny, zmluvnej pokuty, úroku z omeškania, poplatkov a všetkých iných požadovaných a oprávnených platieb, nákladov a výdavkov veriteľa) v plnej miere.

Súd na základe listu - upozornenie zo dňa 5.1.2011 zaslané navrhovateľom odporcovi zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na plnenie svojich zmluvných povinností s upozornením, že ak nastane omeškanie s platbou jednej splátky viac ako 3 mesiace, vyhlási splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami.

Súd na základe listu - vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 7.2.2011 zaslanej navrhovateľom odporcovi zistil, že vzhľadom na skutočnosť, že odporca nespláca svoje splatné záväzky a je v omeškaní v súlade s bodom 19 všeobecných podmienok zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace, vyhlasuje navrhovateľ splatným celý poskytnutý úver aj s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú a vyzval odporcu k okamžitej úhrade pohľadávok navrhovateľa. V prípade neuhradenia uvedených pohľadávok ich bude navrhovateľ nútený vymáhať súdnou cestou.

Súd na základe zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej medzi navrhovateľom ako záložným veriteľom a odporcom ako záložcom zistil, že účastníci uzatvorili záložnú zmluvu, kde zálohou bolo motorové vozidlo AL. P. XXX, P. Z. XXXX, N.: K.-XXXCZ, kde ako kúpna cena sa uvádza 8 300 EUR. Záložca, záložný veriteľ súhlasia, že všetky dohodnuté podmienky, na základe ktorých sa zriaďuje záložné právo a na základe ktorých je možné uskutočniť výkon záložného práva sú určené v tejto zmluve, ktorá pozostáva z dvoch neoddeliteľných dokumentov a to individuálnych podmienok a všeobecných podmienok.

Podľa článku 2 pohľadávky záložného veriteľa, ktoré sú zabezpečené záložným právom podľa záložnej zmluvy sú všetky súčasné aj budúce peňažné pohľadávky záložného veriteľa voči záložcovi, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti s úverovou zmluvou č. XXXXX zo dňa 27.2.2009, touto záložnou zmluvou

Podľa článku 3 záložca udeľuje záložnému veriteľovi plnomocenstvo na všetky právne úkony týkajúce sa zaregistrovania záložného práva v Centrálnom registri záložných práv.

Na základe všeobecných podmienok zmluvy o zriadení záložného práva sa podľa článku 2 záložca zaväzuje uhradiť všetky zabezpečené pohľadávky záložnému veriteľovi a konať v súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a záložnej zmluvy.

Podľa článku 7 (ii) záložný veriteľ má právo uskutočniť výkon záložného práva predajom zálohu, alebo ktorejkoľvek jeho časti v súlade s podmienkami tejto záložnej zmluvy a prijať výťažok z predaja zálohu alebo ktorejkoľvek jeho časti za účelom jeho použitia podľa tejto záložnej zmluvy na uspokojenie zabezpečených pohľadávok.

Podľa článku 11 záložný veriteľ môže podľa vlastného uváženia na základe ustanovení tejto zmluvy a ustanovení § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka predať záloh alebo akúkoľvek jeho časť tretej osobe.

Podľa článku 13 záložca týmto výslovne súhlasí so spôsobom výkonu záložného práva určenom v tejto záložnej zmluve a považuje ho za vhodný spôsob výkonu záložného práva, ktorý je plne v súlade s princípmi poctivého obchodného styku.

Podľa článku 15 počas výkonu záložného práva podľa tejto záložnej zmluvy záložný veriteľ: i) môže predať záloh akejkoľvek tretej osobe, ktorú si zvolí a to priamym predajom alebo inak.

Podľa článku 18 počas výkonu záložného práva predajom zálohu má záložný veriteľ výlučné a neobmedzené právo vykonať akýkoľvek úkon týkajúci sa zálohu alebo jeho časti samostatne alebo udeliť pokyny akýmkoľvek tretím osobám a vykonávať taký úkon prostredníctvom týchto osôb a to rovnakým spôsobom ako keby záložca sám dával také pokyny alebo sám vykonával také úkony.

Záložné právo bolo zaregistrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 17.3.2009 pod sp.zn. 5199/2009.

Navrhovateľ ako mandant uzavrel so spoločnosťou EVOL s.r.o., so sídlom: Kubínska 39, Bratislava, IČO: 35847727 ako mandatárom dňa 14.1.2010 Mandátnu zmluvu, v ktorej sa mandatár zaviazal, že bude pre mandanta vykonávať činnosti smerujúce k uspokojeniu pohľadávok, ktoré mandant má voči tretím osobám, ako aj činnosti smerujúce k prevzatiu resp. odobratiu vozidiel, ktoré sú vo vlastníctve mandanta a ktoré boli dlžníkom prenechané do užívania. Spoločnosť EVOL s.r.o. v záujme uspokojenia pohľadávok navrhovateľa odobrala motorové vozidlo - záloh od odporcu, na základe oprávnenia vyplývajúceho z ust. článku I bod 1. a bod 2. písm. c) Mandátnej zmluvy, pričom za uvedenú činnosť vystavila navrhovateľovi faktúru č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 18.4.2011 na sumu 420 Eur, s dátumom splatnosti dňa 2.5.2011.

Navrhovateľ ako komitent alebo klient uzavrel so spoločnosťou Global Sales Solutions, s.r.o., ako komisionárom dňa 1.10.2009 Zmluvu o spolupráci pri predaji motorových vozidiel, ktorej predmetom je činnosť spoločnosti Global Sales Solutions, s.r.o. ako komisionára vykonávať pre klienta (navrhovateľa) činnosť smerujúcu k uskutočneniu predaja vozidiel, ktoré boli predmetom zmlúv o financovaní, v ktorých klient vystupoval ako poskytovateľ leasingu a vozidiel odobratých nadobúdateľom zálohu v rámci realizácie výkonu záložného práva, za čo je klient povinný platiť komisionárovi odplatu. Navrhovateľ ako vlastník vozidla alebo ako záložný veriteľ dňa 1.10.2009 splnomocnil spoločnosť Global Sales Solutions, s.r.o. na vykonávanie všetkých úkonov v mene splnomocniteľa týkajúcich sa vybavenia zápisu, zmeny držiteľov, zápisom vlastníka a zrušením zápisu vlastníka vozidla v technickom preukaze, ktorých je splnomocniteľ vlastníkom alebo ktoré boli odovzdané splnomocniteľovi, resp. odobraté zákaznikom splnomocniteľa alebo nadobúdateľom zálohu v rámci realizácie výkonu záložného práva ... Spoločnosť GR8 auctions a.s. si vyžiadala vypracovanie znaleckého posudku, ktorého predmetom bolo stanovenie všeobecnej hodnoty súboru vozidiel vo vlastníctve navrhovateľa, medzi ktorými bolo aj predmetné vozidlo značky Q. P. XXX A. N.: V. Znalec T. M. A. vo vypracovanom znaleckom posudku určil všeobecnú hodnotu predmetného vozidla 800 Eur.

Dátum začatia výkonu záložného práva bol zapísaný v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 12.5.2011 pod sp.zn. XXXX/XXXX.

Spoločnosť GR8 auctions a.s. ako predávajúci uzavrela s Q. K. ako kupujúcim dňa 27.1.2012 Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj automobilu Q. P., P. Z. XXXX kupujúcemu za kúpnu cenu 1.000 Eur vrátane DPH. Spoločnosť GR8 auctions a.s. vystavila navrhovateľovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX za náklady súvisiace s predajom vozidla Q. P. XXX zo dňa 27.2.2012 na sumu 359,27 Eur, s dátumom splatnosti dňa 28.3.2012.

Súd z písomného podania doručeného súdu dňa 27.7.2011 právny zástupcom navrhovateľa zistil, že výška istiny 6 756,22 Eur je suma, ktorá pozostáva z rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru odporcovi 7 724,51 Eur a súčtom jednotlivých súm zaplatených splátkami úveru t. j. celkovo zaplatil odporca 11, pričom na poníženie istiny z týchto splátok bola použitá suma vo výške 946,77 Eur a sumy vo výške 21,52 Eur, ktorá vznikla ako preplátok z odporcom uhradených 11 splátok úveru. Nezaplatený úrok odo dňa uzavretia zmluvy do 16.2.2011 vo výške 1 277,08 Eur predstavuje úrok za poskytnutie úveru. Nezaplatený úrok z omeškania do 16.2.2011 vo výške 348,89 Eur je úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z každej neuhradenej splátky úveru do dňa vyhlásenia splatnosti úveru (16.2.2011). Úrok vo výške 20,69 % ročne z čiastky 6 756,22 Eur odo dňa 17.2.2011 do zaplatenia predstavuje úrok zo zvyšnej, nezaplatennej časti úveru (t.j. istiny) odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa úver spolu s príslušenstvom stal splatným (16.2.2011). Úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z čiastky 8 033,30 Eur odo dňa 17.2.2011 do zaplatenia predstavuje úrok z omeškania zo zmluvných úrokov, ktoré odporca

navrhovateľovi neuhradil. Navrhovateľ záverom uviedol, že nakoľko k predaju motorového vozidla - zálohu ešte nedošlo, nie je vo vyúčtovaní zahrnutý výťažok z prípadného predaja motorového vozidla ako zálohu.

K predaju motorového vozidla - zálohu došlo dňa 27.1.2012, a to uzavretím kúpnej zmluvy ktorej predmetom bol predaj zálohu kupujúcemu. Výťažok z predaja - kúpna cena za motorové vozidlo bola vo výške 1.000 Eur.

Dňa 03.03.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu doručil písomné podanie zo dňa 02.03.2015 označené ako „Čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, oprava a doplnenie návrhu na začatie konania“, ktorým si navrhovateľ uplatňoval právo na zaplatenie zostávajúcej, neuhradenej časti pohľadávky, na úhradu ktorej nepostačoval výťažok z predaja predmetu zálohu. Navrhovateľ zobral svoj žalobný návrh čiastočne späť, a to v sume 1.000,-Eur s príslušenstvom a zároveň žiadal, aby v nadväznosti na uvedené súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania. Súčasne navrhovateľ doplnil návrh na začatie konania a žiadal, aby súd navyše zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 799,19 Eur, ktorá predstavuje poplatky hradené navrhovateľom v súvislosti s odňatím predmetu zálohu a jeho predajom. Uznesením č.k. 12C/91/2011-158 zo dňa 12.3.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.4.2015 súd konanie v časti istiny vo výške 1. 000 Eur s príslušenstvom zastavil a pripustil zmenu petitu návrhu.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 (Občiansky zákonník) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že návrh navrhovateľa je po čiastočnom späťvzatí návrhu dôvodný. Predovšetkým súd mal preukázané tie skutočnosti, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver na zakúpenie motorového vozidla Alfa Romeo. Odporca sa v zmysle úverových podmienok zaviazal splácať uvedený úver aj spolu s príslušným úrokom za poskytnutie úveru. Na základe tej skutočnosti, že odporca tento úver neplatil riadne a včas, navrhovateľ svojim listom zo dňa 7.2.2011 vyhlásil splatnosť celého úveru spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú k 15.2.2011 a vyzval odporcu na zaplatenie celej dlžnej sumy. Na základe týchto skutočností sa celý úver stal splatným a navrhovateľ okrem úroku za poskytnutie úveru má nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

Zároveň súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhovateľovi patrí aj nárok na zaplatenie poplatkov v celkovej výške 799,19 EUR a to v súlade s úverovou zmluvou a všeobecnými podmienkami k úverovej

zmluve ako aj v súlade so zmluvou o zriadení záložného práva a všeobecnými podmienkami k tejto záložnej zmluve. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle úverovej zmluvy ako aj záložnej zmluvy a k nim prislúchajúcim všeobecným podmienkam uvedené poplatky súviseli s výkonom zálohu, tak ako boli vyčíslené navrhovateľom. Tieto boli jednak v sume 420 Eur za odobratie predmetného motorového vozidla, ďalej v sume 359,27 Eur za náklady súvisiace s predajom vozidla (znalecký posudok, zmeny vykonávané na území SR, administratívne práce vykonávané s predajom vozidla) a v sume 19,92 EUR súvisiace s registráciou začatia výkonu záložného práva.

Čo sa týka výšky úrokov a výšky úrokov z omeškania, tieto korešponujú tak ako si to uplatnil navrhovateľ ako aj s dátumom ich uplatnenia. Úrok za poskytnutie úveru, ktorý bol vo výške 1.277,08 Eur, bol vypočítaný odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 16.2.2011 z dôvodu, že ku dňu 16.2.2011 došlo k zosplatneniu celého úveru s tým, že v zmysle všeobecných podmienok podľa článku 19 k zosplatneniu úveru dochádza k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia dlžníkovi na poslednú veriteľovi známu adresu. Nezaplatený úrok z omeškania do 16.2.2011 vo výške 348,89 Eur je úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z každej neuhradenej splátky úveru do dňa vyhlásenia splatnosti úveru (16.2.2011). Úrok vo výške 20,69 % ročne z čiastky 5.756,22 Eur odo dňa 17.2.2011 do zaplatenia predstavuje úrok zo zvyšnej, nezaplatennej časti úveru (t.j. istiny) odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa úver spolu s príslušenstvom stal splatným. Úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z čiastky 7.033,30 Eur odo dňa 17.2.2011 do zaplatenia predstavuje úrok z omeškania zo zmluvných úrokov, ktoré odporca navrhovateľovi neuhradil. Na základe týchto skutočností teda úroky boli vypočítané jednak do dňa zosplatnenia úveru a potom má navrhovateľ nárok aj na platenie úrokov naďalej po zosplatnení úveru t. j. od 17.2.2011 a to jednak na úroky za poskytnutie úveru a na úroky z omeškania.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ odporcu vyzval na jeho nesplácanie úveru a to listom zo dňa 5.1.2011, kde ho výslovne upozornil na tieto skutočnosti a aj na tú skutočnosť, že mu zosplatní celý úver spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami. Zo strany odporcu nedošlo k žiadnej snahe, a to ani čiastočne splatiť svoj dlh, ktorý mal z predmetnej úverovej zmluvy. Na základe týchto skutočností, súd tak ako vyššie poukázal, odporcu zaviazal na zaplatenie vyššie uvedených súm.

Navrhovateľ si v podaní zo dňa 22.7.2011 označenom ako „Čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, vyjadrenie k odporu, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 27.7.2011 uplatnil aj náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 406,50 Eur a z trov právneho zastúpenia, a to za tri úkony právnej pomoci: 1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania a 3. písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, vyjadrenie k odporu v zmysle ustanovenia § 10 v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. a) a b) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie služieb (ďalej len „Vyhláška“) vo výške 881,10 Eur (237,34 Eur za jeden úkon právnej služby + 3 x režijný paušál po 7,41 Eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky + 20 % DPH, nakoľko je právny zástupca platcom DPH v súlade s § 18 ods. 3 Vyhlášky).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania celkom vo výške 1.287,6 Eur v zmysle výroku tohto rozsudku, nakoľko mu preukázateľne tieto trovy vznikli. Jedná sa o účelne vynaložené trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).