

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201644
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201644.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Z. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X..N. Č.. X/XXX, V. N., štátneho občana SR proti odporcovi S. H., J.S. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXXXX/XX, G. - I., štátnemu občanovi SR, o návrhu odporcu na zrušenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 8C/32/2014-13 zo dňa 14.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2014 a vykonateľnosť dňa 17.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/674/2014-25 zo dňa 28.05.2014, ktorým súd zakázal odporcovi prevod, predaj, nájom, zaťaženie akýmkoľvek spôsobom právami tretích osôb, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v X.Č., okres Lučenec, k.ú. X., na LV č. XXXX pod B 27, byt č. 15 na 6. poschodí stavby dom 3, súp. číslo 5387, na CKN parc. č. 432/4 o výmere 225 m², podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. Č. 432/4 o veľkosti 5791/160897, až do doby rozhodnutia veci vedenej pod sp. zn. 9C/21/2014 Okresného súdu Lučenec vo veci o neplatnosť dobrovoľnej dražby.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 33 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2014, ktoré bolo doplnené dňa 20.03.2015, sa odporca domáhal, aby súd zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením sp. zn. 8C/32/2014 zo dňa 14.04.2014. V odôvodnení uviedol, že vydaným predbežným opatrením poskytuje súd právnu ochranu žalobe, ktorá musí byť zamietnutá z dôvodu, že v nej odporca ako vydražiteľ nie je účastníkom konania, hoci ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 24 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách. Keďže už uplynuli 3 mesiace od konania dražby, tento stav nie je možné reparaovať. Odporca má za to, že pri vydávaní predbežného opatrenia súd dostatočne neskúmal dôvodnosť nároku vo veci samej. Ďalej odporca poukázal na to, že Z. N., ktorého nájomné právo malo byť dražbou dotknuté, nebol v čase konania dražby nájomcom sporného bytu, o čom svedčí jeho prehlásenie, ktoré pripojil k návrhu. Zákaz prenajímať sporný byt je podľa odporcu v rozpore s ústavným právom na podnikanie, pričom pokiaľ pán Z. N. bude hradiť dohodnuté nájomné, nie je problém mu byt za dohodnutých podmienok do užívania prenechať. Na základe uvedeného odporca žiadal, aby súd zrušil vydané predbežné opatrenie, t.j. uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8C/32/2014 zo dňa 14.04.2014.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Občiansky súdny poriadok rozlišuje v ustanovení § 77 ods. 1, 2: 1) zánik predbežného opatrenia- k čomu dochádza automaticky, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v zákone, 2) zrušenie predbežného opatrenia - na základe rozhodnutia súdu. V ustanovení § 77 ods. 1 O.s.p. sú uvedené

taxatívne dôvody zániku predbežného opatrenia a to ak: a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Na rozdiel od zániku predbežného opatrenia, ku ktorému dochádza priamo ex lege, k zrušeniu predbežného opatrenia dochádza jedine výkonom súdu a to vtedy, keď pominuli dôvody, pre ktoré sa nariadilo s odkazom na ustanovenie § 77 ods. 2 O.s.p., prípadne ak súd dodatočne sa zistí, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenie tu ani neboli.

Súd nahliadnutím do pripojeného spisu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/32/2014 zistil, že uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/32/2014-13 zo dňa 14.04.2014 súd zakázal odporcovi prevod, predaj, nájom, zaťaženie akýmkoľvek spôsobom právami tretích osôb, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v X., okres Lučenec, k.ú. X., na LV č. XXXX pod B 27, byt č. 15 na 6. poschodí stavby dom 3, súp. číslo 5387, na CKN parc. Č. 432/4 o výmere 225 m², podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. Č. 432/4 o veľkosti 5791/160897, až do doby rozhodnutia veci vedenej pod sp. zn. 9C/21/2014 Okresného súdu Lučenec vo veci o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Proti predmetnému uzneseniu podal odporca odvolanie, o ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol tak, uznesením č.k. 14Co/674/2014-25 zo dňa 28.05.2014 odvolanie odporcu ako oneskorene podané odmietol. Vyššie označené uznesenie o nariadení predbežného opatrenia nadobudlo právoplatnosť 02.05.2014 a vykonateľnosť 17.04.2014.

Po oboznámení sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9C/21/2014 má súd za nepochybné, že uvedené konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené, a teda vo veci samej rozhodnuté nebolo. Na základe uvedenej skutočnosti preto nemohlo predbežné opatrenie zaniknúť v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 písm. b) a c) O.s.p. Súd ďalej zisťoval aj či sú naplnené dôvody zrušenia predbežného opatrenia podľa § 77 ods. 2 O.s.p., t.j. skúmal, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, prípadne či dôvody na nariadenie predbežného opatrenie tu boli.

Dňa 24.02.2014 doručili žalobcovia 1/ Z. H., J.. XX.XX.XXXX a 2/ Z. N. súdu žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Ako žalovaných označili 1/ DUPOS dražobná spoločnosť, spol. s r.o. so sídlom Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935 a 2/ DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930. Podanou žalobou sa žalobcovia domáhajú, aby súd rozhodol, že dobrovoľná dražba, ktorá sa konala dňa 07.02.2014 v Rimavskej Sobote a ktorú vykonával dražobník DUPOS dražobná spoločnosť s r.o. so sídlom Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935 a bola osvedčená notárskou zápisnicou N 63/2014, NZ 4669/2014, NCRIs 4815/2014 o vykonaní dražby je neplatná. Podaním doručeným súdu 12.08.2014 zobral žalobca 2/ Z. N. žalobu celom rozsahu späť. Uznesením č.k. 9C/21/2014-82 zo dňa 21.10.2014 súd konanie sčasti týkajúcej sa žalobcu 2/ Z. N. zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2014.

Žalobu o určenie neplatnosti verejnej dobrovoľnej dražby nemožno považovať za klasickú žalobu v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. (určovaciu žalobu), ale za žalobu rezultujúcu z ustanovení § 21 ods. 2, 3 zákona o dobrovoľných dražbách (č. 527/2002 Z.z.), v zmysle ktorého zákonného ustanovenia v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Osoba, ktorá podala na súde žalobu podľa ods. 2, je povinná oznámiť príslušnej správe katastra nehnuteľností začatie súdneho konania.

Podľa § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách, účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa ods. 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa ods. 2. Súd považuje za potrebné poznamenať, že vecná legitímácia v konaní (aktívna alebo pasívna) predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci, a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Okruh účastníkov v sporovom konaní tvoria navrhovateľ a odporca, tí ktorých za účastníkov považuje zákon, a napokon okrem navrhovateľa aj tí, o ktorých právach a povinnostiach sa má konať. Občiansky súdny poriadok v § 91 rozlišuje dva druhy spoločenstva účastníka a to tzv. samostatné spoločenstvo (ods. 1) a spoločenstvo nerozlučné (ods. 2). O nerozlučné spoločenstvo podľa § 91 ods. 2 O.s.p. ide všade tam, kde sa účinok a dôsledok rozsudku vzťahuje na všetkých účastníkov (spoločníkov), teda tam, kde podľa hmotného

práva je právo alebo povinnosť, o ktoré v konaní ide nedeliteľnej povahy. Zároveň tu ide o nútené spoločenstvo. V takýchto prípadoch je treba vydať ohľadne všetkých spoločníkov jediný rozsudok. Z výkladu vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že sa jedná o vymedzený okruh osôb, ktorým v konkrétnom konaní náleží tzv. vecná legitímácia, ktorá zakladá hmotnoprávnu zodpovednosť, či na strane navrhovateľov alebo odporcov.

Zo samotného ustanovenia § 21 ods. 4 o dobrovoľných dražbách vyplýva to, že účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa ods. 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa ods. 2. Z hľadiska vecnej legitímácie sa konania na strane žalobcu (aktívne procesné spoločenstvo) alebo žalovaných (pasívne procesné spoločenstvo) musia zúčastniť navrhovateľ dražby, vlastník alebo nositeľ iného práva k predmetu dražby, dražobník a vydražiteľ. Na strane žalovaných (odporcov) vzniká nerozlučné procesné spoločenstvo. Pri tomto druhu procesného spoločenstva sa rozhodnutie týka všetkých spoločníkov s rovnakým výsledkom, práva a povinnosti spoločníkov sú nerozlučné. Ide o nútené spoločenstvo, pri ktorom sa procesný úkon niektorého zo spoločníkov týka všetkých spoločníkov. Dôsledky nerozlučného spoločenstva vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov bez zreteľa na ich vôľu. Neplatnosť dobrovoľnej dražby môže určiť len súd v samostatnom konaní o určenie jej neplatnosti a z ustanovení § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách a ním podaného taxatívneho výpočtu účastníkov súdneho konania možno vyvodiť, že ak niektorá z osôb označená za účastníka konania o neplatnosť dražby nie je žalobcom alebo jedným zo žalobcov, musí byť žalovanou alebo jednou zo žalovaných. V konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vyplýva nerozlučnosť spoločenstva účastníkov konania z právnej povahy dobrovoľnej dražby, z predpokladov určenia jej neplatnosti súdom, z dôsledkov, ktoré z určenia neplatnosti dražby vyplývajú pre právne vzťahy týchto osôb a tiež aj z toho, že účinok rozhodnutia o žalobe sa musí vzťahovať na všetkých, ktorých práv a povinností sa výsledok dražby týka.

Jedným z predpokladov úspechu navrhovateľa v sporovom konaní, je preukázanie, že navrhovateľ je nositeľom práva, ktoré uplatňuje v návrhu na začatie konania (aktívna vecná legitímácia) a odporca je nositeľom tomuto právu zodpovedajúcej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). V každom súdnom sporovom konaní existuje okruh otázok, ktoré súd skúma i bez návrhu. Medzi takéto otázky patrí aktívna vecná legitímácia navrhovateľa a pasívna vecná legitímácia odporcu. V prejednávanej veci vedenej pod sp. zn. 9C/21/2014 žalobca Z. H. v žalobe označil za žalovaných len dražobníka a navrhovateľa dražby, v žalobe neoznačil vydražiteľa ako nerozlučného spoločníka popri odporcovi a tak neexistuje naliehavá potreba ochrany navrhovateľa a zákonný dôvod na ďalšie trvanie nariadeného predbežného opatrenia.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že je dôvodné, aby v danej veci postupoval v zmysle § 77 ods. 2 O.sp. a zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením č.k. 8C/32/2014-13 zo dňa 14.04.2014.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Analogicky súd o zrušení predbežného opatrenia rozhodol bez pojednávania, pričom k rozhodnutiu nebol potrebný výsluch účastníkov konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd rozhodoval o návrhu odporcu na zrušenie predbežného opatrenia, odporcovi v konaní vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku v sume 33 Eur, náhradu ktorých mu súd priznal od navrhovateľa podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne.