

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614201656
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614201656.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu E. O., Q..A., A. W. X, K., T. : XXXXXXXXX, v zast. B.. Q. A., Q., Q. K., G. Z. XX, T.: XXXXXXXXX proti žalovanej Z. V., G. XX.XX.XXXX, A. XX, O., štátny občan SR v konaní o zaplatenie 406,95 Eur s prísl. takto

rozhodol:

súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 69,30 Eur.

Okresný súd Lučenec vráti žalobcovi E. O., Q..A.. podľa § 11ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. súdny poplatok, ktorý bol zaplatený na účet tunajšieho súdu dňa 25.02.2014 a je zaúčtovaný pod Z. XXXXXXXXXX, položka registra 593, číslo účtovného dokladu 46-2/2014 vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 292,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny od 06.09.2012 až do zaplatenia.

Žalobu vo zvyšku zamietá.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania tak, ako budú vyčíslené v lehote do troch dní od vyhlásenia rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal voči žalovaným zaplateniu istiny 406,95 Eur s príslušenstvom 8,75 % úrokom ročne zo sumy 406,95 Eur od 06.09.2012 až do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 69,30 Eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.02.2012 so žalovanou ako dlžníkom uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420120687 na čiastku 300,- Eur, za odplatu vo výške 144,- Eur. Zmluvou sa žalovaná zaviazala celkovú čiastku vo výške 414,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvé tri splátky vo výške 1,50 Euro a ďalej v 10 mesačných splátkach po 40,95 Eur. Žalovaná na základe tejto zmluvy do podania žaloby uhradili spolu 7,05 Eur, pričom poslednú splátku vo výške 4,50 Euro uhradili 08.06.2012. Nakoľko žalovaná neplnila svoj dlh riadne a včas podľa zmluvných podmienok, žalobca ju v Predžalobnej upomienke z 27.07.2012 upozornil na právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky, následne žalobca v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 26.09.2012 oznámil žalovanej, že celý dosiaľ nesplatený dlh sa stáva splatným ku dňu 05.09.2012. Po tomto termíne neeviduje žalobca od žalovanej žiadnu platbu. Rozdiel medzi poskytnutou čiastkou vrátane zmluvnej odplaty a vrátenou sumou je 406,95 Eur. Podaním zo dňa 20.03.2014 a opätovne doručeným dňa 18.11.2014, ako aj na pojednávaní dňa 29.05.2015 z tohto uplatneného nároku vzal žalobca návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 69,30- Eur späť.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala riadne vykázané doručenie. Nakoľko sa účastníčka, ktorá bola riadne predvolaná na termín pojednávania, nedostavila na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, súd potom postupoval podľa § 101

ods. 2 O.s.p. a prejednal vec v neprítomnosti účastníčky konania. Prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 24.02.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420120687, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 300,- Eur, pričom žalovaná bola povinná splácať uvedený úver v trinástich mesačných splátkach, z toho prvé tri po 1,50 Euro a ďalej v 10 mesačných splátkach po 40,95 Euro v doporučených termínoch úhrady 12. dňa v mesiaci (zistené z čl. 5 a nasl.). Spolu mala vrátiť sumu 414,- Eur istiny a odplatu za poskytnutie úveru vo výške 114,- Eur, priemerná RPMN bola určená vo výške 45,23%. Žalobca predžalobnou upomienkou z 27.07.2012 - výzvou na úhradu úverovej zmluvy požadoval okamžité splatenie celej nesplatennej čiastky do 5 dní od prevzatia výzvy pričom výzva bola podaná na poštu dňa 27.07.2012 (zistené z výzvy na čl. 8) a z podacieho lístka (čl. 9).

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ.“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ.“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinná ku dňu uzavretiu zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá, ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide

o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 b), ods. 2 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona obchodná praktika sa považuje za nekalú ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti
b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výroku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktoré mu je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 3 citovaného zákona obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Odbornou starostlivosťou v zmysle § 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z.z. sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Súd posudzoval predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ a podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. účinnú v čase uzatvorenia zmluvy t. j. k 27.02.2012 v súlade s citovaného zákona. Pokiaľ ide o obligatórne náležitosti zmluvy o úvere, v zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) a k), t. j. súd zistil, že v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Túto nie možné nahradiť výpočtom podľa počtu splátok. Počet splátok je totiž ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona. Zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože by inak sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k), kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad, podľa ktorého je potrebné určiť dátumovo neprichádza do úvahy. Preto tento údaj v predmetnej zmluve chýba. Navyše v zmluve chýba aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013. Pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, v zmluve musí byť uvedené aj RPMN. Obchodné podmienky nie sú zákonnou súčasťou zmluvy tak ako je to napr. pri všeobecných obchodných podmienkach podľa § 788 ods. 3 OZ. Nestačí preto ak je uvedený tento údaj len v obchodných podmienkach. RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože odzrkadľuje všetky náklady spotrebiteľa a teda je pre neho rozhodujúci pre posúdenie, či zmluvu uzavrie a to v porovnaní aj s priemernou hodnotou RPMN iných úverov. Pokiaľ teda žalobca neuvedie priamo do zmluvy RPMN, ale len do obchodných podmienok, nesvedčí to o jeho poctivom konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi. Pritom žalobca do zmluvy uviedol priemernú hodnotu RPMN a ale nie RPMN tohto konkrétneho úveru. Táto skutočnosť vedie potom k záveru o tom, že snahou žalobcu bolo odpútať pozornosť od tej skutočnosti, že RPMN konkrétneho úveru je vyššie ako je priemerná hodnota iných úverov. Súd v tejto súvislosti taktiež poukazuje analogicky na právny záver vyslovený v náleze Ústavného súdu ČR I. US 3512/11 zo dňa 11.11.2013 s ktorým sa stotožňuje. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. VOP, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ má sa chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať ujednanie technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl ujednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a u ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Uvedenie RPMN do obchodných podmienok ako obligatórnej náležitosti a skutočnosti tak významnej pre spotrebiteľa, ktorá mu umožňuje porovnať si výhodnosť predkladaného úveru považuje súd analogicky za neprijateľné konania a klamlivú praktiku podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko žalobca opomenul uviesť žalovanému ako spotrebiteľovi podstatnú informáciu na základe ktorej v spotrebiteľ v danom kontexte, robí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorá je v rozpore s odbornou starostlivosťou žalobcu podľa § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z., ako podnikateľa pôsobiaceho v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov.

Na základe uvedeného predmetná zmluva je bez poplatkov a úrokov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. Znamená to, že žalovaná má žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 300,- Eur a keďže do času podania žaloby uhradila iba sumu 7,05 Euro, súd vo zvyšujúcej časti istiny 292,95 Eur, vyhovel žalobe. Súd tu prihliadol aj na späťvzatie návrhu na podľa § 96 ods. 1 O. s. p. kde žalobca vzal svoj návrh v časti 69,30 Euro späť. Súd teda zaviazal žalovanú na uhradenie zvyšnej časti istiny v čase rozhodovania vo výške 292,95 Euro, spolu s úrokom z omeškania 8,75% od 6.9.2012 v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z. z.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca sa domáhal plnenia vo výške 406,95 Eur, pričom bol úspešný len v časti 292,95 euro čo predstavuje 71,99% z uplatnenej sumy, žalovaná bola úspešná 28,01% (100 - 71,99). Žalobca bol teda úspešný celkovo vo výške 43,98% (71,99 - 28,01).

Nakoľko bol navrhovateľ úspešný v konaní len čiastočne súd rozhodol o náhrade trov konania podľa pomeru úspešnosti 43,98%. Žalobca vyčíslil trovy zastúpenia za tri právne úkony: zo dňa 20.11.2013 vo výške 29,88 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, právny úkon zo dňa 20.11.2013 vo výške 29,88 - návrh na vydanie platobného rozkazu a právny úkon zo dňa 29.05.2015 zastupovanie na pojednávaní. K tomu si žalobca pripočítal tzv. režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej služby v roku 2013 vo výške a 7,81 Eur a jeden v roku 2015 vo výške a 8,39 Eur. K tomu žiadal žalobca priznať náhradu cestovného vo výške 136,65 Eur a straty času vo výške 139,80 Eur za cestu z Bratislavu do Lučenca a späť. Zároveň žalobca žiadal priznať 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky t. j. celkovo 468,12 Eur. Keďže žalobca bol úspešný v celkovo čistom pomere úspechu 43,98%, k čomu prináleží sumu zo súdneho poplatku 10,55 Eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 205,88 Eur, ktoré súd zaviazal žalovanú k náhrade, ktoré je povinná zaplatiť žalobcovi. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzal súd z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a priznal náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, 10 ods. 1, §13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. a z vyčíslenia trov žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.