

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/842/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113225516
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113225516.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci v právnej veci navrhovateľky H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, zastúpenej Centrom právnej pomoci, so sídlom Bratislava, Nám. Slobody 12, IČO: 30 798 841, proti odporcovi R. Y., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, zastúpenému JUDr. Mariánom Ďuranom, PhD., advokátom so sídlom B., V. X, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 17C/91/2008, na základe odvolania navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 2C/217/2013-33 zo dňa 14.4.2014 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľky na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 17C/91/2008.

Vychádzal zo záveru, že navrhovateľka nepodala návrh na obnovu konania v lehote 3 mesiacov od času, keď sa o dôvode obnovy dozvedela (§ 230 ods. 1 O.s.p.), teda, že návrh na obnovu konania bol podaný oneskorene. Samotná navrhovateľka uviedla, že dotknutý dôkaz - náčrt z roku 1963 získala 21.7.2011, teda 3 dni po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa v pôvodnom konaní. Tento dôkaz teda mohla uplatniť v riadnom odvolacom konaní v rámci pôvodného konania, ktoré iniciovala podaním odvolania, avšak neurobila tak. Vychádzajúc z uvedeného tak lehota na podanie návrhu na obnovu konania uplynula dňom 21.10.2011. Navrhovateľka však svoj návrh na obnovu konania podala až 9.8.2013. Vyjadrenie navrhovateľky, že až dňa 16.5.2013, pri preberaní dokladov od svojho právneho zástupcu, sa dozvedela, že predmetný dôkaz nebol predložený v odvolacom konaní v rámci pôvodného konania, a teda lehota na podanie návrhu na obnovu konania jej začala plynúť až vzhľadom na uvedený dátum, okresný súd považoval za účelové a právne irelevantné. Navrhovateľka totiž nepochybne o predmetnom dôkaze vedela už 21.7.2011.

O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť ich odporcovi vo výške 205,65 eur, a to na účet právneho zástupcu odporcu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Aplikoval normu obsiahnutú v ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia, ktoré okresný súd špecifikoval.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka a domáhala sa jeho zmeny tak, že odvolací súd povolí obnovu pôvodného konania, eventuálne jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

Uviedla, že dotknutý dôkaz - katastrálnu mapu z roku 1963 nemohla použiť v pôvodnom konaní pred súdom prvého stupňa, keďže ju získala až 21.7.2011, teda tri dni po vyhlásení prvostupňového rozsudku. Okamžite preto mapu odovzdala svojmu právnomu zástupcovi, aby ju mohol použiť v odvolacom konaní. Pri telefonických konzultáciách jej právny zástupca potvrdil, že mapu k odvolaniu priložil. Nemala dôvod preverovať, či sa tak naozaj stalo, keďže svojmu právnomu zástupcovi dôverovala a spoliehala sa na jeho vedomosti a skúsenosti. V danej súvislosti odvolateľka poukazovala na ust. § 2 ods. 1, § 3, § 5 ods. 1 Advokátskeho poriadku. Odvolací súd prvostupňový rozsudok potvrdil. Následne právny zástupca navrhovateľky opätovne pochybil, keď v zákonom stanovenej lehote nepodal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, hoci vedel o nespokojnosti navrhovateľky s výsledkom konania. Na základe podnetu navrhovateľky prokurátor krajskej prokuratúry nezistil splnenie podmienok na podanie mimoriadneho dovolania. Až 16.5.2013, keď sa navrhovateľka dostavila do kancelárie pôvodného právneho zástupcu, aby prevzala doklady, zistila, že tento v rámci odvolacieho konania katastrálnu mapu z roku 1963 v odvolacom konaní nepredložil. Odvolateľka zhrnula, že podľa jej názoru subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania jej plynie od 16.5.2013, teda od momentu, keď mohla sama dotknutý dôkaz uplatniť na súde.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Nesprávny je právny názor odvolateľky ohľadom začatia plynutia lehoty v zmysle § 230 ods. 1 O.s.p. na podanie návrhu na obnovu konania.

Označené ustanovenie jednoznačne vymedzuje okamih rozhodný pre začiatok plynutia subjektívnej 3-mesačnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania - je ním okamih nadobudnutia vedomosti o dôvode obnovy konania alebo možnosti jeho uplatnenia navrhovateľom obnovy konania.

V prejednávanej veci nebolo sporu o tom, kedy navrhovateľka nadobudla vedomosť o novom dôkaze. Ona samotná uviedla, že jej bola katastrálna mapa z roku 1963 (nový dôkaz) vydaná dňa 21.7.2011. Nadväzne teda možno jednoznačne uzavrieť, že navrhovateľka nadobudla vedomosť o tomto dôkaze uvedeného dňa. Ten istý deň bol zároveň dňom, kedy mohla dôkaz predložiť (uplatniť).

Bez právnej relevancie sú okolnosti uvádzané odvolateľkou, teda, že predmetnú katastrálnu mapu z roku 1963 predložila v pôvodnom konaní svojmu právnomu zástupcovi, ktorý ju ale nepredložil (odvolaciemu) súdu, o čom sa dozvedela až 16.5.2013. Ust. § 230 ods. 1 O.s.p. totiž spája začiatok plynutia 3-mesačnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania s okamihom nadobudnutia vedomosti navrhovateľa obnovy konania o dôvode obnovy, teda v prejednávanom prípade nadobudnutia vedomosti navrhovateľkou o existencii katastrálnej mapy z roku 1963. Okamih nadobudnutia vedomosti navrhovateľky o tom, že dotknutý dôkaz nebol v pôvodnom konaní predložený, je z právneho hľadiska irelevantný. Eventuálna zodpovednosť právneho zástupcu navrhovateľky za nepredloženie všetkých dostupných podkladov súdu nemá nijaký vplyv na posudzovanie/splnenie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania.

Hoc aj výrok o trovách konania nebol odvolaním napadnutý výslovne, ako závislý od rozhodnutia vo výroku o obnove konania ho krajský súd preskúmal a ako vecne správny, zodpovedajúci zásadám rozhodovania o trovách konania v sporových veciach na základe úspešnosti toho ktorého z účastníkov (§ 142 ods. 1 O.s.p.), ho potvrdil.

Krajský súd, súc viazaný nielen rozsahom, ale aj konkrétnymi odvolacími dôvodmi, ktoré odvolateľ vo svojom odvolaní vymedzí v lehote zákonom stanovenej na podanie odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), teda napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil v celom rozsahu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná, preto by bola inak povinná nahradiť odporcovi jeho trovy. Ten si však daný procesný nárok neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a vlastne mu ani žiadne trovy v spojení s opravným prostriedkom navrhovateľky nevznikli.

Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.