

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Em/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624202847
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624202847.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Obec C., dieťa rodičov: matka D. E., nar. X.X.XXXX, bytom A., S. J. Nepomuckého 673/97A a otec A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

III. Slovenská republika **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e:

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14P/99/2024 - 34 zo dňa 5.6.2024, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého súd uložil obom rodičom maloletého povinnosť odovzdať ho do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Gelnica, so sídlom Hlavná 50, 056 01 F., ktorá sa bude realizovať po dobu najdlhšie šesť mesiacov, počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia.

2. Dňa 11.6.2024 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým navrhol, aby súd uskutočnil výkon predmetného rozhodnutia. Podaný návrh odôvodnil tým, že mal. A. sa dlhodobo zdržiava v domácnosti otca, matka dieťaťa v snahe rešpektovať rozhodnutie súdu dňa 5.6.2024, oslovila otca maloletého. Ten podľa vyjadrenia matky reagoval na jej prítomnosť vulgárne a agresívne. Následne sa matka obrátila so žiadosťou o pomoc na starostu obce Teplička, ktorý na to reagoval tvrdením, že jej s tým nevie pomôcť vzhľadom na problémovú povahu otca, ktorý ho opakovane napadol. Úrad sa pokúšal kontaktovať s otcom osobne i telefonicky, otec žiadnym spôsobom nereagoval. Dňa 10.6.2024, sa dostavila matka na úrad a oznámila, že maloletý sa doposiaľ v zariadení nenachádza. Vzhľadom na to, že nebolo možné zo strany rodičov umiestnenie dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, podal úrad ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately návrh, aby súd nariadil a uskutočnil výkon predmetného rozhodnutia.

3. Uznesením č.k. 14Em/3/2024-6 zo dňa 13.6.2024 súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 14P/99/2024 - 34 zo dňa 5.6.2024, ktorý realizoval odovzdaním do Centra pre deti a rodiny Gelnica.

4. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 390 písm. f/ CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Nakoľko dňa 18.6.2024 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Účastníkom konania pri výkone rozhodnutia žiadne trovy konania nevznikli, preto súd účastníkom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

10. Pri výkone rozhodnutia vznikli trovy za prepravu maloletého zo G. D. E. do Centra pre deti a rodiny F., ktoré predbežne znášal štát.

11. Z doterajších šetrení vyplynulo, že matka maloletého je nezamestnaná. Otec maloletého bol naposledy zamestnaný od 23.8.2023 do 13.9.2023. V súčasnosti sa nachádza od 28.8.2024 vo výkone trestu odňatia slobody.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že majetkové a sociálne pomery účastníkov – rodičov maloletého Marca odôvodňujú predpoklad na ich oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd pri rozhodovaní o trovách výkonu rozhodnutia tiež prihliadol na skutočnosť, že rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 14P/99/2024 - 34 zo dňa 5.6.2024, ktorého výkon rozhodnutia bol v tomto konaní nariadený, bolo otcovi doručené náhradným doručením z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, teda jemu uloženú povinnosť odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny F. z uvedeného dôvodu otec nemohol vykonať. Preto trovy, ktoré vznikli výkonom rozhodnutia (prevoz dieťaťa) bude znášať štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.