

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111245031
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1111245031.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: I. Q., M. XX, M., zastúpenej FUTEJ & Partners, s.r.o., Radlinského 2, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská M., za ktorú koná T. H. G., V. Y. X, H., o náhradu škody 1.277,67 eura s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 16C/224/2011-159, zo dňa 15.4.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie 20 eur podľa položky 7b Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb..

Proti uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie a žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a konanie o vyrubenie súdneho poplatku zastaviť. Dôvodila tým, že podaným návrhom zo dňa 22.12.2011 sa domáha náhrady škody s príslušenstvom podľa § 9 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Argumentovala tým, že podľa § 18ca v spojení s § 4 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa na konanie, ktoré začalo do 30.9.2012, vzťahuje vecné oslobodenie od platenia súdneho poplatku ex lege a týka sa všetkých položiek Sadzobníka. Na uvedenom základe mala za to, že vecné oslobodenie sa vzťahuje na celé konanie a smeruje k oslobodeniu od povinnosti platenia akýchkoľvek súdnych poplatkov uvedených v sadzobníku, teda aj poplatku uvedeného v položke 7a; uviedla, že konanie bolo začaté návrhom zo dňa 30.12.2011, teda v čase, keď bolo vecne oslobodené. Záverom poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/128/2014-310, zo dňa 29.4.2014, v skutkovo a právne totožnom prípade, v ktorom odvolací súd uviedol, že vecné oslobodenie v zmysle § 4 ods. 1 písm. k) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa vzťahuje na celé konanie a teda aj na podanie odvolania.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie a prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.; dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 prvá a druhá veta zák. č. 71/1992 Zb. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.

Podľa § 18ca zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.10.2012), z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012.

Odvolací súd na potvrdenie správnosti napadnutého uznesenia uvádza, že novelou zák. č. 286/2012 Z.z. s účinnosťou od 1.10.2012 došlo k zrušeniu § 4 ods. 1 písm. k) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Predmetným ustanovením bolo súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom oslobodené od súdneho poplatku. Uvedenou novelou bola do Sadzobníka súdnych poplatkov vložaná aj položka 7a, podľa ktorej zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok vo výške 20 eur. Odvolací súd v súvislosti s posúdením správnosti vyrubeneho súdneho poplatku za podané odvolanie poukazuje na § 6 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je sadzba poplatku ustanovená za konanie, pričom sa tým rozumie konanie na jednom stupni. Keďže navrhovateľka podala odvolanie na súde prvého stupňa dňa 7.7.2014, podaním odvolania sa začalo odvolacie konanie, t.j. konanie vo veci samej na druhom stupni. Odvolací súd má za to, že povinnosť platiť poplatok je závislá od právnej úpravy platnej a účinnej v čase, kedy bol poplatkový úkon urobený. Vzhľadom na to, že odvolanie bolo podané v čase účinnosti zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zák. č. 286/2012 Z.z., ktorým bol vypustený § 4 ods. 1 písm. k) a vložaná nová položka 7a, navrhovateľka je povinná zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Argumentácia navrhovateľky, ktorou poukazuje na iné rozhodnutie krajského súdu, ktorý rozhodoval v obdobnom prípade neobstojí, pretože odvolací súd pri svojej rozhodovacej činnosti nie je viazaný právnym názorom iného senátu krajského súdu.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.