

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613220205
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613220205.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO : 36854140, v zast. HMG & Partners, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, IČO 35885459, proti žalovanému 1/ P. Q., Z.. XX.XX.XXXX, E., H. XXXX/ X, štátny občan SR a 2/ V. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. E., J. D. XXXX/XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom M. X., I. H. Q. I., v konaní o zaplatenie 11 770,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalobu o zaplatenie 11 770,20 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

žiadene účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 11 770,20 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaní s žalobcom uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXX, na základe ktorej žalovaným poskytol úver vo výške 400 000,- Sk (13 277,57 Eur). Nakoľko žalovaní úver nesplácali riadne, žalobca dňa 21.02.2011 zosplatnil nesplatený zvyšok úveru. Po tomto zosplatnení žalovaní ešte vykonali viacero platieb na konto úhrady tohto dlhu, pričom z nimi poukázaných platieb bolo na úhradu istiny započítané 3 756,79 Eur, na úhradu splatných úrokov 38,79 Eur, na úhradu splatných poplatkov 51,04 eur a na úroky z omeškania 2 125,45 Eur. nesplatená časť úveru je vo výške 11 770,20 Eur

Nakoľko súdu je z inej činnosti známe, že žalovaná 2/ sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste v zahraničí, pre zjavnú neúčelnosť vo veci nevydal platobný rozkaz a po vykonaní preverenia pobytu žalovanej 2/ uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/12/2014 - 36 zo dňa 09.06.2014 ustanovený opatrovník v súlade s § 29 ods. 2, 3 O. s. p., ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, žalovaný 1/, opatrovník žalovanej 2/, ktorý mal doručenie riadne vykázané. Nakoľko sa účastník, ktorí boli riadne predvolaní na termín pojednávania nedostavil na pojednávanie a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd potom postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Žalovaný 1/ uviedol, že úver zobral s bývalou priateľkou, s ktorou už nežije a táto sa zdržiava v zahraničí. Keďže je nezamestnaný nebol schopný splácať dlh, pričom chce odísť do zahraničia, aby bol schopný splácať úver.

Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Žalobca je právnická osoba ktorej predmetom obchodnej činnosti je okrem iných aj poskytovanie úverov (zistené z výpisu z Obchodného registra OS Bratislava I, vložka číslo 4314/B). Žalovaní uzavreli so žalobcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXX (zistené z č.l. 7-12), na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným bezúčelový úver vo výške 400 000,-Sk, ktorý bol úročený úrokovou sadzbou 6,06 % s platnosťou do 20.08.2008. Ročná percentuálna miera nákladov na úver predstavovala 6,67 %. Podľa čl. VI. bod 2 boli dlžníci povinní splácať dlh každý 20.deň splátkami vo výške 2 879,59 Sk. Žalovaní podľa prehľadu splátok nezaplatili dlžnú splátku za obdobie od 21.01.2010 - 22.02.2010, kedy sa dostali do omeškania a teda od 20.02.2010 nezaplatili žiadne splátky až k 28.10.2013 (zistené z histórie platieb č. I. 46). Nakoľko žalovaní si neplnili svoje povinnosti, žalobca vyzýval žalovaných Výzvou z 09.03.2010 na zaplatenie dlžnej splátky vo výške 130,59 Eur (aj s poplatkom 28,21 Eur), ktorá bola splatná dňa 22.02.2010, pričom žalobca nepripojil doručenkú k tejto výzve (zistené z Výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky z 09.03.2010). Výzvou č. 2 z 28.03.2010 vyzval žalobca žalovaných na zaplatenie dlžných splátok vo výške 254,05 Eur, pričom táto výzva bola poštou dňa 29.03.2010. Žalobca vyzýval žalovaných taktiež Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky z 06.05.2010 a 28.10.2010, keď dlžná čiastka mala predstavovať už sumu vo výške 557,47 Eur. Žalobca Oznámením o zosplatnení úveru z 22.02.2011 zosplatnil úver k 21.02.2011 a vyzval žalovaných na úhradu celej zvyšnej čiastky vo výške 12 846,35 Eur do 05.03.2011 z dôvodu neplnení si zmluvných povinností (č.l. 13-14), pričom žalovaný 1/ prebral toto oznámenie podľa doručenkú dňa 25.02.2011.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom k podpísaniu zmluvy t. j. XX.XX.XXXX (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <javascript: fZzSRInternal('22023', '19527464', '19527465', '4548402', '4548421', '0')>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 OZ citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom ku dňu podpísania predmetnej zmluvy t. j. XX.XX.XXXX) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred nepriateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanými zmluvu o poskytnutí úveru, ktorá mala charakter spotrebiteľského úveru a o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z., okrem aplikácie § 497 ObZ. Toto vyplývalo aj zo samotnej zmluvy z čl. I. Keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu s prihliadnutím na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., súd preskúmaval v nadväznosti na § 5b akékoľvek oslabenie nároku žalobcu. V rámci tejto kontroly súd zistil, že žalovaní sa dostali do omeškania dňa 23.02.2010, kedy žalobcovi začala zmysle § 103 OZ plynúť premlčacia lehota od dátumu zročnosti poslednej splátky, napriek tomu, že žalobca zosplatnil úver až k 21.02.2011. Všeobecná premlčacia lehota podľa § 101 OZ pri aplikácii s §103 OZ uplynula dňa 23.02.2013. Súd je v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. povinný prihliadať na premlčanie nároku žalobcu. Keďže v uvedenom prípade bola žaloba podaná dňa 31.10.2013, uplynula podľa § 101 OZ pri aplikácii § 103 OZ dňa 23.02.2013 premlčacia lehota na uplatnenie nároku voči žalovaným, preto súd nemohol nároku žalobcu vyhovieť a žalobu zamietol pri aplikácii § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. Z dôvodu, že súd zistil, že v rámci spotrebiteľského práva bola uplatnená premlčaná pohľadávka, súd sa už nezaoberal ďalšími dôvodmi žaloby (R 29/1983) a v zmysle zásady hospodárnosti občianskeho súdneho konania nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a vyhodnocovaniu ostatných dôkazov, nakoľko by nič nezmenili na rozhodnutí súdu.

Súd dodáva, že s poukazom na § 54 OZ aplikoval občianskoprávnu úpravu premlčania, nakoľko je pre spotrebiteľa výhodnejšia. Pričom na aplikáciu OZ v otázke premlčania spotrebiteľských zmlúv súd

odkazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR I.ÚS 402/2013 v nadväznosti na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co/81/2012. Súd uvádza, že tak ako bolo judikované v citovanej rozhodnutí (a s čím sa súd stotožňuje) a súd analogicky aplikoval na predmetnú zmluvu, nijako sa nespochybňuje, že predmetná zmluva sa spravuje Obchodným zákonníkom, čo vyplýva z obsahu zmluvných ujednaní. Predmetná zmluva však v čase jej uzavretia t. j. dňa XX.XX.XXXX bola upravená aj zákonom 250/2007 Z. z. a ustanoveniami OZ a teda ide o typický občianskoprávny vzťah, nakoľko je zrejmé, že išlo o typovú formulárovú zmluvu podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. a teda spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa majú použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo. Keďže účinnosťou zákona č. 150/2004 Z. z. od 01.01.2004 došlo k zmene spotrebiteľského práva, keď nevýhodné zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého si spotrebiteľ nesmie ani inak zhoršiť svoje postavenie. Použitie úpravy premlčania podľa ObZ predstavuje takéto zhoršenie postavenia. Ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. ustanovuje, že spotrebiteľská zmluva je aj zmluva uzavretá podľa ObZ. Z uvedeného dôvodu súd mal zato, že ochranu spotrebiteľa podľa § 54 ods. 1 OZ možno použiť aj na vzťahy pred 01.01.2008. O rozpor s § 54 ods. 1 OZ ide aj v prípade ak by sa postavenie spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy použitím inštitútu premlčania podľa ObZ zhoršilo, keďže OZ upravuje rovnaký inštitút premlčania pre spotrebiteľa priaznivejšie.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca nemal v spore procesný úspech a žalovaným zas žiadne (účelne vynaložené) náklady konania nevznikli. Tejto procesnej situácii v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a contr. zodpovedá výrok II., že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu nákladov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.