

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4To/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010600  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122010600.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.11.2022 v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 15.07.2022, sp. zn. 4T/6/2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 15.07.2022, sp. zn. 4T/6/2022 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 19.03.2019 asi o 17.20 hod. v C. D. E. F. G. XXX, v Českej republike, ako odsúdený vo väznici Väzenskej služby Českej republiky, v cele 204, bezdôvodne vylial na spolu odsúdeného B. H. na jeho chrbát dezinfekčný prostriedok, ktorý po vylíatí zapálil, čím poškodenému začal horieť chrbát, čím poškodenému spôsobil popáleniny druhého stupňa na 5 % povrchu tela s rozmerom 40 x 25 cm, ktoré zranenie si vyžiadalo liečenie od 19.03.2019 do 01.04.2019 a následne, keď sa poškodený vrátil z ošetrovania, obžalovaný sa mu opakovane vyhrážal zabitím, zapálením, ublížením na zdraví jemu aj jeho rodine, čo u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Za uvedený skutok obžalovanému súd uložil podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 5 Tr. zákona a 41 ods. 1 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho súd na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 3 Tr. poriadku mu uložil povinnosť nahradiť poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni ČR škodu vo výške 2.236,85 Kč.

Proti uvedenému rozsudku, riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.07.2022 podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom obhajcu, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 18.08.2022. Namietal, že veľmi ľutuje ublíženie na zdraví voči svojmu spoluodsúdenému a kamarátovi a nikdy si to neodpustí. Súd však dostatočne nezohľadnil všetky okolnosti prípadu a uložil mu trest, ktorý je neprimerane prísny. Aj zo znaleckého posudku je zrejmé, že poranenie – popálenie 2. stupňa na chrbte o rozmeroch cca 40 x 25 cm postihujúce približne 5 % povrchu tela, toto poranenie neohrozovalo poškodeného bezprostredne na živote. Z lekárskeho hľadiska možno poranenie poškodeného hodnotiť ako ľahké, to je v zmysle ľahkého ublíženia na zdraví. Súd dostatočne nevyhodnotil aj to, že sa k spáchaniu skutku priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval a poškodenému sa

2-krát písomne ospravedlnil a požiadal ho o odpustenie, ktoré poškodený akceptoval. Súd neprihliadol ani k tomu, že trestný čin spáchal vo veku blízkom mladistvého. Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu ustanovenú týmto zákonom. Súd nezohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d/ Tr. zákona, keďže v čase spáchania tohto skutku mal 18 rokov a 7 mesiace, čiže vek blízky mladistvému. V prípade priznania tejto poľahčujúcej okolnosti by bol pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností vyrovnaný. Vzhľadom na uvedené navrhol rozsudok Okresného súdu Prešov zrušiť vo výroku o treste a uložiť mu miernejší trest.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 15.07.2022 po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je vinný, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora prijaté súdom s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu, odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným, z ktorého obsahu vyplýva, že smeruje len proti výroku o treste, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaných trestných činov.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval prevahu priťažujúcich okolností, keď zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a § 37 písm. m) Tr. zákona, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadol aj na osobu obžalovaného, pričom zároveň pri ukladaní trestu obžalovanému správne použil aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, na základe ktorého sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu, zároveň prihliadol na osobu obžalovaného a dospel k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie je obžalovanému potrebné ukladať trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby zvýšenej v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona v trvaní 7-mich rokov nepodmienečne, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na základe osobných a majetkových pomerov obžalovaného je aj odvolací súd toho názoru, že uložený trest možno považovať za trest primeraný, vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Krajský súd zároveň odvoláciu námietku obžalovaného, že trest uložený súdom prvého stupňa je prísny a na jeho nápravu postačí aj trest kratšieho trvania, nepovažoval za dôvodnú, najmä s poukazom na to, že takýto trest bol obžalovanému ukladaný aj napriek viacerým záznamom v registri trestov pre závažnú trestnú činnosť, vrátane trestného činu vraždy, za ktorú bol obžalovaný v nedávnej minulosti odsúdený.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, krajský súd udáva, že uvedené tvrdenie je pravdivé, avšak na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d) Tr. zákona je potrebné, aby k tejto samotnej skutočnosti kumulatívne pristúpila skutočnosť, že uvedené malo vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť, čo v konaní dokazované nebolo.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že k skutku sa priznal a toto konanie ľutuje, krajský súd udáva, že uvedené bolo zohľadnené pri priznaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.