

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/589/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228849
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112228849.1

Uznesenie

Krajský súd v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému W. Ľ., naposledy bytom I., O. W. XX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Q. Q., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 541,78 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku 40C/102/2013-50 z 30.1.2014 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,61 € a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 209,84 € spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania, to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Určil ďalej, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 18.5.2007 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 23,98 € na účet jeho právneho zástupcu, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Napadnutý rozsudok súd prvého stupňa odôvodnil tým, že v konaní sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 541,78 € s úrokmi z omeškania, a to titulom zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom postúpená pohľadávka spočívala v nezaplatených poplatkoch za poskytnuté služby a zmluvnej pokute. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu poplatky za poskytnuté služby v celkovej výške 209,84 € a v tejto časti spolu s príslušenstvom žalobe vyhovel. Mal za to, že ďalej uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 4 Dodatku k zmluve o pripojení je potrebné hodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, pretože táto je neúmerne vysoká, a preto v časti zaplatenia sumy 331,94 € s príslušenstvom žalobu zamietol a predmetnú zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú. Prihliadal pritom na stanovisko vedľajšieho účastníka prezentované v konaní, ktorý vo svojom písomnom vyjadrení z 24.9.2013 namietal neprijateľnosť zmluvnej pokuty. O trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. a podľa pomeru úspechu priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného pomernú časť náhrady trov konania vo výške 22,54 %, čo predstavovalo sumu 23,98 €.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vytykal súdu prvého stupňa nesprávne posúdenie veci, ak priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného napriek tomu, že ide o neúčelne vynaložené trovy. Samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je práve ochrana spotrebiteľa a výkonom tejto ochrany združenie napína svoje poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Uviedol ďalej, že vedľajší účastník vstúpil do konania automaticky a bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu, jeho vstup nebol prínosom, keď vo svojom vyjadrení podobne, ako aj v mnohých iných obdobných konaniach žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu a nepoukazoval na iné skutočnosti ako tie, na ktoré súd má povinnosť prihliadať sám z úradnej moci. Žalobca si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil v sume 31,56 eur za jeden úkon právnej pomoci (odvolanie proti rozsudku vo výroku o trovách konania) 18,26 EUR, k tomu 20% DPH a režijný paušál 8,04 eur.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnutý výrok rozsudku prvostupňového súdu potvrdiť ako vecne správny a priznať mu trovy odvolacieho konania vo výške 31,56 €. K tvrdeniam žalobcu o neúčelnosti vynaloženia trov jeho právneho zastúpenia a k samotnému zastúpeniu advokátom poukázal na rozsiahlu judikatúru odvolacích súdov v Slovenskej republike. Za nepochopiteľné a zarážajúce označil, ak žalobca ako silná a bohatá spoločnosť sa nechá právne zastupovať silnou advokátskou kanceláriou a rovnaké právo upiera bezmajetnému združeniu na ochranu spotrebiteľov.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka aj s konaním, ktorému predchádzalo (§212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca podal odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym posúdením veci je mylná aplikácia výkladu právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutiu súdu prvého stupňa nemožno vytknúť, že by na zistený skutkový stav aplikoval neprávne zákonné ustanovenie alebo použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť záver, že rovnako ako „hlavný účastník“ má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Toto právo v rámci občianskeho súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym

zástupcom - advokátom a vzniká mu zároveň právo na náhradu trov konania kde podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval.

Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS listom doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.6.2013 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného a zároveň predložilo plnú moc pre advokáta JUDr. Ambróza Motyku. Požiadalo o doručenie žalobného návrhu s prílohami a následne bolo súdu zo strany zástupcu vedľajšieho účastníka doručené jeho písomné vyjadrenie k žalobe z dňa 24.9.2013. V tomto vyjadrení vedľajší účastník spochybnil nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa správne postupoval, ak pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka postupoval podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd podľa výsledku sporu náhradu trov pomerne rozdelí. Pre pomerné rozdelenie trov je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu.

Žalovaný, na strane ktorého vystupoval vedľajší účastník, uplatňujúci si náhradu trov konania mal vo veci prevažujúci úspech. Odvolací súd preto posudzoval, či trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom v posudzovanej veci a napokon aj priznané súdom prvého stupňa boli účelne vynaložené.

Účelnosť vynaložených trov je potrebné posudzovať individuálne v každej veci podľa okolností, za ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil a či v konaní vykonal konkrétne úkony. Pritom vynaložené trovy tak účastníka aj vedľajšieho účastníka konania musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo, ako v tomto prípade, procesná ochrana proti takémuto nároku.

Odvolací súd v danom prípade je toho názoru, že úkony právnej služby, predstavujúce trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli v priamej príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaného k predmetu konania a prispeli k procesnému úspechu žalovanej v konaní. Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe poukazoval na skutočnosti, o ktoré sa opieral súd prvého stupňa pri odôvodnení svojho rozhodnutia vo veci samej. Úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorý bol pri obrane žalovaného aktívny boli vykonané efektívne a v príčinnej súvislosti so zamietnutím žaloby súdom prvého stupňa v časti zmluvnej pokuty.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považuje záver súdu prvého stupňa o dôvodnosti a účelnosti priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi za vecne správny. Preto rozsudok v jeho napadnutej časti - výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.

Účastníkmi odvolacieho konania boli žalobca a vedľajší účastník, keďže o právach a povinnostiach žalovaného sa v odvolacom konaní nerozhodovalo a predmetom odvolacieho konania bolo iba rozhodovanie o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto mu súd priznal náhradu požadovaných trov konania - zastúpenia advokátom podľa vyhl. 655/2004 Z.z., § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b) a § 16 ods. 3 za jeden úkon - podané vyjadrenie k odvolaniu vo výške 8,30 eur a k tomu podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky režijný paušál vo výške 8,04 € a daň z pridanej hodnoty 3,27 €. Predmetom odvolacieho konania pritom boli len trovy právneho zastúpenia priznané súdom prvého stupňa vo výške 23,98 €.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.