

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/225/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207342  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914207342.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s. so sídlom Bratislava, ul. Tomášikova č. 23/C, IČO: 47 248 980, zastúpený splnomocneným zástupcom PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Tomášikova č. 23/C, IČO: 36 668 745 proti žalovanému: P. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., E. R.. XX, o zaplatenie sumy 229,02 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2C/159/2014-26 zo dňa 15. decembra 2014, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorým súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol a trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. 2C/159/2014-26 zo dňa 15. 12. 2014 odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 80,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 18,98 eur od 18. 01. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 22,48 eur od 18. 02. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 18,98 eur od 18. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 18,98 eur od 18. 04. 2012 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Na základe vykonaného dokazovania, a to po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35 763 469 a odporca uzatvorili dňa 26. 09. 2011 zmluvu o pripojení. Predmetom tejto bolo zriadenie vysokorýchlostného internetu Solo - Magio internet turbo 2 solo. V zmluve si dohodli viazanosť po dobu 24 mesiacov. Na základe uzatvorenej zmluvy preto právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi faktúrami poskytované služby, a to faktúrou č. 7733006312 splatnou dňa 17. 11. 2011 sumu 1 eur, č. 2735002364 splatnou dňa 17. 01. 2012 sumu 18,98 eur, č. 736003955 splatnou dňa 17. 02. 2012 sumu 22,48 eur, č. 7736996429 splatnou dňa 17. 03. 2012 sumu 18,98 eur, č. 737987908 splatnou dňa 17. 04. 2012 sumu 18,98 eur a č. 6738978130 splatnou dňa 18. 05. 2012 sumu 148,60 eur. Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzatvorili medzi sebou dňa 20. 11. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa postúpil na navrhovateľa pohľadávky, medzi ktorými figurovala aj pohľadávka voči odporcovi. Túto skutočnosť oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi listom zo dňa 25. 11. 2013. Odporca neuhradil cenu za fakturované služby riadne a včas, súd preto priznal navrhovateľovi časť uplatnenej istiny - fakturované služby. Návrh navrhovateľa zamietol v tej časti, ktorou si uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 148,60 eur, ktorú mu vyfakturoval faktúrou č. 6738978130, ktorá bola vystavená dňa 04. 05. 2012. Na základe tejto bola fakturovaná pokuta Magio internet Solo vo výške 148,60 eur. Súd konštatoval, že zmluva o pripojení je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko bola uzatvorená medzi právny

predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb konajúceho v rámci predmetu svojej činnosti a odporcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom. Uzatvorená zmluva predstavuje typovú (formulárovú) zmluvu vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie zmluvnej pokuty podstatným spôsobom neovplyvní. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (§ 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 4 písm. k/, 5 Občianskeho zákonníka) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, na základe akých skutočností vyúčtoval odporcovi pokutu Magio internet Solo vo výške 148,60 eur. V zmluve o pripojení nebolo žiadne ustanovenie zmluvných strán o zmluvnej pokute, ustanovenia o zmluvnej pokute obsahovali iba všeobecné ustanovenia. Navrhovateľ teda neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, na základe akých skutočností vyfakturoval odporcovi pokutu. Nepreukázal, akú konkrétnu povinnosť mal odporca porušiť, takisto, že zmluvná pokuta bolo dohodnutá v písomnej forme a bola dojednaná medzi účastníkmi konania. Ohľadom tejto skutočnosti nepredložil súdu žiadne listinné dôkazy, z ktorých by vyplývala povinnosť odporcu zaplatiť nejakú pokutu.

Súd priznal navrhovateľovi aj časť uplatneného príslušenstva, a to 9 % a 9,25 % ročný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm na základe vystavených faktúr od prvého dňa po splatnosť tej ktorej faktúry až do zaplataenia, nakoľko odporca tým, že dlžné sumy na základe vystavených faktúr neuhradil v prospech navrhovateľa dobrovoľne, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania aj zo zvyšnej časti istiny, v ktorej bol návrh zamietnutý, súd rovnako zamietol nárok i v tejto časti a navrhovateľovi úrok z omeškania zo zvyšnej istiny nepriznal. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že odporcovi, ktorý mal v prevažnej časti úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy konania nevyplývali.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, a to do výroku, ktorým bola zamietnutá zmluvná pokuta z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. V odvolaní uviedol, že predmetné ustanovenie o zmluvnej pokute sa nachádza na 3. strane zmluvy o pripojení v časti Osobitné ustanovenia hneď za cenami jednotlivých internetových programov. Predmetné ustanovenie znie: „Zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať službu internet počas 24-mesačnej doby viazanosti, 148,60 eur, DPH sa neuplatňuje“. Pri interpretácii tohto ustanovenia je rozhodujúca skutočnosť, že čiarka je pred „DPH sa neuplatňuje“, čo znamená, že sa neuplatňuje daň z pridanej hodnoty, ale samotná zmluvná pokuta sa uplatňuje. Navrhovateľ preto dôkazné bremeno uniesol. Súd však uviedol, že ustanovenie o zmluvnej pokute nepreukázal, hoci v predloženej zmluve sa toto ustanovenie nachádza.

Navrhovateľ preto navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti zmenil tak, že žalobe vyhovie a aby zaviazal odporcu aj na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 101,08 eur a súdneho poplatku 16,50 eur.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré môže napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie oprávneného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ 2 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu navrhovateľa. V zmysle podmienok uvedených v zmluve bolo povinnosťou odporcu uhradiť cenu poskytnutých služieb v zmysle objednaných programov, čo odporca porušil. Okresný súd priznal navrhovateľovi časť uplatnenej istiny - fakturované služby. Zamietol návrh v časti, v ktorej si navrhovateľ uplatňoval voči odporcovi sumu 148,60 eur majúcu predstavovať zmluvnú pokutu. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, na základe akých skutočností vyúčtoval odporcovi pokutu Magio internet Solo vo výške 148,60 eur. V zmluve o pripojení nebolo žiadne ustanovenie zmluvných strán o zmluvnej pokute, ustanovenia o zmluvnej pokute obsahovali

iba všeobecné ustanovenia. Navrhovateľ teda neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, na základe akých skutočností vyfakturoval odporcovi pokutu. Nepreukázal, akú konkrétnu povinnosť mal odporca porušiť, takisto, že zmluvná pokuta bolo dohodnutá v písomnej forme a bola dojednaná medzi účastníkmi konania. Ohľadom tejto skutočnosti nepredložil súdu žiadne listinné dôkazy, z ktorých by vyplývala povinnosť odporcu zaplatiť nejakú pokutu.

Navrhovateľ v odvolaní do tejto časti vytýkal súdu, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam lebo predmetné ustanovenie o zmluvnej pokute sa nachádza na tretej strane zmluvy o pripojení v časti Osobitné ustanovenia hneď za cenami jednotlivých internetových programov. Toto znie: Zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať službu internet počas 24-mesačnej doby viazanosti, 148,60 Eur, DPH sa neuplatňuje“. Nepovažoval preto za pravdivé tvrdenie súdu, že ustanovenie o zmluvnej pokute nepreukázal lebo sa v predloženej zmluve toto ustanovenie nachádza.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Oboznámiac sa obsahom predloženej zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 26. 09. 2011 (č.l. 5 spisu) odvolací súd musel konštatovať, že ustanovenie o zmluvnej pokute je jej súčasťou. Konkrétne sa ustanovenie o zmluvnej pokute nachádza na tretej strane zmluvy v časti označenej B: „Osobitné ustanovenia“ (č.l. 6 spisu). Okresný súd sa preto zrejme mýli keď v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v zmluve o pripojení nebolo žiadne ustanovenie zmluvných strán o zmluvnej pokute, resp. ustanovenia o zmluvnej pokute obsahovali iba všeobecné ustanovenia. Za tohto stavu považoval odvolací súd jeho záver o neunesení dôkazného bremena za nesprávny a preto v napadnutej časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní okresný súd si vyžiada originál zmluvy o pripojení nakoľko súčasťou spisu je len fotokópia a po porovnaní ich obsahu, následne opätovne posúdi ustanovenia o zmluvnej pokute zo zákonných hľadísk.

V ostatnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý lebo nebol napadnutý odvolaním.

V novom rozhodnutí okresný súd opätovne rozhodne o trovách konania účastníkov (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.