

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010277  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010277.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému J. Š. U. H. S. G. S. Y. A., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.05.2015, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

J. Š., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom X., K. XXX, v čase spáchania skutku príslušník PZ, ČOZ: XXXXXX, ženatý, t. č. na slobode,

je v i n n ý , ž e :

dňa 18.06.2014 v čase o 23.55 hod. v Partizánskom, na ul. Družstevnej viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, EČ: J. XXX G., kde bol zastavený a následne kontrolovaný hliadkou diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Trenčín a nakoľko javil známky požitia alkoholu pri následnej dychovej skúške mu bola, prístrojom Alcotest 7410: ARKN-0002, pod číslom merania 0006, v čase o 23.55 hod. nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,49 mg/l, teda 1,02 ‰ (promile) a opakovanou dychovou skúškou pod číslom merania 0007, v čase o 00.14 hod dňa 19.06.2014 mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,50 mg/l, teda 1,04 ‰ (promile),

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.).

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., na peňažný trest vo výmere 800 (osemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 05.12.2014 obžalobu na obvineného J. Š. pod č.k. Pv 287/14/3305-22 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.06.2014 v čase o 23.55 hod. v Partizánskom, na ul. Družstevnej viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, EČ: J. XXX G., kde bol zastavený a následne kontrolovaný hliadkou diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Trenčín a nakoľko javil známky požitia alkoholu pri následnej dychovej skúške mu bola, prístrojom Alcotest 7410: ARKN-0002, pod číslom merania 0006, v čase o 23.55 hod. nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,49 mg/l, teda 1,02 ‰ (promile) a opakovanou dychovou skúškou pod číslom merania 0007, v čase o 00.14 hod dňa 19.06.2014 mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,50 mg/l, teda 1,04 ‰ (promile).

Okresný súd Partizánske trestným rozkazom č.k. 1T/74/2014-364 zo dňa 05.01.2015 uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v zmysle § 289 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov. Zároveň mu tiež uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke vo výmere 14 mesiacov. Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2015 a 29.05.2015 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov K. V.P., H. F., G. J., G. F., znalca doc. MUDr. Ľubomíra Straku, PhD., za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku vypracovaného doc. MUDr. Ľubomírom Strakom, PhD. znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo - toxikológia, alkoholológia, sérohematológia zo dňa 20.10.2014 a v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody č.l. 10-13, zápisnica o výsluchu zadržaného č.l. 14-17, záznam o skutku na úseku cestnej dopravy z č.l. 55-56, zápis o dychovej skúške + certifikát č.l. 57-58, prevodník jednotiek č.l. 59, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu č.l. 60, evidenčná karta vozidla č.l. 61-62, úradný záznam z č.l. 63, úradný záznam + pokladničné bloky č.l. 64-71, pracovný posudok č.l. 81-82, znalecký posudok z 09.07.2014 č.l. 92-96, pokyn prokurátora č.l. 99-100, personálny spis č.l. 142-344, výpis z karty vodiča č.l. 346, pracovný posudok č.l. 347, personálny rozkaz č.l. 348-352, lustrácia MSSR č.l. 363, odpis RT č.l. 362, trestný rozkaz sp. zn. 1T/74/2014, odpor č.l. 368-369 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 18.06.2014 asi od 18.00 hod. bol v Dallas pube, kde sa mal stretnúť s jedným človekom, nakoľko pracoval ako príslušník kriminálnej polície v Partizánskom. Zdržal sa tam takmer do 24.00 hod. Pil tam len nealkoholické nápoje a tiež uviedol, že vedome tam nepil žiaden alkohol. Následne bol zastavený hliadkou polície, pričom mu dali fúkať a v dychu mu bola nameraná hodnota 0,49 mg/l. Pri jeho zastavení bola prítomná i inšpekcia z Nitry, boli mu založené putá a bol naložený do auta a bol odvezený do Nitry. Žiadal opätovnú dychovú skúšku i odber krvi ale nebolo mu to umožnené. Vypočutý bol o 10.00 v Nitre po tom, ako mal dychovou skúškou zistenú nulovú hodnotu alkoholu. Na otázku prokurátora uviedol, že v ten večer pil nealkoholické pivo, kofolu, minerálku a energetický nápoj. Za tieto nápoje riadne zaplatil, nechal na pulte čašničke 10 €. Ďalej uviedol, že nealkoholické pivo si sám vybral z chladničky. Skutočnosť, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu si vysvetľuje tak, že mu bol alkohol pridaný do nápoja treťou osobou. Na otázku obhajkyne obžalovaný uviedol, že posledný nápoj pil zhruba 5 minút pred odchodom a podrobený dychovej skúške bol do 10 minút. Obžalovaný tiež uviedol, že sa lieči na atopický ekzém, kde užíva lieky i injekcie, ktorých vedľajším účinkom je to, že mu spôsobujú necitlivosť jazyka, resp. má skreslenú chuť. Na poznámku prokurátora, že v zázname o skutku na úseku cestnej dopravy, ktorý obžalovaný podpísal, je uvedené, že obžalovaný nežiadal lekárske vyšetrenie, obžalovaný uviedol, že príslušníci KDI mu nedali možnosť sa vyjadriť na zadnú stranu predmetného záznamu.

Svedok K. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedený deň počas výkonu služby sa na pokyn riaditeľa KDI presunuli do Bánoviec nad Bebravou, kde ich mala nejaká osoba kontaktovať na služobný

telefón. Kontaktoval ich pracovník inšpekčnej služby Ministerstva vnútra a dal im pokyn, aby sa presunuli do Partizánskeho. Sadol si k nim do auta, pričom išli na služobnom vozidle bez označenia príslušnosti polícia. Príslušník inšpekcie si sadol dozadu a dal im pokyn, aby sa presunuli do Partizánskeho, miesto svedok presne určiť nevedel, nakoľko nemá miestnu znalosť, niekde na parkovisko pred obchodný dom, alebo obchodné centrum. Nejaký čas sedeli zaparkovaný na parkovisku a čakali. Po nejakej dobe vyšla osoba z objektu toho nákupného strediska a oni dostali pokyn, aby nasledovali vozidlo, do ktorého tá osoba nastúpila. Vozidlo vyšlo z parkoviska a oni ho nasledovali, použili výstražné znamenie a vozidlo zastavili. Kolega išiel skontrolovať vodiča a svedok stál za vozidlom na úrovni zadného kufra. Kolega vyzval vodiča, aby predložil doklady k prevádzke vozidla, ktoré mu vodič podal a následne ho vyzval, aby z vozidla vystúpil a podrobil sa dychovej skúške, čo urobil a presunuli sa k zadnej časti vozidla. Svedok ho vyzval, aby sa podrobil dychovej skúške, pričom ho pred tým riadne poučil aj o možnosti žiadať odber krvi, ak sa nemôže podrobiť dychovej skúške. Vodič sa pýtal, či sa musí podrobiť dychovej skúške, načo mu svedok uviedol, že áno. Tri pokusy boli neúspešné, pričom bol zakaždým opätovne poučený. Na štvrtý krát sa mu to podarilo, pričom výsledok bol pozitívny s hodnotou 0,49 mg/l alkoholu v krvi. Bol poučený o tom, že sa týmto konaním dopustil trestného činu a svedok išiel písať správu o skutku do vozidla a kolega vytlačil záznam o dychovej skúške. Po 15 minútach bola znovu vykonaná dychová skúška s hodnotou 0,50 mg/l, pričom v tom čase sa tam už nachádzali aj pracovníci inšpekčnej služby, ktorí mu obmedzili osobnú slobodu a prebrali si ho na ďalšie úkony, pričom svedok dopísal záznam o skutku a presunuli sa s nimi do Nitry na ich pracovisko, kde pokračovali v činnosti. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že obžalovaný sa javil byť pod vplyvom alkoholu, z jeho dychu bolo cítiť alkohol, dosť silno sa potil, na tvári bol červený a ťažko artikuloval. Obžalovaný nežiadal o skúšku krvi, ani sa nechcel vyjadriť k záznamu o skutku, pričom tento podpísal priamo na mieste. Na otázku obhajkyne obžalovaného, či bol medzi prvým a druhým meraním vymenený náustok svedok uviedol, že bol vymenený.

Svedok H. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s kolegom V. mal službu keď okolo 22.00 hod. im na služobný telefón volal riaditeľ KDI, aby sa presunuli do Bánoviec, kde ich mal niekto čakať. Následne im volal kolega z inšpekčnej služby, aby sa presunuli do obce Veľké Bielice, kde ich on čaká. Vo Veľkých Bieliciach sa stretli s pracovníkmi inšpekčnej služby, ktorí im na mieste vysvetlili, že sa v neďalekom pohostinstve v Partizánskom má nachádzať osoba, ktorá požíva alkoholické nápoje a chceli od nich, aby toto vozidlo zastavili a vodiča podrobili dychovej skúške. Presunuli sa pred to pohostinstvo v Partizánskom a zaparkovali na parkovisku pred pohostinstvom a kolega z inšpekčnej služby, ktorý s nimi sedel v aute im ukázal auto, na ktorom by mala ísť tá osoba, ktorá mala byť pod vplyvom alkoholu. Asi po 15 minútach vyšla táto osoba z pohostinstva spolu so ženou a sadli do tohto auta, muž na sedadlo vodiča a žena na sedadlo spolujazdca. Predmetné auto nasledovali a asi po 200 metroch ho zastavili. Vodič bol poučený, že ide o cestnú kontrolu a bol vyzvaný na predloženie dokladov od vozidla, ktoré predložil. Bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške, ktorú spočiatku maril a po poučení, že ak sa riadne nepodrobí dychovej skúške, táto sa bude hodnotiť ako pozitívna vykonal riadne dychovú skúšku s pozitívnym výsledkom 0,49 mg/l, po 15-20 minútach bola vykonaná opätovná skúška s výsledkom 0,50 mg/l. Pred vykonaním dychovej skúšky sa vodiča spýtali, či chce ísť na odber krvi, čo odmietol. Po vykonaní dychových skúšok pracovníci inšpekčnej služby mu obmedzili osobnú slobodu a prebrali si ho na ďalšie úkony. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že obžalovaný mal problémy s artikuláciou, bolo z neho trochu cítiť alkohol. Obžalovaný sa nežiadal na odber krvi ani na lekárske vyšetrenie. Záznam o skutku sa spisoval na mieste a podpísal ho aj obžalovaný, rovnako na mieste podpísal aj protokol o dychovej skúške. Obžalovaný tiež spomínal, že pil pivo radler. Na otázku obhajkyne obžalovaného, či bol medzi prvým a druhým meraním vymenený náustok svedok uviedol, že bol vymenený.

Svedkyňa G. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že do Dallas pubu prišli s obžalovaným spolu. Obžalovaný ostal za barom a ona išla robiť inventúru v sklade aj s čašníčkou. Obžalovaný sa tam voľne pohyboval, pil piva nealká a kofolu. Na návrh prokurátora sa v zmysle § 264 ods. 2 Trestného poriadku odstraňovali rozpory vo výpovedi na hlavnom pojednávaní oproti výpovedi z prípravného konania, pričom svedkyňa uviedla, že ona žiadne nápoje obžalovanému nepodávala, videla ho piť len minerálku, ktorú sama priniesla. To, že obžalovaný pil nealko pivo jej povedala čašníčka. Svedkyňa obžalovaného nič iné ako minerálku v ten večer nevidela piť. Obžalovaný na chvíľu odišiel z baru, vrátil sa a následne išli spolu so svedkyňou domov, bolo asi 23.30 hod. Boli zastavení hliadkou, obžalovaný vystúpil z auta, svedkyňa zostala v aute. Bolo jej povedané, že nafúkal a že bude potrebné odvieť jeho auto. Svedkyňa zavolała svojej dcére, nakoľko nemala pri sebe doklady, aby prišla odvieť vozidlo obžalovaného. Na otázky prokurátora svedkyňa uviedla, že obžalovaného nevidela v ten večer piť alkoholické nápoje.

Obžalovaný tam chodil tak 3 krát do týždňa, pričom zvykol konzumovať minerálku, kofolu, energetické nápoje. Sám sa nikdy neobsluhoval, vždy bol obslúžený a za to, čo skonzumoval, vždy riadne zaplatil. V ten večer svedkyňa nič neplatil a nevedela uviesť, či platil niekomu inému. Svedkyňa tiež uviedla, že obžalovaný tam v ten večer konzumoval aj dezert višne v čokoláde, ktorý svedkyňa kúpila deň predtým a priniesla ho do baru.

Svedkyňa G. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nastúpila do práce o piatej hodine, prišli tam majiteľka s obžalovaným. Svedkyňa pracuje ako čašníčka, v ten večer obsluhovala v bare a robila aj inventúru. Obžalovaného neobsluhovala. Obžalovaný pil minerálku a nealko pivo. Na návrh prokurátora sa v zmysle § 264 ods. 2 Trestného poriadku odstraňovali rozpory vo výpovedi na hlavnom pojednávaní oproti výpovedi z prípravného konania, na čo svedkyňa uviedla, že ho videla piť len minerálku, u nej si žiadne pivo neobjednával a ani ho nevidela piť pivo. Tiež tam bola bonboniéra, z ktorej obžalovaný konzumoval. Jej konkrétne nič neplatil v ten večer, ale na bare našla platbu, asi to tam hodil obžalovaný. Po ďalšom odstraňovaní rozporov vo výpovedi svedkyne táto potvrdila, že obžalovaný na nejaký čas odišiel z podniku. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný zvykol v podniku piť minerálku a kofolu.

Znalec doc. MUDr. Ľubomír Straka, PhD. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal skúmať, či hodnota 0,49 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu predstavuje hodnotu 1 g/kg (promile) a viac. Z výsledkov znaleckého skúmania vyplýva, že obe hodnoty (0,49 mg/l i 0,50 mg/l) sú pri prepočte na koncentráciu alkoholu v krvi v hodnotách nad 1 g/kg (promile). Uvedené bolo zistené použitím prepočítavacieho faktora vo výške 2,1, ktorý je akceptovaný na Slovensku ako prepočítavací faktor na porovnanie koncentrácie alkoholu vo vydychovanom vzduchu a koncentrácií alkoholu v krvi. V druhej otázke sa mal znalec vyjadriť k záverom znaleckého posudku KEÚ PZ, ktorý pri prepočte uvedených koncentrácií alkoholu v dychu zistili, že primeraná alikvótna koncentrácia alkoholu v krvi je nižšia ako 1 g/kg (promile), k tomu znalec uviedol, že tento záver je nesprávny a postup použitia pri stanovení týchto hodnôt nie je v súlade s praxou používanou na Slovensku, čiže z hľadiska súdneho lekárskeho je to nesprávny prepočet. Znalec tiež uviedol, že matematický prepočet medzi jednotlivými koncentraciami (alkoholu vo vydychovanom vzduchu a alkoholu v krvi) nie je možný. Prepočítavací faktor je výsledkom empirického skúmania týchto koncentrácií. Znalec tiež uviedol, že už osoba, ktorá má nad 0,8 g/kg (promile) nie je spôsobilá byť účastníkom premávky bez ohrozenia seba, či iných účastníkov premávky, čo je preukázané mnohými skúšaniami a štúdiami na celom svete, a preto aj pri zohľadnení relatívnej, či absolútnej odchýlky ide o hodnotu vyššiu ako 0,8 g/kg (promile).

Zo znaleckého posudku doc. MUDr. Ľubomíra Straku PhD., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo - toxikológia, alkoholológia, sérohematológia zo dňa 20.10.2014 vyplýva, že hodnota 0,49 mg/l vo vydychovanom vzduchu nameraná dychovou skúškou obžalovaného pri prepočte na koncentráciu etanolu v krvi predstavuje jednoznačne hodnotu nad 1 g/kg (promile), konkrétne predstavuje hodnotu 1,03 g/kg (promile) a hodnota 0,50 mg/l predstavuje hodnotu 1,05 g/kg (promile). Znalec sa v posudku tiež vyjadril k použitiu prepočítavacieho faktora 2,1 (resp. 2100), ktorý vo svojej hodnote zahŕňa empiricky zistený korelát medzi koncentráciou etanolu vo vydychovanom vzduchu a v arteriálnej (tepnej) krvi a preto použitie prídavnej porovnávacej entity (napr. hustoty krvi) je preto irelevantné a nesprávne.

Zo záznamu o dychovej skúške obžalovaného vyplýva, že tento dňa 18.06.2014 o 23.55 hod. mal výsledok dychovej skúšky s hodnotou 0,49 mg/l a následne dňa 19.06.2014 o 00.14 hod. mal výsledok dychovej skúšky s hodnotou 0,50 mg/l.

Zo záznamu o skutku na úseku dopravy zo dňa 18.06.2014 vyplýva, že obžalovaný bol ako vodič zastavený na vyžiadanie Odboru inšpekčnej služby západ UIS SKIS MV SR dňa 18.06.2014 o 23.55 hod. na ulici Družstevnej v Partizánskom, kedy viedol ako vodič osobné motorové vozidlo Alfa Romeo 156, po kontrole dokladov bol vyzvaný na vykonanie dychovej skúšky, ktorú najskôr tri krát zmaril, po opakovanom poučení o dôsledkoch nevykonania, resp. zmarenia dychovej skúšky obžalovaný vykonal dychovú skúšku o 23.55 hod. s výsledkom 0,49 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou dychovou skúškou mu bola nameraná o 00.14 hod. dňa 19.06.2014 hodnota 0,50 mg/l alkoholu v dychu. Obžalovaný tento záznam vlastnoručne podpísal.

Zo zápisnice o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby vyplýva, že obžalovanému bola obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku ako osobe podozrivej zo spáchania

prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 18.06.2014 o 23.55 hod., kedy bol pristihnutý príslušníkmi hliadky DO PZ Trenčín na ulici Družstevnej v Partizánskom počas vedenia motorového vozidla zn. Alfa Romeo, J. pod vplyvom alkoholu.

Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného súd zistil, že tento nemal do 19.06.2014 evidované žiadne zadržanie vodičského preukazu, žiadnu blokovú pokutu, ani žiadny priestupok na úseku dopravy, ako ani žiadny trestný čin v súvislosti s ktorým by mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného KEÚ PZ zo dňa 09.07.2014, ktorý bol vypracovaný pre konanie vo veci prepustenia obžalovaného zo služobného pomeru policajta a ktorý bol oboznámený ako listinný dôkaz v zmysle § 269 Trestného poriadku vyplýva, že prepočtom nameraných koncentrácií etanolu vo vydychovanom vzduchu na koncentrácie etanolu v krvi za použitia prepočítavacieho faktora 2100 a hustoty krvi 1,055 kg/l bolo zistené, že hodnota koncentrácie etanolu vo vydychovanom vzduchu 0,49 mg/l zodpovedá hodnote koncentrácie etanolu v krvi 0,98 g/kg (promile) a hodnota 0,50 mg/l zodpovedá hodnote 1,00 g/kg (promile). V posudku sa ďalej uvádza, že ústna voda Listerine Professional Sensitivity Therapy neobsahuje etanol ako pomocnú látku a preto jeho užitie neovplyvňuje výsledok dychovej skúšky.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Jánom Barátom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománií) zo dňa 08.07.2014, ktorý bol vypracovaný pre konanie vo veci prepustenia obžalovaného zo služobného pomeru policajta a ktorý bol oboznámený ako listinný dôkaz v zmysle § 269 Trestného poriadku okrem iného vyplýva, že nameraná hodnota alkoholu v krvi sa reálne pohybovala v rozmedzí od 0,99 promile do 1,05 promile s prihliadnutím k relatívnej chybe prístroja.

Z pracovného posudku vypracovaného na obžalovaného vyplýva, že tento bol v práci samostatný, problematiku policajnej práce, vzhľadom k jeho policajnej praxi a vzdelaniu poznal a ovládal. Pri plnení ostatných služobných úloh, ktoré mu boli uložené nadriadenými bol aktívny a iniciatívny a uložené úlohy plnil v požadovanom rozsahu a kvalite. Za roky 2010 až 2013 dosahoval priemerné výsledky v rámci svojho služobného zaradenia. V roku 2014 začal dosahovať výborné výsledky. Participoval na objasnení viacerých závažných zločinov, realizoval policajné akcie zamerané na odhalenie latentnej závažnej trestnej činnosti. Rozkazom Ministra vnútra SR bol dňom 01.08.2014 prepustený zo služby preto, že porušil služobnú prísahu zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v službe by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ postihnutý za priestupok.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Sám obžalovaný nespochybnil skutočnosť, že bol pod vplyvom alkoholu a nespochybnil ani závery dychových skúšok vykonaných dňa 18.06.2014 v čase o 23.55 hod., s výsledkom 0,49 mg/l a dňa 19.06.2014 o 00.14 hod. s výsledkom 0,50 mg/l. Poprel však, že by sa svojim vlastným pričinením úmyselne priviedol do stavu alkoholovej opojenosti. Skutočnosť, že mu boli namerané vyššie zmienené hodnoty alkoholu v krvi odôvodňoval tým, že mu niekto musel náročky naliať alkohol do jeho nápoja počas jeho pobytu v Dallas pube. Podľa jeho vlastného vyjadrenia v ten večer v Dallas pube vypil len kofolu, nealkoholické pivo Birrel, minerálku a energetický nápoj. Skutočnosť, že necítil, že pije alkohol odôvodnil tým, že mal necitlivý jazyk ako následok - vedľajší účinok liekov a injekcií, ktoré bral pri liečbe atopického ekzému. Táto jeho obhajoba však bola vyvrátená výpoveďami svedkov Daniely J. a G. F., ktoré vypovedali tak, že obžalovaný v Dallas pube pil nealko pivo, avšak pri odstraňovaní rozporov v ich výpovediach s výpoveďami z prípravného konania obe zhodne uviedli, že videli obžalovaného piť iba minerálku, ktorú tam priniesla svedkyňa J. (majiteľka Dallas pubu), pričom G. F. ako čašníčka nevidela nikoho, že by bol obžalovanému niečo pridával do nápoja a ona mu tam tiež nič nepridávala. Obe navyiac poukázali na skutočnosť, že obžalovaný tam mal konzumovať aj dezert (višne v čokoláde), túto skutočnosť však súd hodnotil ako účelové tvrdenie. V každom prípade, týmito výpoveďami svedkýň bola jednoznačne vyvrátená

obrana obžalovaného o tom, čo mal v ten večer v bare vypiť. Vina obžalovaného bola preukázaná tiež výpoveďami svedkov V. a F., ktorí zhodne popísali priebeh dychovej skúšky obžalovaného, ktorý bol nimi kontrolovaný, pričom títo zhodne uviedli, že obžalovaný sa spočiatku snažil dychovú skúšku mariť (3 neúspešné pokusy), po poučení o možnosti trestného stíhania už 4 pokus urobil riadne a tento bol pozitívny s hodnotou 0,49 mg/l. Po cca 20 minútach bola vykonaná opakovaná dychová skúška s hodnotou 0,50 mg/l. Vina obžalovaného vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku doc. MUDr. Ľubomíra Straku, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo - toxikológia, alkoholológia, sérohematológia, ktorý pôsobí v Ústave súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine (Jesseniová lekárska fakulta) zo dňa 20.10.2014, ktorý v záveroch svojho posudku konštatuje, že hodnota 0,49 mg/l vo vydychovanom vzduchu pri prepočte na koncentráciu etanolu v krvi predstavuje jednoznačne hodnotu nad 1g/kg (promile), konkrétne predstavuje hodnotu 1,03 g/kg (promile) a hodnota 0,50 mg/l predstavuje 1,05 g/kg (promile). Znalec sa tiež vyjadril aj k tomu, pri akom množstve alkoholu v krvi nie je osoba schopná byť účastníkom cestnej premávky bez toho, aby neohrozila seba alebo iných účastníkov cestnej premávky, pričom uviedol, že sa jedná o hodnotu 0,38 mg/l, čo zodpovedá hodnote 0,8 g/kg (promile) alkoholu. Tento záver vyplýva zo všeobecného súdnolekársky uznávaného a desaťročia platného triedenia. Tento poznatok je však v rozpore s konštantnou judikatúrou súdov, podľa ktorej je možné konanie (koncentráciu alkoholu v krvi) do 1 promile považovať za priestupok. Tento poznatok je teda prekonaný súdnolekárskou praxou (praxou odborníkov v danej oblasti). Na základe takto vykonaného dokazovania mal potom súd za jednoznačne vyvrátenú obhajobu obžalovaného a jeho právneho zástupcu, keď ich obhajobu považoval za účelovú, pričom nezistil žiadne pochybnosti, ktoré by mal hodnotiť v prospech obžalovaného. Za účelovú obranu obžalovaného považoval aj jeho tvrdenia, že sa sám domáhal toho, aby mu bola urobená lekárska skúška odberom krvi, či je pod vplyvom alkoholu, keď svedkovia V. i F. túto skutočnosť popreli, pričom obžalovaného pred vykonaním dychovej skúšky poučili aj o možnosti žiadať lekárske vyšetrenie a odber krvi, avšak obžalovaný túto možnosť nevyužil. Taktiež ako účelové súd hodnotil jeho tvrdenie, že nebol riadne poučený pri spísaní záznamu o skutku a že mu nebolo umožnené sa k tomuto vyjadriť. Toto tvrdenie vo svojich výpoveďach vyvrátili svedkovia V. i F., ktorí zhodne uviedli, že obžalovanému bola daná možnosť sa vyjadriť a aj druhá strana záznamu o skutku obsahuje poučenie o možnosti sa k nemu vyjadriť, tento záznam obžalovaný vlastnoručne podpísal priamo na mieste a možnosť vyjadriť sa nevyužil. Naopak obžalovaný je vykonanými dôkazmi jednoznačne usvedčovaný zo spáchania trestného činu (prečinu) správne právne kvalifikovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a skutok v žiadnom prípade, nie je možné kvalifikovať ako priestupok. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona. Pokiaľ obžalovaný na svoju obranu uviedol, že užíval liek Ciclosporin Mylan, užitie tohto lieku neovplyvnilo výsledok dychovej skúšky.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život), pričom nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, a preto v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona došlo k zníženiu hornej hranici sadzby trestného činu o 1/3. Vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchania trestného činu dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude postačujúci aj trest peňažný, a to na spodnej hranici trestnej sadzby (800 €), pričom súd zároveň obžalovanému uložil aj náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu, ktorý trest rovnako považoval za postačujúci a primeraný. Súd zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou, pričom mu uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby pri zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).