

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17Er/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315201224  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315201224.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného: I. L., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX Y., zast. JUDr. Peter Wolf, s.r.o., IČO: 47 252 987, advokátska kancelária so sídlom Šafárikova 1522, 924 01 Galanta, proti povinným: 1./ Š. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX Y., 2./ L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom G. B., 3./ C. U., nar. XX.X.XXXX, bytom G. B., všetci zast. JUDr. Jozef Cako, advokát so sídlom Štefana Moyzesa 25, 917 00 Trnava, o vymoženie uloženej povinnosti vypratať nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX, vedenú Katastrálnym úradom A., správa katastra Y., obec B., katastrálne územie B., a to rodinným dom súpisné číslo XXX ako aj príslušného pozemku - parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape a to parc. č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, ako aj nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XX Katastrálnym úradom A., správa katastra Y., obec B., katastrálne územie B., a to parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, tiež povinnosti zaplatiť trovy konania vo výške 99,- Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 209,80 Eur a trovy exekúcie, o námietkach povinných proti exekúcii takto

### rozhodol:

Súd námietky povinných v 1., 2. a 3. rade proti exekúcii vedenej JUDr. Jozefom Kapronczaiom, Exekútorský úrad Galanta, Švermova 273, pod spisovou značkou EX 20/2015 zamieta.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Galanta, sp. zn. 8C/57/2010 zo dňa 21.3.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava, sp. zn. 11Co/189/2013 zo dňa 25.6.2014, sa dňa 13.1.2015 začalo exekučné konanie o vymoženie uloženej povinnosti vypratať nehnuteľnosť zapísanú na LV č. 252, vedenú Katastrálnym úradom Trnava, správa katastra Galanta, obec Kajal, katastrálne územie Kajal, a to rodinným dom súpisné číslo 403 ako aj príslušného pozemku - parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape a to parc. č. 589 o výmere 242 m<sup>2</sup> a parc. č. 590 o výmere 654 m<sup>2</sup>, ako aj nehnuteľnosť zapísanú na LV č. 27 Katastrálnym úradom Trnava, správa katastra Galanta, obec Kajal, katastrálne územie Kajal, a to parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. 587 o výmere 579 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, tiež povinnosti zaplatiť trovy konania vo výške 99,- Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 209,80 Eur a trovy exekúcie. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kapronczaia, poverením vydaným Okresným súdom Galanta, sp. zn. 17Er/32/2015 zo dňa 28.1.2015.

Po udelení poverenia súdny exekútor doručil povinným Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 5.3.2015, ktoré bolo povinnému v 2.rade doručené dňa 6.3.2015, povinnému v 3.rade doručené dňa 6.3.2015, pričom povinnému v 1.rade doposiaľ upovedomenie o začatí exekúcie doručené nebolo. V tomto upovedomení boli povinní upovedomení o začatí exekučného konania na vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie, o možnosti dobrovoľného plnenia. Tiež boli poučení o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj o možnosti podania námietok proti trovám exekúcie. Zároveň boli povinní upovedomení aj o lehotách na podanie týchto námietok.

Dňa 26.3.2015 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu námietky povinných proti predmetnej exekúcii. Námietky boli podané v zákonnej 14 dňovej lehote. Vo svojich námietkach povinní uvádzajú, že od r. 1989 nerušene užívali nehnuteľnosť, ktorá je predmetom vypratania v tomto exekučnom konaní. Uvádzajú, že sú jednoduchí ľudia, ktorí v čase plánovaného nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti deťmi neriešili žiadnu právnu stránku veci, pričom v predmetnej nehnuteľnosti žijú až do súčasnosti. Povinní teda predmetnú nehnuteľnosť nerušene užívali, správali sa k nej ako k vlastnej a platili poplatky súvisiace s jej užívaním. V tejto súvislosti povinní poukazujú na konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 5C/183/2010, kde súd mohol dospieť vzhľadom na predložené dôkazy iba k záveru, že povinní boli držiteľmi veci, nakladali s ňou ako s vlastnou a so zreteľom na všetky okolnosti žili vo vedomí, že im vec patrí. S poukazom na § 129 ods. 1 a § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka teda možno vyvodiť záver, že povinní boli a sú držiteľmi predmetnej veci, a teda sú tí, ktorí nakladajú s vecou ako s vlastnou. Táto skutočnosť v spojení s tým, že povinní nemajú možnosti a schopnosti ako si zabezpečiť náhradné bývanie, vytvára morálny aspekt, ktorý je nepochybne prekážkou výkonu vlastníckeho práva oprávnenej. Rozhodnutím 8C/57/2010, ktorým bolo povinným uložené vypratať predmetnú nehnuteľnosť, nebola povinným ako sociálne odkázaným osobám poskytnutá bytová náhrada. V tejto súvislosti povinní opätovne zdôrazňujú, že rešpektujú vlastnícke právo oprávnenej, ale výkon jej vlastníckeho práva by vážne poškodil povinných ako užívateľov predmetnej nehnuteľnosti, pričom podľa názoru povinných práve táto skutočnosť vytvára prekážku v podobe rozporu výkonu vlastníckeho práva oprávnenej s dobrými mravmi. Pri skúmaní právnych dôvodov prvostupňový súd v základnom konaní nezohľadnil skutočnosť, že povinní žili vo vedomí, že sú vlastníckymi danej nehnuteľnosti. Uvedené presvedčenie bolo vyvolané okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby, a preto sú povinní toho názoru, že v tomto prípade nemôže byť uplatňovaný prísne formalistický prístup, ale že musí byť zohľadnený morálny obsah pojmu demokratický štát, teda určitej právnej normy, ktorá subsumuje určité paradigmy morálneho správania sa. Výkon exekúcie je teda potrebné označiť za rozporný s dobrými mravmi a princípmi právneho štátu, ochrana ktorých by mala byť zaručená aj v exekučnom konaní. Na základe uvedeného žiadajú povinní, aby súd námietkami vyhovel a následne exekúciu zastavil.

Námietky povinného boli zaslané oprávnenému na vyjadrenie. Dňa 24.4.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie oprávneného v ktorom uvádza, že nesúhlasí s podanými námietkami, považuje ich iba za obštrukciu v úmysle vyhnúť sa výkonu rozhodnutia na základe vydaných právoplatných rozhodnutí. Argumentácia povinných v námietkach bola vyvrátená už v základnom konaní, na základe čoho žiada oprávnený, aby súd námietky povinných ako nedôvodné zamietol a v konaní pokračoval.

Podľa § 36 ods. 2 EP, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 EP, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 EP, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 EP, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 50 ods. 5 EP, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti,

prípadne pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Predmetom skúmania v tomto štádiu konania nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Okolnosti, ku ktorým dôjde ešte pred vydaním exekučného titulu, zásadne nemožno uplatniť, pretože povinný ich mal namietať v pôvodnom konaní, v ktorom súd rozhoduje podľa stavu platného ku dňu vydania exekučného titulu. Ich relevancia sa končí vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Súd skúma, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva len to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.

Súd v rámci dokazovania preskúmal rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5C/183/2010-117 zo dňa 26.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2012 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 11Co/316/2011. V uvedenom konaní sa súd v plnom rozsahu vysporiadal so skutočnosťami, ktoré uvádzajú povinní vo svojich námietkach a zamietol návrh povinných na určenie vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj exekučný titul, teda rozhodnutie tunajšieho súdu, sp. zn. 8C/57/2010 zo dňa 21.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu, sp. zn. 11Co/189/2013-88 zo dňa 25.6.2014, bolo vydané na podklade skutočností judikovaných v konaní 5C/183/2010, týkajúcich sa užívania predmetnej nehnuteľnosti povinnými. Je teda nepochybné, že aspekt dobrých mravov, ako aj nerušené užívanie danej nehnuteľnosti (i keď bez právneho dôvodu) a jej faktická držba povinnými, boli predmetom posudzovania súdu v takzvanom základnom konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie rozhodnutia - exekučného titulu, ktorého výkon je predmetom tohto exekučného konania. Súd má na základe uvedeného za preukázané, že skutočnosti namietané povinnými predchádzali vydaniu exekučného titulu a teda exekučný súd nie je oprávnený na ne v zmysle citovaných ustanovení prihliadať. Exekučný poriadok v ustanovení § 50 ods. 1 ustanovuje podmienky pri ktorých splnení je možné vyhovieť námietkam povinného. Nakoľko však povinní neuviedli žiadne z týchto skutočností, súd považuje jeho námietky za nedôvodné a neopodstatnené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.