

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/276/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214665  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5712214665.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného splnomocneným zástupcom Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 10C/233/2012-192 zo dňa 28. novembra 2014, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Martin uznesením č. k. 10C/233/2012-192 zo dňa 28.11.2014 konanie o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/263/2014-149 zo dňa 10.06.2014 zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ si nespĺnil poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/263/2014-149 zo dňa 10.06.2014 vo výške 40,- eur. Navrhovateľ bol na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vyzvaný výzvou zo dňa 06.10.2014 s poučením, že ak súdny poplatok v lehote 10 dní nezplatí, súd konanie zastaví. Výzva bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 31.10.2014, navrhovateľ súdny poplatok za dovolanie v stanovenej lehote nezaplatil. V súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) preto súd dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolanie odôvodnil s poukazom na definíciu položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, z ktorej vyplýva, že spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody, nie aj ďalšie úkony vo veci samej, ako je napr. dovolanie. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Poplatková povinnosť mu bola uložená v rozpore s cit. zákonom, keďže v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku je použitie analógie legis vylúčené. V ďalšom poukázal na to, že za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po tomto dátume. V danom prípade podal žalobu pred 01.10.2012, preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, kedy bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným

rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávajúcu vec aj správne právne posúdil. Nakoľko okresný súd svoje rozhodnutie i náležite odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2, § 169 ods. 1 O. s. p., odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

S prihliadnutím na odvolacie námietky navrhovateľa, ktoré vyhodnotil ako nedôvodné, odvolací súd uvádza, že okresný súd postupoval správne, keď na základe procesného úkonu navrhovateľa - dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu vo veci samej, uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie vo výške 40,- €, a to podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb., v spojení s § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.

Odvolací súd považoval za nesprávny názor navrhovateľa o absencii osobitne stanovenej poplatkovej povinnosti za podanie dovolania proti rozhodnutiu súdu o návrhu na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v prílohe Sadzobníka súdnych poplatkov, v dôsledku čoho takéto dovolanie nemá byť spoplatňované. Navrhovateľ opomína ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, predovšetkým ustanovenie § 6 ods. 2 vety tretej, v zmysle ktorého sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku, ako aj ustanovenie § 2 ods. 4 cit. zákona určujúce, že v dovolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal dovolanie a ustanovenie § 5 ods. 1 písm. a/ cit. zákona o vzniku poplatkovej povinnosti podaním dovolania. Podľa argumentácie navrhovateľa by v podstate žiadne dovolacie konanie nepodliehalo súdnemu poplatku, nakoľko v Sadzobníku súdnych poplatkov výslovne nie je stanovená poplatková povinnosť za dovolanie proti rozhodnutiu súdu, čo by však s ohľadom na ust. § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. bolo nadbytočné. Záver o vylúčení analógie v poplatkových veciach je ustálený a nesporný, nemá však žiadnu vecnú súvislosť s daným prípadom (poplatková povinnosť nebola stanovená analogicky).

V súvislosti s ďalšou odvolacou námietkou je potrebné súhlasiť s navrhovateľom, že v zmysle prechodných ustanovení § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09. 2012, i keď sa stanú splatnými po tomto dátume. Pokiaľ však ide o dovolacie konanie, toto má vo vzťahu k pôvodnému konaniu autonómny charakter, začína sa na základe procesného úkonu účastníka - dovolania, a to až po právoplatnom skončení veci. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok spôsobuje začatie „nového“ konania, ktoré na účely posúdenia poplatkovej povinnosti nemožno považovať za súčasť základného konania. Uvedená skutočnosť vyplýva i z už citovaného ust. § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorého, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni, pričom poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej a poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku. V prípade dovolacieho konania vzniká poplatková povinnosť práve podaním dovolania, a teda pri skúmaní a určení poplatkovej povinnosti je potrebné vychádzať z predpisov účinných ku dňu začatia dovolacieho konania, t. j. ku dňu podania dovolania, resp. jeho doručenia súdu. Ak teda dovolanie navrhovateľa v danej veci bolo doručené okresnému súdu dňa 16.09.2014, t. j. za účinnosti právnej úpravy, ktorá umožňuje uložiť súdny poplatok aj v konaní o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, poplatková povinnosť mu jednoznačne vznikla. Okresný súd preto správne navrhovateľa, ktorý súdny poplatok nezaplatil pri podaní dovolania, na zaplatenie súdneho poplatku vyzval. Pokiaľ navrhovateľ ako dovolateľ, i napriek výzve súdu, súdny poplatok za dovolanie nezaplatil, okresný súd následne správne dovolacie konanie zastavil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešným účastníkom odvolacieho konania bol odporca, ktorému však v súvislosti s podaným odvolaním navrhovateľa žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.