

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 9CbR/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119201433
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Gazdag
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7119201433.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci zrušenia obchodnej spoločnosti ATTICA a.s., so sídlom: Hrnčiarska 23, Košice 040 01, IČO: 36 175 510, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sa, vo vložke č. 887/V, zast. Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom: Bočná 10, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 36 863 017, takto

rozhodol:

Zrušuje bez likvidácie obchodnú spoločnosť ATTICA a.s., so sídlom Hrnčiarska 23, Košice 040 01, IČO: 36 175 510, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sa, vo vložke č. 887/V, ku dňu právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.2.2019, podal registrový súd, z podnetu vlastníka nehnuteľnosti, podnet na zrušenie obchodnej spoločnosti ATTICA a.s., so sídlom Hrnčiarska 23, Košice 040 01, IČO: 36 175 510, podľa ustanovenia § 68 ods. 6 písm. g) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len Obchodný zákonník), nakoľko zistil, že spoločnosť ATTICA a.s., má vedené sídlo v nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve spoločnosti HORIS, s.r.o., IČO: 35 915 935, bez uzavretej nájomnej zmluvy, pričom vlastníak nehnuteľnosti neposkytol a neposkytuje súhlas na zriadenie sídla pre túto obchodnú spoločnosť.

2. Na základe vyššie uvedených skutočností tunajší súd uznesením č.k. 9CbR/12/2019-4 zo dňa 13.3.2019 začal konanie o zrušenie obchodnej spoločnosti. Predmetné uznesenie bolo doručené obchodnej spoločnosti elektronicky s poznámkou „uplynutie úložnej lehoty s fikciou doručovania“.

3. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

4. Podľa ust. § 304 písm. a) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) v znení účinnom do 30.9.2020, konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie, pričom v zmysle ust. § 306 C.m.p., konanie sa môže začať aj bez návrhu.

5. Podľa ust. § 305, v spojení s ust. § 308 C.m.p., na konanie v niektorých veciach právnických osôb je kauzálnie príslušný registrový súd a miestne príslušný je registrový súd podľa adresy sídla právnickej osoby. Súd rozhoduje uznesením.

6. Podľa ust. § 396a C.m.p., konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie a konanie o ustanovení likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene a náhrade výdavkov likvidátora, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30. septembra 2020, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. septembra 2020.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

- a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
- b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
- c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
- d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,
- e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,
- f) spoločnosť nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,
- g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

9. Podľa ust. § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehota na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

10. Z uvedeného je zrejmé, že záleží na posúdení konkrétnych okolností prípadu, či súd pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti zvolí postup podľa citovaného odseku 7, pretože určenie lehoty na odstránenie nedostatku, pre ktorý má byť spoločnosť zrušená, je namieste iba vtedy, ak vzhľadom na okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať, že nedostatok môže byť odstránený.

11. Tunajší súd uznesením č. k. 9CbR/12/2019-7 zo dňa 13.3.2019, uložil spoločnosti lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa začalo konanie o zrušenie spoločnosti a zároveň aby následne oznámila, či bol dôvod pre zrušenie spoločnosti odstránený, alebo uviedla dôvody, pre ktoré nebolo odstránenie možné. Predmetné uznesenie bolo doručované aj predsedovi predstavenstva obchodnej spoločnosti A.. A. Č., ktorý zásielku prevzal dňa 4.6.2019. Spoločnosť dôvody, pre ktoré sa začalo konanie neodstránila.

12. Podľa ust. § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

13. Podľa ust. § 68 ods. 9 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie.

14. Podľa ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

15. Lustráciou v databáze programu CORWIN dňa 16.5.2022 bolo zistené, že spoločnosť nie je spoločníkom iných spoločností.

16. Z oznámenia Krajského dopravného inšpektorátu v Košiciach zo dňa 5.10.2022 tunajší súd zistil, že spoločnosť nie je v evidencii vedená ako vlastník alebo držiteľ motorového vozidla.

17. Lustráciou portálu Ústredného Geodetického a kartografického ústavu Bratislava (ÚGKK SR) vykonanou tunajším súdom dňa 6.10.2022 bolo súdom zistené, že spoločnosť nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti.

18. Z oznámenia Úradu priemyselného vlastníctva SR zo dňa 3.10.2022 tunajší súd zistil, že spoločnosť nie je zapísaná v registri ochranných známk, dizajnov, úžitkových vzorov, dodatkových ochranných osvedčení a v patentovom registri ako majiteľ/prihlasovateľ týchto predmetov priemyselných práv.

19. Z oznámenia Daňového úradu Košice zo dňa 12.10.2022 bolo súdom zistené, že spoločnosť nemá voči daňovému úradu žiadne pohľadávky.

20. Z oznámenia Finančného riaditeľstva SR zo dňa 18.10.2022 tunajší súd zistil, že spoločnosť nemá pohľadávky voči colnej správe.

21. Následne po vykonaní lustrácie majetku obchodnej spoločnosti bolo bez zbytočného odkladu zverejnené oznámenie o začatí konania o zrušení obchodnej spoločnosti bez likvidácie v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky (ďalej len Obchodný vestník). Predmetný oznam, bol následne súdom zverejnený v zmysle ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka v Obchodnom vestníku č. 169/2019 zo dňa 3.9.2019.

22. Podľa Čl. 2 bod 1 a 2 Inštrukcie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 25/2009, ktorou sa upravuje postup pri zverejnení oznámenia o začatí konania o zrušení spoločnosti alebo družstva bez likvidácie (ďalej len inštrukcia č. 25/2009), registrový súd, ktorý začal konanie o zrušenie spoločnosti alebo družstva podľa ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka a ktorý má za preukázané, že spoločnosť alebo družstvo nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, je povinný bez zbytočného odkladu zabezpečiť zverejnenie oznámenie v Obchodnom vestníku. Oznámenie je registrový súd povinný vyhotoviť v elektronickej podobe v aplikácii Súdny manažment.

23. Podľa ust. § 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 526/2004 Z.z. o určení výšky výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ak dôjde k skončeniu likvidácie pred zistením výšky likvidačného majetku alebo ak likvidačný majetok celkom alebo sčasti nepostačuje na úhradu odmeny, patrí likvidátorovi odmena vo výške 33,19 eura.

24. Obchodná spoločnosť ATTICA a.s., cestou svojho právneho zástupcu, v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 4.3.2020 navrhla, aby súd prerušil konanie o zrušenie obchodnej spoločnosti do právoplatného skončenia konaní vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 16C/1/2019 a 29Cb/115/2015. Svoju žiadosť o prerušenie konania obchodná spoločnosť odôvodnila tým, že je vlastníkom lukratívnych nehnuteľností nachádzajúcich sa v centre mesta Košice, zapísaných na Z. Č.. XXXX, ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva v konaní sp.zn. 16C/1/2019. Ďalej obchodná spoločnosť eviduje pohľadávku voči A.. A. Š. vo výške 610.768,30 €, ktorá je predmetom konania vedeného pod sp.zn. 29Cb/115/2015.

25. Súd z vlastnej činnosti zistil, že vo veci sp.zn. 16C/1/2019 bolo konanie skončené uznesením o zastavení konania zo dňa 4.2.2022, z dôvodu späťvzatie žaloby. Vo veci sp.zn. 29Cb/115/2015 bolo rozhodnuté uznesením o zastavení konania zo dňa 11.1.2022 z dôvodu späťvzatia žaloby. Z dôvodu, že konania, pre ktoré súd prerušil konanie o zrušenie obchodnej spoločnosti, boli skončené, súd pokračoval v konaní.

26. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že boli splnené podmienky na zrušenie obchodnej spoločnosti v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. g) v spojení s ust. § 68 ods. 8 a 9 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, vzhľadom na to, že spoločnosť nemá právny vzťah k sídlu uvedenému v obchodnom registri.

27. Výzvou zo dňa 18.2.2022 súd vyzval obchodnú spoločnosť ATTICA a.s. na odstránenie nedostatku sídla. Výzva bola doručená právnej zástupkyňi obchodnej spoločnosti dňa 9.3.2022. Opätovnou výzvou zo dňa 30.3.2022 súd vyzval spoločnosť na odstránenie nedostatkov sídla, výzva bola doručená právnej zástupkyňi spoločnosti dňa 15.4.2022 a spoločnosti dňa 29.6.2022. Výzva bola opätovne doručovaná spoločnosti dňa 21.8.2022 a právnej zástupkyňi dňa 21.8.2022. Obchodná spoločnosť ani jej právna zástupkyňa na opakované výzvy súdu nereagovali a nedostatok sídla neodstránili.

28. Na základe vyššie uvedeného a vzhľadom na to, že obchodná spoločnosť neodstránila dôvod, pre ktorý je možné ju zrušiť a z dôvodu, že obchodná spoločnosť nemá majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ktorá predstavuje sumu minimálne vo výške 33,19 EUR a po uplynutí zákonnej lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku rozhodol súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zrušil obchodnú spoločnosť bez likvidácie. Z dôvodu, že návrh na zrušenie obchodnej spoločnosti bol podaný dňa 7.2.2019, súd postupoval podľa ustanovení Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020.

29. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Tunajší súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že C.m.p. v ust. § 52 generálne vylučuje nárok na náhradu trov konania v mimosporových konaniach s výnimkami ustanovenými v ust. § 53 až § 56, ktoré sa na toto konanie nevzťahujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).