

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Co/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022201629  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1022201629.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu JUDr. Anny Kašajovej a JUDr. Ayše Pružinec Eren v právnej veci navrhovateľky: S. B., nar. XX.X.XXXX, štátny občan L. J., dlhodobý pobyt Z. R., B. K. Y. Č.. XXXX/XX, Z. - X., zastúpená: JUDr. Zuzana Józová Borecká, advokátka, so sídlom ul. Sládkovičova č. 7, Nitra, maloleté deti: F. Z., nar. XX.X.XXXX, štátny občan L. J., F. Z., nar. X.X.XXXX, štátny občan L. J., zastúpené zákonnou zástupkyňou navrhovateľkou - matkou, proti odporcovi: W. Z., nar. XX.X.XXXX, štátny občan G. L., dlhodobý pobyt Z. R., B. K. Y. Č.. XXXX/XX, Z. - X., zastúpený: JUDr. Zuzana Kamenská, PhD., advokátka, so sídlom Miletičova 44, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 7. novembra 2022 č.k. 0C 2/2022-52 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** a odporcovi voči navrhovateľke priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100%.

Odporcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť nevstupovať na pozemky a do rodinného domu na adrese ul. B. XXXX/XX, Z. R., evidované na LV č. XXXX, okres Z. R., obec Z. - M. W., k.ú. M. W., ako parcela č. XXXX, o výmere 174 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, parcela č. XXXX, o výmere 120 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a rodinný dom súp. č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX, vo vlastníctve W. N. W. F. N. F., spoluvlastníckom podiele 1/1, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 20P/93/2022. Navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (zákaz vstupu do nehnuteľností, na pracovisko a na zákaz priblíženia a zákaz kontaktovať navrhovateľku podľa § 325 ods. 2 písm. e/, f/, g/, h/ Civilného sporového poriadku) zo dňa 5.11.2022, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 7.11.2022 sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/, f/, g/, h/ CSP s odôvodnením, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX O. Z., z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: F. Z., nar. XX.X.XXXX a F. Z., nar. X.X.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov a bydlisko maloletých detí určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom, bolo Z. R., B. K. Y. XXXX/XX, Z. X.. Navrhovateľka súčasne s týmto návrhom podala na Okresný súd Bratislava IV návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode (sp.zn. 20P/93/2022), návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, na nariadenie neodkladného opatrenia (sp.zn. 17P/190/2022),

návrh na neodkladné opatrenie zákazu vycestovania odporcu do zahraničia s maloletými deťmi (sp.zn. 17P/191/2022). Dňa 5.11.2022 bolo na odporcu podané trestné oznámenie pre podozrenie z naplnenia skutkových podstát trestných činov: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1/ písm. a/ a e/ Trestného zákona, obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1/ písm. c/ Trestného zákona, pre nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a, ods. 1/ písm. a/, c/, d/ a e/, ods. 2/ písm. a/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1/ písm. c/ Trestného zákona za neoprávnený prístup do počítačového systému podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona. Manželstvo účastníkov konania bolo uzatvárané z lásky a zo začiatku bolo pomerne harmonické. Navrhovateľka chovanie manžela vnímala ako dominantné a prísne, na ňu aj na deti, ale vždy to prezentoval, že je to pre ich dobro. Pokiaľ bola na materskej a starala sa výlučne o rodinu a domácnosť, bolo všetko okrem bežných konfliktov v poriadku, avšak od času, keď začala podnikáť, začal sa odporca k navrhovateľke chovať nevhodne, majetnícky a útočne, čo postupom času prerástlo k hrubým urážkam až k agresivite. Spočiatku jej začal vyčítať, že sa mu nepáči, keď sa venuje aj práci, nielen rodine, postupne sa jeho obmedzovanie, výčitky a hrubé chovanie vyostrovali. Od júna 2022 ju začal odporca doslova prenasledovať, keď je v práci, v jednom kuse jej vyvoláva s otázkami, kde je, s kým je, čo má oblečené, prečo to má oblečené, vyčítal jej, že chce pracovať, kontroloval ju každú sekundu, robil jej scény do telefónu a doma jej potom robil scény pred deťmi, hrubo jej nadával a vyčítal, že žena má byť doma, že musí byť ako dobrá manželka hlavne pokorná. Začal ju obviňovať z nevery a hrubo urážať a ponižovať, a to aj pred deťmi. Ich manželstvo prestalo plniť funkciu a navrhovateľka sa odporcu začala báť, nakoľko jeho slovné útoky na ňu boli čoraz agresívnejšie a ponižujúcejšie. Vzhľadom k tomu, že ich vzťahy boli vážne narušené a maloleté deti boli denne svedkami útokov odporcu voči nej, navrhla mu začiatkom októbra 2022, aby sa normálne slušne rozišli, ak si ju neváži a tak veľmi ju ponižuje a uráža, že je ochotná aj odísť ona zo spoločnej domácnosti, ďalej to takto nejde, že mu nebude brániť v styku s deťmi, avšak nemôže dopustiť, aby v takomto prostredí maloleté deti ďalej vyrastali. Odporca však toto kategoricky odmietol, vyhráža sa jej, že keď od neho odíde, tak jej zoberie maloleté deti, dá ju vyhostiť a dokonca chce s nimi odísť do G. L.. Skutočnosť, že sa chce s odporcom rozísť, vyvolala v odporcovi ešte agresívnejšie správanie voči nej. Začal ju týrať psychicky ešte viac, pred maloletými deťmi jej nadáva do súk, štetiek, kuriev, maloletým deťom (X F. X L.) rozpráva, že ich matka spáva s inými mužmi, rozpráva jej aj deťom, že jej firma je založená len na tom, že fajčí klientom, kreslí deťom obrázky, na ktorých znázorňuje seba s nimi, a matku (navrhovateľku) od nich oddelenú a s iným mužom, a podobne, čím psychicky týra aj maloleté deti. Došlo to tak ďaleko, že v byte rozbíja zariadenie. K fyzickému útoku na navrhovateľku nedochádza len z dôvodu, že navrhovateľka sa odporcovi podvoľuje. Zo strachu spávala s maloletými deťmi, ale aj to jej následne zakázal. Zakázal jej aj zamknúť sa v kúpeľni, keď sa sprchuje, trvá na tom, že tam musí mať on prístup pri tom, ako sa sprchuje. Navrhovateľka nemá a nemala nikdy žiadny mimomanželský pomer a živí sa poctivou prácou, žiarlivostné scény a urážky odporcu sú absolútne fabulácie. Odporca každý deň na ňu zúril, kričal a veľký stres jej aj deťom spôsobuje rozbíjaním zariadenia domácnosti. Vykrikoval jej, že má držať hubu a byť pokorná, hrubo ju uráža a ponižuje. Pri jednom z útokov odporcu, keď navrhovateľka chytila do rúk mobil, odporca na ňu fyzicky zaútočil, doslova na ňu skočil a násilím jej zobral mobil, pričom jej spôsobil aj modrinu. Pod nátlakom ju donútil, aby mu povedala heslá. Dala mu ich, lebo sa ho veľmi bojí. Mobil a to číslo používala vždy navrhovateľka, mala v mobile všetky kontakty, heslá, platobné karty. Prosila ho, aby jej mobil vrátil, avšak odmietol, nakoľko je evidovaný na jeho firmu, avšak mobil a telefónne číslo používala odjakživa výlučne navrhovateľka pre svoju potrebu. Naopak, odporca začal z jej telefónneho čísla komunikovať s jej pracovnými kontaktmi, zamedzil jej prístup k elektronickému bankovníctvu, ktoré mala nastavené cez mobil, vymazal jej všetky dôkazy o tom, čo jej celé mesiace spôsoboval, nabúral sa jej do všetkých účtov a narušil jej súkromie. V rámci jej obchodných prípadov oslovuje z jej čísla klientov a robí jej nepríjemnosti aj v pracovnom prostredí. Odporca zmenil navrhovateľke prístupové heslá na sociálne siete, ona sa tam nemôže dostať, ale on s nimi disponuje v jej mene. Bola nútená si zabezpečiť nový mobil, avšak aj ten jej kontroluje. Vyhráža sa jej, nech sa neopováži niečo nahráť čo on robí, alebo odfotiť, donútil ju, aby mu dávala mobil, aby kontroloval, či niečo nenahrála alebo neodfotila. Dňa 4. novembra 2022 ráno, pred odchodom detí do školy a škôlky, maloletej G. dcéry povedal „vaša mamka všetkým cecky ukazuje cestou do roboty, tak aj ty ukáž im svoje“, a následne obom deťom povedal, že ich mama „fajčí ciciny“, a keď mu maloletý Š. syn smutne povedal, že to nie je pravda, tak mu povedal, že je to pravda, že ich mama spí s inými mužmi. Uvedené považuje už za patologické správanie odporcu ako manžela a otca maloletých detí vo vzťahu aj k vlastným deťom a nepochybne je to ohrozovanie normálneho psychického vývoja maloletých detí, nehovoriac o tom, čo takéto tvrdenia z úst otca maloletých detí môžu spôsobiť detskej duši a vo vzťahu detí k rodičovi. Navrhovateľka je psychicky úplne na dne, nevie čo má robiť, na koho sa obrátiť o pomoc, preto sa dňa 4. novembra

2022 obrátila na advokátsku kanceláriu so žiadosťou o pomoc a ochranu. Dňa 4. novembra 2022 v podvečerných hodinách z dôvodu dlhodobého psychického týrania, prenasledovania a obmedzovania zo strany odporcu a zo strachu pred stupňujúcimi sa útokmi odporcu, bola nútená aj so svojimi maloletými deťmi opustiť spoločnú domácnosť a t.č. sa prechodne zdržuje na adrese B. XX, Z. X, ktorú z dôvodu ochrany navrhovateľky a jej maloletých detí pred násilníkom žiadala utajiť. Navrhovateľka bola nútená aj preto odísť zo spoločnej domácnosti, pretože sa bála, že pri fyzickom útoku by jej opätovne manžel mobil zobral, a ona by nemohla privolať ani pomoc. Po odchode zo spoločnej domácnosti odporca pokračuje v jej prenasledovaní telefonátmi a SMS správami, atakuje prostredníctvom telekomunikačných služieb aj osoby, o ktorých sa domnieva, že by jej mohli pomôcť. Navrhovateľka mu poslala správu, že s ním nechce hovoriť, že deti sú v poriadku a všetko vyriešia, keď sa ukludní. Manžel sa jej prostredníctvom správ vyhráža, uviedol jej v SMS komunikácii, že odchodom zo spoločnej domácnosti „vyhlásila vojnu“. S útokmi na jej osobu poľavil len po intervencii tretích osôb. Navrhovateľka aj s deťmi prežíva obrovskú traumu a strach o život a zdravie. Odporca domáce násilie a psychické týranie vykonáva sofistikovaným spôsobom. Postupným znevažovaním, pohŕdavým vyjadrovaním a hrubými urážkami na navrhovateľku, ako aj na všetky osoby v jej okolí, sa snažil ju odizolovať od blízkych ľudí, postupnými zákazmi, citovým vydieraním, prenasledovaním, pohŕdavým zaobchádzaním jej spôsobuje enormné psychické utrpenie, postupne vo svojich očiach stráca svoju hodnotu, má obrovský strach, že jej agresívny odporca v amoku ublíži, alebo ublíži deťom, alebo ich unesie, aby jej ublížil. Navrhovateľka bola svedkom telefonického rozhovoru odporcu so svojimi príbuznými v G. L., s ktorými sa dohadoval, že 18. novembra 2022 odíde aj s deťmi do G. L.. Má vážne obavy z konania odporcu, ktoré sa vymyká spod normálneho správania a je dôvodná obava, že napĺňa aj skutkovú podstatu viacerých trestných činov, preto bola nútená už využiť aj krajnú možnosť, a to prostriedky trestného práva na svoju ochranu a ochranu svojich maloletých detí. Navrhovateľka sa okrem adresy B. XXXX/XX, Z. R., kde sídli jej spoločnosť F. M..L..T., ktorej je spoločníčkou, zdržuje aj na adrese sídla spoločnosti F. Q. M..L..T., R.: XX XXX XXX, O. XXX/A, Z. - W. Č. I. W., ktorej je konateľkou. Aj v snahe nevyostrovať situáciu, opustila spoločnú domácnosť, a preto nariadením neodkladného opatrenia súd nijakým spôsobom nezasiahne ani do vlastníckych práv odporcu a jeho práva na obydlie. Na základe vyššie uvedených skutočností je zřejmé, že konanie odporcu je t.č. nevyspytateľné, vyhráža sa jej, že jej zoberie deti a navrhovateľka sa dôvodne obáva, že sa jej bude chcieť pomstiť aj únosom maloletých detí do G. L., kde má odletieť 18. novembra 2022. Odporca je podozrivý z domáceho násillia a svojim prenasledovaním a iným konaním vážne ohrozuje duševnú integritu navrhovateľky a maloletých detí, pričom je dôvodná obava aj z ohrozenia telesnej integrity navrhovateľky, z čoho vyplýva, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Navrhla preto s poukazom na uvedené skutočnosti, aby súd podľa § 325 ods. 2, písm. e/, f/, g/ a h/ CSP v spojení s ust. § 328 ods. 2 posledná veta, ust. § 336 ods. 1 CSP (nakoľko mala za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami) a s použitím § 365 ods. 1/ ods. 2/ CMP vydal neodkladné opatrenie nakoľko odporca je t.č. podozrivý z násillia, ako aj z dôvodu, že sa domnieva, že v tomto prípade je vážne ohrozené psychické, možno aj fyzické zdravie a nepochybne priaznivý vývoj maloletých detí, navrhla, aby súd rozhodol do 24 hodín a zakázal odporcovi W. Z., vstupovať na pozemky a do rodinného domu na adrese B. XXXX/XX, Z. R., evidované na LV č. XXXX, okres Z. R., obec Z. - M. W., k.ú. M. W., ako parcela č. XXXX, o výmere 174 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, parcela č. XXXX, o výmere 120 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a rodinný dom súp. č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX vo vlastníctve W.. N. W. F. N. F., spoluvlastníckom podiele 1/1.

3. Navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala aj uloženia zákazu odporcovi vstupovať na adresu pracoviska navrhovateľky - sídla spoločnosti F., M..L..T., R.: XX XXX XXX, O. XXX/A, Z. - W. Č. I. W., tiež zakázať odporcovi dlhodobý pobyt v Z. R., B. K. Y. XXXX/XX, Z. -X., približovať sa k navrhovateľke a maloletým deťom: F. Z., nar. XX.X.XXXX a F. Z., nar. X.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom a správnom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch, ako aj zakázať odporcovi kontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami .  
V týchto častiach návrhu súd prvej inštancie uznesením č.k. 0C/2/2022-49 zo dňa 7.11.2022, vylúčil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

4. Po právnej stránke súd prvej inštancie vychádzal z ustanovení § 325 ods. 2 písm. f/, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. e/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1, 2, § 333, § 334, § 337 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Konštatoval, že pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, pričom samotný nárok nemusí byť preukázaný nepochybne, ale je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, vychádza len z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z priložených listinných dôkazov k návrhu. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej nezvratnej poruchy v právnom vzťahu, a preto súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodol až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Uviedol, že je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Uvedeným konštatovaním sa však súd prvej inštancie neriadil a o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v podstate len na základe jej tvrdení a bez č. i len pravdepodobného osvedčenia jej nároku na vydanie novej navrhovaného neodkladného opatrenia.

6. Súd prvej inštancie uviedol, že z obsahu spisu zistil, že navrhovateľka osvedčila potrebu úpravy pomerov strán na základe listinných dokladov, ktoré predložila (sobášny list, rodné listy detí, doklad o pobyte, fotografické zábery, telefonická a SMS komunikácia, prepis zvukovej nahrávky, lustrácia súdu doklad o podaní trestného oznámenia, list vlastníctva) a priložených súdnych spisov evidovaných na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 0C/2/2022, sp.zn. 20P/93/2022, sp.zn. 17P/190/2022, sp.zn. 17P/191/2022. S poukazom na uvedené skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s ohľadom na predložené listinné doklady dospel k záveru, že podmienkou pre vydanie požadovaného neodkladného opatrenia v 24 hodinovej lehote (písm. e/) je potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi manželmi s ohľadom na psychické zdravie maloletých detí, čo v danom prípade bolo podľa neho splnené. Z tvrdenia navrhovateľky ako matky nesporne vyplýva, že sa s maloletými deťmi po tom, čo opustila spoločnú domácnosť, ktorú viedla s odporcom, zdržiava na F. U.. B. Č.. XXXX/XX O. Z. (čo je aj sídlo spoločnosti F. M..L..T., ktorej je spoločníčkou). S poukazom na predložené listinné dôkazy dospel k záveru, že je nutné vydať neodkladné opatrenie v záujme ochrany navrhovateľky a maloletých detí, nakoľko mal za to, že v danom prípade existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život navrhovateľky, telesná, duševná integrita navrhovateľky, a jej bezpečnosť a s tým spojená aj psychika maloletých detí. Primárnym účelom tohto neodkladného opatrenia je zabrániť akejkoľvek forme motivovaného násillia v blízkych vzťahoch (t.j. fyzické násillie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku). Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky podľa súdu prvej inštancie osvedčila najmä trestným oznámením na políciu dňa 5. novembra 2022 o 23:55 hod. (č.l. 19). Pokiaľ ide o účinky tohto neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz (obmedzenie vstupu do domu na B. U. Č.. XXXX/XX O. Z., ako aj na parcelu č. XXXX a č. XXXX), nakoľko odporca ako povinná osoba svojím konaním ohrozoval telesnú alebo duševnú integritu nielen navrhovateľky, ale aj spoločných maloletých detí. Navyiac odporca podľa listu vlastníctva č. XXXX nie je spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti (č.1. 26-28).

Bol toho názoru, že uvedené skutočnosti v odôvodnení tohto uznesenia odôvodňujú záver, že v tomto prípade ide o nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP. Účelom ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je eliminovať kontakt páchatela domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhto skutku s jej obeťou. Ide o opatrenie vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Mal za to, že osobná integrita navrhovateľky vykazovala znaky fyzického ako psychického násillia - fotografické zábery zničeného majetku (č.1. 12-13), záznam volaní (č.1. 14-17), SMS komunikácia manželov (č.1. 18) ktorou mal za preukázané, že odporca rozhodnutie navrhovateľky považoval „za vyhlásenie vojny“, trestné oznámenie na políciu a návrh na zadržanie podozriveho (č.l. 19) zo dňa 5. novembra 2022. Považoval za dostatočne osvedčené, že odporca ohrozuje telesnú, ale aj duševnú integritu navrhovateľky, o čom svedčia predmetné dôkazy predložené navrhovateľkou a vyššie rozvedené. Podotkol, že svedkami psychického a fyzického násillia sú ich spoločné maloleté deti, na ktoré môže táto situácia mať za následok doživotnú psychickú traumu. Navrhovateľka tak podľa súdu prvej inštancie osvedčila zákonné predpoklady pre to, aby dospel k záveru, že v danej veci sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia

podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, a preto uložil odporcovi (ešte manželovi) 24 hodinovým neodkladným opatrením dočasnú povinnosť nevstupovať na pozemky a do rodinného domu na adrese B. XXXX/XX, Z. R., evidované na LV č. XXXX, okres Z. R., obec Z. - M. W., k.ú. M. W., ako parcela č. XXXX, o výmere 174 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, parcela č. XXXX, o výmere 120 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a rodinný dom súp. č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX vo vlastníctve W.. N. W. F. N. F., spoluvlastníckom podiele 1/1.

Uviedol tiež, že v predmetnej veci neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere, a to na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Podľa názoru súdu prvej inštancie toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesné konzumuje vec samu (odporca nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti - podľa listu vlastníctva č. XXXX - č. I. 26 ). Z tohto dôvodu nepovažoval uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej za opodstatnené. Konštatoval tiež, že o návrhu navrhovateľky na zákaz vstupu na pracovisko navrhovateľky sídla spoločnosti F. Q. M..L..T.. O. XXX/A, Z., o návrhu na zákaz priblíženia sa a o návrhu navrhovateľky na zákaz kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronicky podľa § 325 ods. 2 písm. f/, g/, h/ CSP z dôvodu, že podľa ustanovenia § 328 ods. 2, veta prvá CSP o takomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd v samostatnom konaní najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. V tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP s odôvodnením, že nakoľko navrhovateľke neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu, teda mala plný úspech v konaní, vznikol jej nárok na plnú náhradu trov konania proti odporcovi.

8. Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu odporca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 CSP písm. d/: konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, písm. f/: súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, písm. h/: rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal tiež za to, že napadnuté uznesenie nie je riadne odôvodnené, je arbitrárne a nezákonné. Uviedol, že právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že všeobecné sudy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo že boli prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 252/04 z 31.8.2004). Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie v bode 19. a 20. uznesenia, že je dostatočne osvedčené, že odporca ohrozuje telesnú aj duševnú integritu navrhovateľky, a že toto osvedčenie vyplýva z trestného oznámenia na políciu zo dňa 5.11.2022, fotografických záberov zničeného majetku, záznamu volaní, SMS komunikácie manželov. Z uznesenia nie je možné zistiť, akými úvahami sa súd prvej inštancie riadil pri hodnotení dôkazov...ako mal súd prvej inštancie preukázané, resp. osvedčené, že na fotografických záberoch zničeného majetku, predložených navrhovateľkou, sa nachádzajú dvere patriace do bytu na adrese B. K. Y. XX, Z.. A v prípade, ak by sa jednalo o dvere patriace do bytu na adrese B. K. Y.N. XX, Z., ako mal súd prvej inštancie preukázané, resp. osvedčené, že dvere rozbil odporca. Čo sa týka záznamu volaní (zmeškaných hovorov) predložených navrhovateľkou, kde na týchto dôkazoch je uvedený dátum, na základe ktorého súd prvej inštancie vedel, že to nie sú zmeškané hovory spred pol roka? Rovnako nie je možné podľa odporcu prihladať na zmeškané hovory z nejakého dňa bez toho, aby súd zistil príčinu a ďalšie okolnosti, pre ktoré odporca kontaktoval navrhovateľku. Poukázal tiež na to, že SMS komunikácia manželov, predložená navrhovateľkou, nie je kompletná, ale je len účelovo vybraná jedna časť, ktorá zapadá do kontextu účelových tvrdení navrhovateľky. Navrhovateľka tiež poukazuje na zvukovú nahrávku, ktorú však do dnešného dňa do spisu nepredložila, a ak by tak aj urobila, išlo by o nezákonne získaný dôkaz. Z tohoto dôvodu prepis tejto nahrávky je tiež nezákonným dôkazom, na ktorý nemožno pri rozhodovaní prihliadať. K trestnému oznámeniu podanému navrhovateľkou poukázal na to, že ak nebolo v trestnom konaní právoplatne rozhodnuté, s poukazom na ústavnú zásadu prezumpcie neviny, nie je dôvodné poukazovať bez ďalšieho na takéto konanie a využívať ho na nepreukázané vykreslenie jeho osoby a na obmedzovanie jeho práv.

Uviedol, že v zmysle ustálenej judikatúry súdov sa pre nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnú bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami alebo obavu z exekúcie. Bol toho názoru, že v danom prípade nie je nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov medzi stranami a súd prvej inštancie hodnoverným spôsobom neosvedčil skutočnosti tvrdené navrhovateľkou a napriek tomu prijal záver o ohrození telesnej a duševnej integrity navrhovateľky. Na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že napadnuté uznesenie je nezákonné a riadne neodôvodnené. Poukázal na Nález Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 866/2014-42 z 20. augusta 2015, v ktorom tento ustálil, že „rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude spravidla stručnejšie, ako rozhodnutie vo veci samej. Napriek tomu je potrebné trvať na tom, aby, hoci kvantitatívne stručnejšie odôvodnenie, malo príslušnú kvalitu, t.j. aby toto odôvodnenie bolo dostatočne individualizované, obsahovalo sumu relevantných osvedčených skutočností a tiež úvah, ktoré umožnia spätne preskúmať záver o tom, či v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia.“ Európsky súd aj Ústavný súd SR vo svojich rozhodnutiach zdôrazňujú, že dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia má veľký význam. Taktiež z rozhodnutí Európskeho súdu a z judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že nedostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je porušením ústavou a Dohovorom garantovaného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý proces. Ústavný súd SR vo svojich rozhodnutiach stabilne uvádza: „Povinnosťou všeobecného súdu je uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia (m.m. III. ÚS 328/05, III. ÚS 116/06, III. ÚS 107/07). Všeobecný súd by nemal byť vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení nekoherentný, t. j. jeho rozhodnutie musí byť konzistentné a jeho argumenty musia podporiť príslušný záver. Súčasne musí dbať tiež na jeho celkovú presvedčivosť, teda inými slovami, na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé (I. ÚS 243/07, I. ÚS 155/07, I. ÚS 402/08).

Mal za to, že navrhovateľkin účelový návrh v tejto veci je nerozlučne spätý s jej ďalšími podanými návrhmi na súde týkajúcich sa ich maloletých detí. Cieľom všetkých návrhov navrhovateľky je úplne ho vyčleniť zo života ich detí, ktoré 4.11.2022 vopred naplánovane vzala aj so všetkými vecami z ich spoločnej domácnosti a od 4.11.2022 izoluje deti na neznámom mieste. Navrhovateľka v návrhu, ako aj vo všetkých podaniach uvádza účelové klamstvá a polopravdy, pričom každú jednu skutočnosť sa snaží obrátiť proti nemu. Navrhovateľka napr. vedela, že mal naplánované (vrátane vopred kúpených leteniek) vycestovať na týždeň do jeho rodného G. z dôvodu, že si potreboval vybaviť dokumenty do práce pre uznanie špecializácie a chcel navštíviť hrob jeho otca, nakoľko bude výročie jeho smrti. Navrhovateľka však tieto skutočnosti súdu zamĺčala a účelovo ho obvinila, že chce uniesť ich maloleté deti a podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka mala jej odchod zo spoločnej domácnosti, podanie účelového trestného oznámenia a ďalšie jej právne kroky vopred dokonale naplánované v spolupráci s jej kamarátkou F. N., ku ktorej pravdepodobne odišla s ich maloletými deťmi. Skutočným dôvodom odchodu navrhovateľky z ich domácnosti nebolo jeho agresívne správanie a jej obava o seba a deti, tak ako sa snaží o tom presvedčiť štátne orgány, ale potreba manželky odísť za jej milencom T. O., ktorý je aj jej kolegom v práci. Navrhovateľka po tom, ako si odsťahovala z bytu jej veci, ako aj veci ich detí a po zinscenovaní rozbitých dverí v byte (ktoré podľa jej tvrdení mal rozbiť on) podala na neho vopred naplánované návrhy na nariadenie neodkladných opatrení (zákaz priblíženia, zákaz vycestovania, zákaz vstupu do nehnuteľností vo vlastníctve p. F. N.) a účelové trestné oznámenie, v ktorom sa nešťítla obviniť ho z podozrenia z týrania ich maloletých detí, z prenasledovania a ďalších trestných činov. Bez jeho vedomia a súhlasu presťahovala deti z ich spoločnej domácnosti na adrese B. K. Y. XX, Z. na neznáme miesto a od 4.11.2022 mu bráni v akomkoľvek kontakte s deťmi. Navrhovateľka deti doslova izoluje nielen od neho, ale celkovo od sociálneho prostredia, pretože od 4.11.2022 deti nechodia do školy (syn do X. L. E. Š. Z.K. X, Z. - X.) a škôlky (dcéra do W. Š. U. X, Z. - X.). Momentálne nevie, kde sa maloleté deti nachádzajú, či sú zdravé a nepozná dôvod, prečo si syn už druhý týždeň neplní povinnú školskú dochádzku a dcéra nenavštevuje škôlku. Obáva sa o zdravý fyzický, psychický a morálny vývin ich maloletých detí vzhľadom na ich izoláciu v cudzom prostredí, izoláciu od sociálneho kontaktu s deťmi a kamarátmi v škole a škôlke, bez možnosti akéhokoľvek kontaktu s ním, ich otcom. Navrhovateľka povyšuje svoje osobné záujmy nad záujmy ich maloletých detí a nerešpektuje ho ako rovnoprávneho rodiča. Takéto konanie zo strany jedného z rodičov nielen priamo ohrozuje zdravý vzťah medzi deťmi a druhým rodičom, ale poškodzuje aj samotné deti v zmysle zabezpečenia plnohodnotných podmienok pre ich vývin a najmä budúce osobnostné formovanie. Dňa 4.11.2022 ráno odviezol syna do školy a navrhovateľka dcéru do škôlky. Netušil, že toto bude posledný deň, kedy videl deti. Keď prišiel dňa 4.11.2022 domov do ich bytu na adrese B. K. Y. XXXX/XX O. Z., zostal prekvapený, šokovaný

a nechápal, čo sa stalo. V byte nebola navrhovateľka ani deti, z detskej izby boli vysťahované veci, tiež boli vysťahované navrhovateľkine veci a na spálni chýbali dvere. Navrhovateľka z ich domácnosti vzala bez jeho vedomia a súhlasu aj notebook zn. Lenovo, ktorý je majetkom spoločnosti W. M. M..L..T.. so sídlom B. K. Y. XX, Z. (Dôkaz: trestné oznámenie odporcu zo dňa 8.11.2022). Dňa 7.11.2022 vo večerných hodinách mu policajti doručili napadnuté uznesenie. Po prečítaní napadnutého uznesenia začal chápať, čo sa stalo a čo na neho pripravila navrhovateľka s cieľom vziať deti z ich domácnosti a úplne ho odrezať od kontaktu s nimi. Zámer navrhovateľky úplne ho odrezať od kontaktu a styku s deťmi je preukázaný aj tým, že syn od 7.11.2022 nebol v škole a dcéra nebola v škôlke. Absencie syna vidí cez aplikáciu Edupage, kde sa zobrazujú aj navrhovateľkine ospravedlnenia syna z rodinných dôvodov. Navrhovateľku niekoľkokrát písomne požiadal o stretnutie s deťmi, ale odvolávajúc sa na podané trestné oznámenie a ďalšie jej účelové tvrdenia opakujúce sa v každom návrhu mu styk s deťmi neumožnila (Dôkaz: komunikácia navrhovateľky a odporcu). Je presvedčený, že matka maloleté deti doslova izoluje z dôvodu, aby nemal šancu stretnúť sa s nimi v škole alebo v škôlke. Syn si neplní povinnú školskú dochádzku, a to jedine preto, lebo matka mu v tom bráni a presadzuje jej osobné záujmy nad záujmami ich maloletých detí. Uviedol, že manželstvo s navrhovateľkou fungovalo dlhé roky bez problémov a boli šťastná rodina. Nezhody a problémy sa začali až v tomto roku, keďže sa najmä kvôli maloletým deťom snažil manželstvo zachrániť, snažil sa mať stále ružové okuliare a nevidieť zmeny manželkinho správania, jej postupné odcudzovanie a nezáujem o trávenie spoločných chvíľ v kruhu rodiny. Počas ich spolužitia sa staral o potreby rodiny nielen z finančného hľadiska, ale venoval sa manželke a deťom, rád niečo chutné navaril a pomáhal manželke so všetkými domácimi prácami. Bol a stále je presvedčený, že ich maloleté deti musia vyrastať v zdravom, kludnom a harmonickom prostredí plnom lásky a porozumenia. Maloleté deti sú na neho zvyknuté, od malička majú spolu vybudovaný silný citový vzťah a každý deň bez nich je pre neho utrpením. Z čestných prehlásení ich susedov a dlhoročných rodinných známych vyplýva, že sa deti s ním cítia šťastne a bezpečne, a že sa o ne dokáže plnohodnotne postarať. Je z nich tiež preukázané, že nepočuli žiadny krik, buchot, vyhrážanie alebo iné zvuky, ktoré by naznačovali násilné správanie niektorého člena rodiny, prípadne rozbíjanie nejakého nábytku. Práve naopak, ich rodina vždy pôsobila na nich pokojným dojmom a vždy keď ho stretli s deťmi, tieto boli veselé, čisto oblečené a šťastné (Dôkaz: fotografie odporcu s deťmi, čestné prehlásenia). Odporca tiež uviedol, že na pozemky a do rodinného domu na adrese B.I. XXXX/XX, Z. R., na ktoré mu súd prvej inštancie uložil povinnosť nevstupovať, naposledy vstúpil dňa 7.7.2022 spolu s navrhovateľkou a ich deťmi, pretože ich pani N. pozvala na návštevu. Uviedol, že F. N. a jej bývalý manžel W. N. sú ich dlhoroční známi a vzájomne sa zvykli navštevovať, pričom majú spolu spoločné aj pracovné aktivity. Nakoľko v rodnom G. vyštudoval O. H., potom absolvoval X,X-ročnú rezidentskú prax so špecializáciou na L.-S. H., v súčasnosti pracuje ako H. O. X., L. XX, Z.. V práci má vybudované dobré meno a sú na neho pozitívne referencie od pacientov, preto sa obáva, že manželkine krivé obvinenia môžu poškodiť jeho dobré meno, povesť a zasiahnuť do jeho pracovného a súkromného života. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0C/2/2022-52 zo dňa 7.11.2022 zmeniť a návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a priznať mu právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

12. Základný predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu

na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia na nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, ale je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových tvrdení.

13. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd na základe predložených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie a ani sa nemusí zaťažovať hľadáním náhradného bývania.

14. V tejto súvislosti možno uviesť, že násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku; násillím však nie je konflikt, nakoľko konfliktne sa stretnú rovnocenné strany, kým o násillie ide vtedy, ak jedna strana zneužije prevahu moci; násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie ani nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrášovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka, nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia a zvlášť je účinné, ak sa spája s fyzickým násillím. V súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, ku ktorému spravidla dochádza v domácom prostredí obete. Práve uvedené skutočnosti boli dôvodom vytvorenia osobitného typu neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, ktoré má obeť násillia ochrániť v záujme zachovania jej práva nebyť vystavovaný domácomu násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe, ktoré je základným ľudským právom, pričom samotná Ústava SR, ako aj jednotlivé právne normy zaručujú právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, právo na nedotknuteľnosť súkromného života osoby, v ktorom je inkorporované aj právo na pokojný rodinný život.

15. V preskúmvanej veci odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že z hľadiska nevyhnutnej ochrany navrhovateľky, ako možnej obete domáceho násillia, nebola z jej strany dostatočne spoľahlivo osvedčená dôvodnosť bezodkladnej naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi stranami takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré by nasvedčovali tomu, že zo strany odporcu dochádza k agresívnemu fyzickému správaniu ohrozujúcemu jej telesné zdravie, či k psychickému ubližovaniu, ktoré by bolo spôsobilé ohroziť jej duševné a fyzické zdravie alebo vyvolať obavu o jej život. Pretože musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad, nepostačuje len tvrdenie o páchaní násillia bez bližšieho zdôvodnenia a preukázania. Navrhovateľka v posudzovanej veci neosvedčila dôvodné podozrenie z násillia.

Sám súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a že je potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi manželmi s ohľadom na psychické zdravie maloletých detí, čo v danom prípade bolo podľa neho splnené, avšak svoj záver o tom, že navrhovateľka osvedčila potrebu úpravy pomerov strán, vychádzajúc z listinných dokladov, ktoré predložila (sobášny list, rodné listy detí, doklad o pobyte, fotografické zábery, telefonická a SMS komunikácia, prepis zvukovej nahrávky, lustrácia súdu doklad o podaní trestného oznámenia, list vlastníctva) a priložených súdnych spisov evidovaných na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 0C/2/2022, sp.zn. 20P/93/2022, sp.zn. 17P/190/2022, sp.zn. 17P/191/2022, dostatočne neodôvodnil. Nie je zrejmé, ako navrhovateľkou predložené listinné dôkazy vyhodnotil. Jeho odôvodnenie je nedostatočné, keď len skonštatoval, že s poukazom na predložené listinné dôkazy dospel k záveru, že je nutné vydať neodkladné opatrenie v záujme ochrany navrhovateľky a maloletých detí, nakoľko mal za to, že v danom prípade existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život navrhovateľky, telesná, duševná integrita navrhovateľky, a jej bezpečnosť a s tým spojená aj psychika maloletých detí. Pokiaľ uviedol, že ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľka podľa súdu prvej inštancie osvedčila najmä trestným oznámením na políciu dňa 5. novembra 2022 o 23:55 hod. (č.l. 19), v spise sa konkrétny návrh navrhovateľky na začatie trestného stíhania nenachádza, na č.l.19, ako uviedol

súd prvej inštancie, sa nachádza len dôkaz o tom, že takýto návrh mala podať, ale nie je zrejmé, na akom skutkovom základe, teda z akého dôvodu bol podaný. A aj keby bol takýto návrh navrhovateľkou na trestné stíhanie voči odporcovi podaný, nesvedčí to ešte o tom, že odporca sa v skutočnosti bez výsledku šetrenia a preukázania navrhovateľkou označeného konania dopustil. Mal za to, že osobná integrita navrhovateľky vykazovala znaky fyzického ako psychického násillia - fotografické zábery zničeného majetku (č.l. 12-13), záznam volaní (č.l. 14-17), SMS komunikácia manželov (č.l. 18) ktorou mal za preukázané, že odporca rozhodnutie navrhovateľky považoval „za vyhlásenie vojny“, trestné oznámenie na políciu a návrh na zadržanie podozrivého (č.l. 19) zo dňa 5. novembra 2022. K týmto navrhovateľkou doloženým dôkazom odvolací súd uvádza, že fotografické zábery na č.l. 12 a 13, ktoré majú podľa navrhovateľky preukazovať „ničenie majetku“, z takýchto fotografií nemožno presvedčivo vyvodit', že sú dôsledkom konania odporcu, predloženým dôkazom navrhovateľkou označeným ako záznam volaní (zmeškané hovory) - č.l. 14-17 nie je možné usúdiť, z akého obdobia sú, čo bolo ich dôvodom bez ďalšieho kontextu a bez zistenia príčiny a ďalších okolností, pre ktoré mal odporca kontaktovať navrhovateľku a nemožno z nich vyvodzovať násillné správanie sa odporcu, ako ani z SMS komunikácie (č.l. 18), ktoré by navrhovateľku ohrozovalo. Za nepreukazujúci navrhovateľkou tvrdeného násillia odporcu považoval odvolací súd aj ňou doložený „preklad audionahrávky“ na č.l. 36-38, a to bez verifikovania so zvukovou nahrávkou, ktorú ako uviedol aj odporca, navrhovateľka do spisu nepredložila, a ktorý ako nezákonne získaný dôkaz odporca aj namietal.

Neodkladné opatrenie nie je prostriedkom na riešenie, resp. eliminovanie bežných konfliktov, hádok alebo výmeny názorov aj s nevhodnými výrazmi adresnými druhej strane, vyplývajúcich z ich nezhôd a narušenia vzájomných vzťahov. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že správanie sa odporcu spočiatku vnímala ako dominantné a prísne voči nej a deťom, neskôr, keď začala pracovať, vnímala správanie odporcu ako jej prenasledovanie, vyvolávanie, dotazy, kde je a s kým, robenie scén pred deťmi, obviňovanie z nevery, slovné útoky, znevažovanie, a to a pred deťmi, avšak svoje tvrdenia o psychickom násillí odporcu nepreukázala, a pokiaľ ide o fyzické násillie, navrhovateľka uviedla, že k tomuto zo strany odporcu nedochádza. Zo samotných skutkových tvrdení navrhovateľky, ňou doložených dôkazov, ako aj z odvolania odporcu vyplýva, že ide medzi nimi o konflikty z narušených vzájomných vzťahov a aj v styku s maloletými deťmi. Len samotné narušenie vzájomných vzťahov nemôže zakladať dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Jeho nariadenie nemôže obstáť ani z dôvodu „opatrnosti“ do preukázania, či vyvrátenia podozrenia z tvrdeného násillia. Výnimočnosť zásahu musí byť podložená konkrétnymi a relevantnými okolnosťami každého jednotlivého prípadu. Navrhovateľka nepreukázala svoje tvrdenie o takom násillnom správaní sa odporcu voči nej, ktoré by nadobúdalo intenzitu takého psychického násillia, ktoré by odôvodňovalo nariadenie navrhovateľkou navrhovaného opatrenia. Navyše z jej návrhu tiež nie je zrejmé, prečo žiadala uložiť odporcovi zákaz vstupu do ňou uvedenej nehnuteľnosti vo vlastníctve iných osôb (ku ktorým sa zrejme presťahovala, a to len ako uviedla prechodne, nejde o obydlie jej a obydlie detí) a nie do nehnuteľnosti, ktorá mala byť jej spoločným bydliskom s odporcom a deťmi.

16. Odvolací súd tak nepovažoval na základe tvrdení navrhovateľky obsiahnutých v návrhu, ňou predložených listinných dôkazov, za dostatočne osvedčenú, pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nevyhnutnú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keď na ich základe nebolo možné vyvodit' dôvodnosť podozrenia odporcu z násillia voči navrhovateľke a ani také jeho nebezpečné konanie, ktorým by mohla byť bezprostredne ohrozená telesná, či duševná integrita navrhovateľky tak, ako to predpokladá ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP.

Po vecnom a právnom posúdení veci tak dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľka dostatočne v danom štádiu konania neosvedčila základné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 a § 255 ods. 1 CSP a odporcovi, úspešnému v konaní, priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).