

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/4234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220737
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220737.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Okresné správcovské bytové družstvo Prievidza , Stavbárov 6, Prievidza 971 01, IČO: 00 173 801, proti povinnému v 1. rade: O. C., nar. XX.XX.XXXX, M. XX/XX, XXX XX O. a v povinnej v X.rade: J. C., nar. XX.X.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX O., o vymoženie istiny 1055,06 eura, o námietkach povinnej v 2.rade proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinnej v 2. rade proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom zo dňa 19.11.2014 domáha vykonania exekúcie proti povinným pre vymoženi istiny 779,78 eura, na podklade exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/118/2013-87 zo dňa 21.5.2014, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 24.9.2014 a vykonateľnosť dňa 28.9.2014 a rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/122/2013-70 zo dňa 27.3.2014, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2014 a vykonateľnosť dňa 27.5.2014. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Reného Matušku dňa 8.12.2014.

Súdny exekútor vydal dňa 14.1.2015 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnej v 2.rade do vlastných rúk dňa 19.1.2015 . Povinná v 2.rade v zákonnej 14-dňovej lehote na pošte dňa 2.2.2015 podala námietky proti exekúcii. Námietky odôvodnila tým, že dňa 29.10.2010 došlo na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/153/2010-10 zo dňa 28.10.2010 o zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - povinných k Dohode o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, okrem iného tak , že 3-izbový byt č. 7 na 4. poschodí obytného domu súp.č. 5041/2, zapísaného na LV č. 7317, kat.územie Prievidza a k nemu prisluchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 7040/450560 pripadol do vlastníctva O. C., t.j. povinného v 1.rade. Nakoľko pohľadávka oprávneného vznikla v súvislosti so správou bytového domu, resp. vyššie uvedeného bytu, nemá oprávnený právo požadovať peňažné plnenie od povinnej v 2.rade, pretože v danom čase už bol vo výlučnom vlastníctve povinného v 1.rade. Ako dôkaz povinná v 2.rade predložila súdu Dohodu o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 29.10.2010.

Súčasne povinná v 2. rade uviedla, že na predmetný byt prebieha na základe zák.č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách dražba vykonávaná v prospech záložného veriteľa VÚB a.s., kde je predpoklad, že oprávnený Okresné správcovské bytové družstvo Prievidza ako prednostný záložný veriteľ, bude okamžite uspokojený z výťažku dobrovoľnej dražby a z uvedeného dôvodu povinná v 2. rade považuje prebiehajúce exekučné konanie v rozpore so zásadou účelnosti, rýchlosti a hospodárnosti exekučného konania. Ako dôkaz povinná v 2.rade predložila Vyhlásenie navrhovateľa dražby zo dňa 25.4.2014, Žiadosť oprávnenému o udelenie súhlasu s vykonaním dobrovoľnej dražby zo dňa 22.4.2014 a Výpis z katastra nehnuteľností - LV č. 7317 zo dňa 2.2.2015.

Ďalej povinná v 2. rade uviedla, že na Okresnom súde Prievidza prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanému bytu na návrh jeho pôvodného vlastníka, čo spochybňuje právo oprávneného požadovať plnenie od povinných, nakoľko ich vlastníctvo k danému bytu môže byť rozhodnutím súdu spochybnené.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, nemožno ich uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

Povinná v 2. rade odôvodňuje námietky skutočnosťami, ktoré predchádzali vydaniu exekučných titulov. Exekučný súd však nemôže v exekučnom konaní skúmať právne vzťahy účastníkov konania predchádzajúce vydaniu exekučného titulu (napr. Dohodu o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 29.10.2010) a nemôže skúmať jeho vecnú správnosť. Skutočnosti, ktoré povinná v 2. rade uvádza, mohla a mala uplatniť už v konaní, v ktorom boli vydaný exekučný titul. V exekučnom titule boli povinní riadne poučení o tom, že v lehote 15 dní od jeho doručenia môžu podať proti rozsudku odvolanie. Exekučný titul bol povinným riadne doručený, napriek tomu odvolanie nepodal. Exekúcia sa preto vedie dôvodne. V súvislosti s prebiehajúcou dobrovoľnou dražbou súd zdôrazňuje, že oprávnený si právo priznané exekučným titulom môže uplatniť návrhom na začatie exekúcie, bez ohľadu na prebiehajúcu dobrovoľnú dražbu. Súčasne súd uvádza, že povinná v 2. rade súdu do dnešného dňa nepreukázala, že by na Okresnom súde Prievidza prebiehalo konanie o určenie vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanému bytu na návrh jeho pôvodného vlastníka, ktorým by sa spochybnil nárok oprávneného priznaný exekučným titulom.

Vzhľadom na to, že povinná v 2. rade nepreukázala žiaden z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, na základe ktorých by bolo možné námietkam vyhovieť, súd námietky proti exekúcii zamietol.

Záverom súd dodáva, že súdny exekútor dňa 30.4.2015 doručil súdu oznámenie oprávneného zo dňa 27.4.2015 o úhrade celej vymáhanej pohľadávky povinnými. Dňa 29.5.2015 súdny exekútor oznámil súdu, že exekučné konanie je ukončené vymožením pohľadávky a trov exekúcie v plnom rozsahu, pričom trovy exekúcie boli vyplatené oprávneným.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu Občiansky súdny poriadok podľa § 202 ods. 2 odvolanie nepripúšťa.