

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201682
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6714201682.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa B.C.CONCONSULT, s. r. o. so sídlom Budovateľská ulica 1290, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 45 462 500, zastúpeného Mgr. Tomášom Saladiakom, advokátom so sídlom M.R. Štefánika 171, 093 01 Vranov nad Topľou, proti U. B. K., G.. XX. XX. XXXX, E. O. Č. Q. XX/XXX, K. K., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou E. Š., A.Ú. E. U. A. K. K., o zaplatenie 6,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 12. 02. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 6,84 eura, ktorý odôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 23. 04. 2003 so spoločnosťou UNION poisťovňa a.s., IČO: 31 322 051, poisťnú zmluvu č. 50000318 (cestovné poistenie). Odporca sa v tejto zaviazal ročne uhradiť poisťné v sume 680,00 Sk spoločnosti UNION poisťovňa a.s. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca prestal uhrádzať dohodnuté poistenie podľa poisťnej zmluvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie odporcu ku dňu 04. 08. 2007. Túto skutočnosť oznámila odporcovi UNION poisťovňa a.s. oznámením zo dňa 16. 08. 2007, v ktorom súčasne odporcovi oznámila, že je povinný podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatiť poisťné za dobu do zániku poistenia. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 02. 2009 uzatvorenou medzi UNION poisťovňa a.s., IČO: 31 322 051 a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o., IČO: 36 039 039 a zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 03. 2012 uzatvorenou medzi spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o., IČO: 36 039 039 a spoločnosťou B.C.CONCONSULT, s. r. o., IČO: 45 462 500 bola pohľadávka odporcu postúpená na navrhovateľa. Nakoľko odporca dlh navrhovateľovi neuhradil, domáhal sa podaným návrhom zaviazania odporcu zaplatiť mu sumu 6,84 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 04. 08. 2007 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

Okresný súd Zvolen podaný návrh postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu miestnej príslušnosti o čom upovedomil navrhovateľa podaním zo dňa 31. 03. 2014. Návrh navrhovateľa bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 18. 06. 2014.

Nakoľko sa súdu v konaní pobyt odporcu zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/273/2014-58 zo dňa 20. 04. 2015 mu bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka, ktorej bol návrh spolu s prílohami doručený dňa 22. 04. 2014, opatrovníčka sa k podanému návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. do 30. 06. 2004, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 6,84 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 21. 05. 2015 do 29. 05. 2015.

Z listín predložených navrhovateľom zistil súd nasledovný skutkový stav: odporca uzatvoril s Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051 dňa 23. 04. 2003 poisťnú zmluvu č. 19-730-50000318 s ročným poisťným vo výške 680,00 Sk, poisťnou dobou od 24. 04. 2003 na dobu neurčitú. Poistenie z poisťnej zmluvy zaniklo ku dňu 08. 04. 2007 a dlžné poisťné za obdobie od 24. 04. 2007 do 04. 08. 2007 predstavovalo 206,00 Sk. Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051 vyzvala odporcu listom zo dňa 16. 08. 2007 na úhradu dlžnej sumy. Predmetná pohľadávka odporcu voči Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) bola zmluvou o postúpení pohľadávok č.

14 zo dňa 27. 02. 2009 postúpená spoločnosti INKASO Pohľadávok spol. s r.o., IČO: 36 039 039, ktorá pohľadávku voči odporcovi postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 03. 2012 na navrhovateľa. Pohľadávku odporca podľa tvrdení navrhovateľa neuhradil.

Súd v konaní zistil, že poisťná zmluva uzatvorená dňa 23. 04. 2003 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je poisťnou zmluvou podľa § 788 ods. 1 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a podľa právnej úpravy platnej v čase jej uzatvorenia zmluvou typovou (spotrebiteľskou, formulárovou, adhéznou), ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (uzavretie poisťnej zmluvy) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluva aj poisťné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Zmluvnými stranami boli dodávateľ, spoločnosť Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, ktorej predmetom činnosti bolo aj poisťenie pomoci osobám v núdzi počas cestovania alebo pobytu mimo miesta svojho trvalého pobytu, teda konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca mal postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení z typovej, spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd považuje za preukázané, že odporca mal v danom vzťahu vzniknutého z uzavretej poisťnej zmluvy postavenie spotrebiteľa, nakoľko ide o fyzickú osobu - nepodnikateľa, ktorému boli zo strany dodávateľa poskytnuté služby poisťenia.

Pre vzťahy upravené Občianskym zákonníkom je podľa § 101 Občianskeho zákonníka všeobecná premlčacia doba trojročná. Právny predchodca navrhovateľa ukončil s odporcom zmluvný vzťah dňa 04. 08. 2007, kedy poisťenie z poisťnej zmluvy zaniklo. Od nasledujúceho dňa, t.j. od 05. 08. 2007 začala plynúť trojročná premlčacia na uplatnenie práva voči odporcovi na zaplatenie dlžného poisťného na súde. Premlčacia doba uplynula dňom 05. 08. 2010. Návrh voči odporcovi bol doručený Okresnému súdu Zvolen dňa 12. 02. 2014. Nakoľko zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola podľa právnej úpravy účinná v čase jej uzatvorenia zmluvou typovou (podľa súčasnej právnej úpravy zmluvou spotrebiteľskou), súd podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihládol aj bez návrhu odporcu na premlčanie nároku navrhovateľa.

Nakoľko uplatnený nárok voči odporcovi bol súdu doručený po uplynutí premlčacej doby, súd nemohol právo na plnenie povinnosti navrhovateľovi priznať, a preto podaný návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 OSP. V konaní úspešný odporca nepodal súdu návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ návrh na náhradu trov konania podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.