

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 20Er/2116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114209036  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114209036.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného : Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č.8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnému: G. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. 6, T., pre vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 359,20 Eur s prísl. a trov exekúcie v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom, Kupeckého 29, Košice pod sp. zn. Ex 0804/14 o námietkach povinného proti exekúcii a odvolaní takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcií zo dňa 14.7.2014 **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 13.3.2014 a poverenia k vykonaniu exekúcie č. XXXX \* XXXXXX vydaného Okresným súdom Košice I dňa 6.6.2014, upovedomil poverený súdny exekútor účastníkov konania o začatí exekúcie upovedomením č.k. Ex 0804/14 zo dňa 20.6.2014, povinnému doručenom dňa 30.6.2014.

Povinný v zákonom stanovenej 14-dňovej lehote podal dňa 14.7.2014 námietky proti exekúcii, ktoré odôvodnil tým, že okolnosti predmetnej exekúcie bránia jej vykonateľnosti, nakoľko istinu pre spoločnosť Orange Slovensko zaplatil dňa 29.6.2014 v plnej výške.

Podľa ust. § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Oprávnený sa k námietkam povinného vyjadril písomným podaním zo dňa 4.8.2014, súdu zo strany súdneho exekútora doručenom dňa 28.8.2014, v ktorom uviedol, že oprávnený eviduje na účte platbu zo dňa 20.7.2014 vo výške 359,20 Eur, ktorú žiada zohľadniť v exekučnom konaní.

Tunajší súd uznesením č.k. 20Er/2116/2014-21 zo dňa 27.10.2014 námietky povinného proti exekúcií zo dňa 14.7.2014 zamietol. Voči tomuto uzneseniu povinný doručil dňa 10.12.2014 odvolanie. Vo svojom odvolaní povinný uviedol, že pracovník oprávneného spoločnosť Orange pred jeho odchodom do zahraničia v mesiacoch júl, resp. august roku 2010 mu oznámil, že dostane písomné oznámenie o výške jeho podlžnosti voči spoločnosti. Do doby oznámenia o upovedomení o exekúcií som žiadne oznámenie nedostal. O výške svojho dlhu sa dozvedel až od svojho otčima, ktorý na základe jeho splnomocnenia uvedenú zásielku prevzal. Mal za to, že podanie návrhu na exekúciu nespĺňali všetky zákonné predpoklady a preto mal za to, že oprávnený keďže mu neoznámil výšku jeho dlhu o ktorej

mal byť v prvom rade oboznámený on, nespĺňa zákonné predpoklady. Ďalej tvrdil, že je mylné tvrdenie v predmetnom uznesení, že jeho zaplatená suma sa považuje za sumu vymoženú v rámci konania. Uvedenú sumu zaplatil dobrovoľne okamžite po tom ako sa dozvedel o jej výške. K zaplateniu svojej dlžoby pred začatím exekučného konania, ktoré začalo dňa 13.3.2014 nemohlo dôjsť v žiadnom prípade, pretože ako už uviedol o dlžobe a hlavne o jej výške po celý čas nevedel a nemal informácie. Ďalej mal za to, že zaplatením svojej dlžoby oprávnenému došlo k zániku jeho pohľadávky a preto žiadal, aby táto skutočnosť bola zohľadnená v zmysle hore uvedeného, aby bolo exekučné konanie zastavené.

Podľa ust. § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Z toho dôvodu vo veci konania o námietkach opätovne rozhodoval sudca.

Po dôkladnom oboznámení sudca dospel k záveru, že dôvody na ktorých povinný postavil svoje odvolanie sú nedôvodné.

Podľa ust. § 251 ods.1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, v tomto prípade je rozsudok Okresného súdu Košice I, č.k. 13C/166/2012-59 zo dňa 17.4.2013, právoplatný a vykonateľný dňa 29.6.2013. Nakoľko tento rozsudok je právoplatný a vykonateľný neobstojí tvrdenie povinného, že o výške dlhu voči oprávnenému nevedel, nakoľko práve týmto rozsudkom bol povinný zaviazaný uhradiť navrhovateľovi istinu 359,20 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania odo dňa 23.7.2010 do zaplatenia.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína na návrh.

Podľa ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Nakoľko povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladal exekučný titul, oprávnený podal dôvodný návrh na vykonanie exekúcie v zmysle ust. § 251 ods. 1 O.s.p.

Povinný vo svojom odvolaní uviedol, že svoj dlh voči oprávnenému splnil už dňa 29.6.2014 a to zaplatením istiny v plnej výške.

Súd poukazuje na to tú skutočnosť, že vymáhaným nárokom nebola iba istina vo výške 359,20 Eur ale aj trovy exekúcie ako aj príslušenstvo istiny a to 9 %-ný ročný úrok z omeškania odo dňa 23.7.2010 do zaplatenia. Povinný však žiadnym spôsobom nepreukázal, že by istinu bol uhradil už dňa 29.6.2014, páve naopak oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný dlžnú istinu uhradil až po začatí exekučného konania, ktoré začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 13.3.2014, teda sa súd nemôže stotožniť s tvrdením povinného, že svoju pohľadávku voči oprávnenému uhradil pred začatím exekúcie a dobrovoľne.

Podľa ustanovenia § 567 ods. 2 OZ peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že k splneniu záväzku, teda vyrovnaniu dlhu zo strany povinného došlo až dňa 20.7.2014, teda po začatí exekučného konania. Na základe uvedeného preto možno úhradu povinného považovať za nedobrovoľné plnenie vykonané v rámci prebiehajúceho exekučného konania, čím sa táto uhradená suma považuje za sumu vymoženú v rámci konania.

Súd exekúciu zastaví, resp. čiastočne zastaví ak sa preukáže, že úhrada bola vykonaná pred začatím konania, čím došlo k zániku pohľadávky, keďže úhrada je považovaná za vymoženú v rámci výkonu exekúcie, súdny exekútor v tejto časti upustí od vykonania exekúcie, teda sumu už nevymáha a vo vymáhaní pokračuje vo zvyšnej časti, t.j. v tomto prípade príslušenstva, t.j. úrokov z omeškania a trov exekučného konania. Zánik vymáhaného nároku je dôvodom na podanie námietok iba v prípade ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Sk plnenie oprávnený nespochybňuje a toto plnenie súdny exekútor zohľadní, nie je dôvod aby tunajší súd vydával rozhodnutie o čiastočnom zastavení exekúcie v zmysle § 57 zákona čí. 233/1995 Z.z. Tunajší súd by zastavil čiastočne exekúciu iba v prípade, že by predmetná úhrada, vyplatená povinným po začatí exekučného konania v celkovej výške 359,20 Eur bola medzi účastníkmi konania sporná, resp. by ju exekútor nezohľadnil, čo nemá súd za preukázané ba práve na druhej strane oprávnený vo svojom podaní zo dňa 30.7.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 4.8.2014 uvádza, že oprávnený eviduje na účte platbu zo dňa 20.7.2014 vo výške 359,20 Eur, ktorú žiada zohľadniť v exekučnom konaní, t.z., že súdny exekútor bude pokračovať vo výkone exekúcie zníženú o sumu 359,20 Eur. Z uvedeného je preukázané, že k zániku pohľadávky povinného nedošlo v celom rozsahu a už nie pred začatím súdnej exekúcie a teda odvolací dôvod, ktorý uviedol povinný vo svojom odvolaní nemá opodstatnenie. Súd vychádza z toho, že konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnenie, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne ustanovenia, súd námietky povinného zamietol, pretože návrh oprávneného bol podaný dôvodne a súd nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, resp. brániace jeho vymáhateľnosti, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 202 O.s.p.).