

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80EK/2641/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121430935
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121430935.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: I s.r.o., so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava - mestská časť H., IČO: 51 322 170, zastúpeného: Y. kancelária JUDr. Peter Bartoš, s. r. o., so sídlom Martina Granca 3618/44, 841 02 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 52 262 821, proti povinnému: 1/ Y. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T. XXX, XXX XX T., 2/ G.. U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. XXX, XXX XX X., obaja spoločne zastúpení: Y. kancelária VIS LEGIS s.r.o., so sídlom Panenská 7, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 728 XXX, 3/ G.. X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt A. D. - N. XXX/XX, XXX XX P., o vymoženie 600 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, IČO: 42 218 373, pod sp. zn. 366EX 906/21, o sťažnosti povinného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80EK/2641/2021 zo dňa 23.06.2022, takto

rozhodol:

Sťažnosť povinného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80EK/2641/2021 zo dňa 23.06.2022 z a m i e t a .

Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80EK/2641/2021 zo dňa 23.06.2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.07.2021 domáhal od povinného 1/, 2/ a 3/ vymoženia pohľadávky vo výške 600 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného Ing. Miloš Valach, ad hoc rozhodca, dňa 06.08.2018 pod sp. zn. RD/100/2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 21.08.2018. Poverením na vykonanie exekúcie č. 6121430935 zo dňa 29.10.2021, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121430935.1, poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Thomku, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, IČO: 42 218 373, ktorý uvedenú exekúciu vedie pod sp. zn. 366EX 906/21.

2. Podaným návrhom na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, sa povinný 1/ a povinný 2/ (ďalej ako „povinní“) domáhali zastavenia exekúcie v plnom rozsahu, majú za to, že v rozhodcovskom konaní v ktorom bol exekučný titul vydaný, nebolo dané ich postavenie žalovaných, nakoľko povinní neuzatvorili s oprávneným ani so žiadnym iným subjektom rozhodcovskú zmluvu. Zároveň uviedli, že nárok oprávneného sa opiera o náhradu škody, ktorá mala vzniknúť spoločnosti MADRONA, s.r.o., keď spoločnosť MONEDA, a.s. neuhradila jednotlivé faktúry. Povinní boli členmi predstavenstva tejto spoločnosti (MONEDA, a.s.), pričom povinný 1/ bol členom predstavenstva len do dňa 02.06.2013. Povinní zdôraznili, že nielen oni sami, ale ani spoločnosť MONEDA, a.s. nikdy neuzatvorila s oprávneným či so spoločnosťou MADRONA, s.r.o. rozhodcovskú zmluvu. Existencia tejto rozhodcovskej zmluvy nebola podľa názoru povinných v konaní preukázaná. S poukazom na ust. § 194 ods. 6 a 9 Obchodného zákonníka a § 373 Obchodného zákonníka povinní rozporujú existenciu nároku oprávneného a zároveň uvádzajú, že podľa ust. § 194 ods. 9 Obchodného zákonníka oprávnený nebol aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby o náhradu škody, keď na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. R1/1/2009 zo dňa 24.08.2009

bola povolená reštrukturalizácia spoločnosti MONEDA, a.s., pričom uznesením zo dňa 25.05.2010 bol reštrukturalizačný plán potvrdený súdom. Povinní ďalej poukázali na to, že uvedené reštrukturalizačné opatrenie nebolo úspešné, výsledkom čoho bolo podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorý však bol následne uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 2K/25/2010 - 627 zo dňa 05.04.2016 zrušený z dôvodu nedostatku majetku. V tejto súvislosti povinní uviedli, cit: „... ak by aj akákoľvek pohľadávka Oprávnenému alebo jeho právnenému predchodcovi vznikla voči spoločnosti MONEDA, túto bolo teda odo dňa vyhlásenia konkurzu na majetok spoločnosti MONEDA potrebné v súlade so zákonom uplatniť v reštrukturalizačnom, resp. konkurznom konaní. V opačnom prípade pohľadávky voči spoločnosti MONEDA, ktoré neboli prihlásené zákonným spôsobom, sa stali NEVYMÁHATEĽNÉ.“. V poradí tretím dôvodom pre zastavenie exekúcie má byť skutočnosť, že na majetok povinného 2/ bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/20/2018 zo dňa 28.02.2018 vyhlásený konkurz, ktorý bol následne ukončený. Touto okolnosťou sa však súd konajúci v rozhodcovskom konaní podľa názoru povinných odmietal zaoberať, resp. vyhodnotil túto skutočnosť tak, že ide o pohľadávku účinkami konkurzu nedotknutú (§ 166c ods. 1 písm. d) ZoKR). V závere svojho podania dodali, že exekučný titul im nikdy nebol doručený, v dôsledku čoho sa nemohol stať podkladom pre výkon exekúcie.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2641/2021 zo dňa 23.06.2022, súd konajúc vyšším súdnym úradníkom, v poradí prvou výrokovou zamietol spoločný návrh povinných na zastavenie exekúcie, keď dospel k záveru, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať nespotebiteľské rozhodcovské konania. Zároveň uviedol, že na základe zistených skutočností nie je sporné, že exekučný titul bol povinným riadne doručovaný, čo potvrdzujú v spise nachádzajúce sa doručky, ktoré si zároveň exekučný súd pre účely rozhodnutia aj vyžiadal. V poradí druhou výrokovou súd rozhodol o nepriznaní nároku na náhradu trov konania povinným. Naproti tomu v poradí treťou výrokovou napadnutého uznesenia, súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania vzniknutých v súvislosti s podaným vyjadrením k spoločnému návrhu povinných na zastavenie exekúcie, a to vo výške 36,95 eur.

4. Proti tomuto uzneseniu podal povinný 2/ (ďalej ako „povinný“) včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že povinnému nebol exekučný titul nikdy doručený, v dôsledku čoho stratil možnosť sa voči nemu brániť a zároveň, kedy predmetné rozhodnutie skrz jeho nedoručenia sa nemohlo stať spôsobilým podkladom pre výkon exekúcie. Ďalej poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR (č. k. II. ÚS 50/2019-26 zo dňa 06.02.2019, č. k. I. ÚS 228/2021-29 zo dňa 01.06.2021 a č. k. I. ÚS 228/2021-29 zo dňa 01.06.2021), podľa ktorej je úlohou exekučného súdu skúmať v každom štádiu konania právomoc rozhodcovského súdu vo veci konať a rozhodovať, a to aj bez ohľadu na to, či bola podaná žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku. V ostatnej časti tohto podania je argumentácia povinného 2/ totožná s argumentáciou obsiahnutou v podanom návrhu na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne. z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Povinný v podanej sťažnosti opakovane uvádza, že súd sa v napadnutom uznesení nesprávne vysporiadal s ním predloženou argumentáciou, keď nárok oprávneného nemá oporu v platnej právnej úprave, pričom povinnému zároveň nikdy nebolo doručené rozhodnutie, na podklade ktorého je predmetné exekučné konanie vedené, v dôsledku čoho neide o spôsobilý exekučný titul. K uvedenej námietke však súd uvádza, že exekučné konanie je vedené na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku, ktorý ale nemá daný spotrebiteľský charakter, keď oprávnený v rámci podanej žaloby v rozhodcovskom konaní žiadal o náhradu škody v zmysle ustanovenia § 194 ods. 9 Obchodného zákonníka, spôsobenú právnenému predchodcovi oprávneného z titulu neuhradenia tej-ktorej faktúry, a teda nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti v postavení dodávateľa služby slabšej zmluvnej strane (spotrebiteľovi), v dôsledku čoho je vylúčené, aby súd vo vykonávacom konaní pristupoval k vecnému prieskumu toho rozhodnutia, na podklade

ktorého je predmetné exekučné konanie vedené. Uvedená argumentácia súdu sa nepochybne opiera aj o povinným predostreté rozhodnutie Ústavného súdu, ktorý nálezom č. k. I. ÚS 265/2020 - 59 zo dňa 15.12.2020 určil hraničné parametre oprávňujúce exekučný súd realizovať vecný prieskum rozhodcovského konania majúceho nespotrebitel'ský charakter. Predmetná koncepcia prijatá Ústavným súdom SR sa v zásade opiera o princíp, v rámci ktorého je skúmanie právomoci rozhodcovského súdu v nespotrebitel'ských veciach zverené do rúk civilných súdov (§ 28 ods. 1 CSP), ktoré cit: „sú kompetentné posudzovať okrem iného to, či sa rozhodcovským rozsudkom „rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky“ ako jeden zo zákonných dôvodov zrušenia takéhoto rozhodcovského rozsudku.“ (nález ÚS SR č. k. I. ÚS 265/2020 - 59 zo dňa 15.12.2020) a ktoré k uvedenému pristupujú na základe podanej žaloby o zrušenie rozhodcovského súdu. Práve vo svetle týchto skutočností nie je exekučný súd orgánom oprávneným posudzovať relevanciu námietok povinného, ktoré sa týkajú oprávneným žalovaného nároku v rozhodcovskom konaní.

9. K otázke možnej nevykonateľnosti exekučného titulu z dôvodu jeho nedoručenia osobe povinnej súd uvádza, že z obsahu spisového materiálu exekučného konania vyplýva existencia doručky, ktorá preukazuje, že exekučný titul bol uložený na poštovú prepravu dňa 07.08.2018, dňa 10.08.2018 bol uložený na pobočke Slovenskej pošty Sklabiňa pri Martine a následne dňa 17.08.2018 vrátený odosielateľovi z dôvodu, že k prevzatíu zásielky nedošlo v odbernej lehote. Vo väzbe na tieto skutočnosti súd nemá pochybnosti o tom, že exekučný titul bol povinnému riadne doručovaný. Navyše je potrebné zdôrazniť, že exekučný titul bol expedovaný na adresu povinného: Sklabiňa 271, 038 03 Sklabiňa, na ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt konštantne od 29.04.2013. O validite tejto adresy povinného nemá súd žiadne pochybnosti, keď na predmetnú adresu bolo povinnému doručované aj upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si povinný dňa 15.11.2021 riadne prevzal.

10. K námietke povinného, prostredníctvom ktorej poukazuje na to, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/20/2018 zo dňa 28.02.2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho nemal byť exekučný titul voči jeho osobe vydaný, súd uvádza, že exekučný súd je vo vykonávacom konaní vedenom na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného v nespotrebitel'skom konaní viazaný právnym posúdením prijatým rozhodcom, ktorý vo veci konal a rozhodoval. Interpretáciou exekučného titulu je však pomerne zjavne, zreteľne a zrozumiteľne možné dospieť k záveru, že konajúci rozhodca posúdil nárok žalobcu ako náhradu škody spôsobenú výkonom štatutárneho oprávnenia v zmysle ust. § 194 ods. 9 Obchodného zákonníka, keď rozhodca v predmetnom rozhodnutí konštatoval zo strany žalovaných (povinných) úmyselné zavinenie, nakoľko žalovaní konajúci v mene spoločnosti MONEDA, a.s. obstarali tovar bez toho, aby disponovali dostatočnými finančnými prostriedkami na jeho úhradu, pričom takto zabezpečený tovar si zároveň ponechali. Z uvedeného dôvodu je nesporné, že konajúci rozhodca vzhľadom na kategoricky určené úmyselné zavinenie subsumoval v prípade povinného pohľadávku právneho predchodcu oprávneného pod ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, ktoré vymedzuje nedotknuteľnosť tejto pohľadávky vo väzbe na prípadné účinky oddížovacieho konania. Prijatím odlišného stavu zo strany exekučného súdu by došlo ku neúmernému zásahu do priebehu, právneho posúdenia a záveru rozhodcovského konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, pričom k otázke vecného prieskumu exekučného titulu už súd zaujal stanovisko.

11. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2641/2021 zo dňa 23.06.2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že exekučný titul bol na základe vykonaného dokazovania povinnému riadne doručovaný, pričom v ostatnej časti boli námietky povinného označené ako nedôvodné, keď súd vo vykonávacom konaní nedisponuje oprávnením preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia, na podklade ktorého je exekučné konanie vedené, ak toto rozhodnutie bolo vydané v rozhodcovskom konaní, ktoré nemalo spotrebitel'ský charakter, v dôsledku čoho je právne posúdenie rozhodcu, ktorý vo veci konal a rozhodoval, v otázkach spornosti či prípadnej konkurznej povahy vymáhanej pohľadávky pre účely exekučného konania záväzné.

12. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného 2/ rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o podanej sťažnosti osobou povinnou úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§