

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113229795
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:2113229795.4

Rozhodnutie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. , so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi v rade 1/ Vladimír Y., nar. XX.XX.XXXX, Z. V. P.. D.. B. XXX/XX, XXX XX X. M. a odporcovi v rade 2/ K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.. D.. B. XXX/XX, XXX XX X. M., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Katarínou Sekerešovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 3 065,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia sú p o v i n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 3 065,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 2600,27 Eur od 13.03.2013 do zaplatenia v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia sú p o v i n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 183,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 309,55 Eur v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, pôvodne doručenému Okresnému súdu Trnava dňa 25.10.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 3 065,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 2600,27 Eur od 13.03.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v lehote do 15 dni od doručenia platobného rozkazu.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.03.2005 úver s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 12,15%, ktorý sa odporcovia zaviazali uhradiť formou pravidelných mesačných splátok do 20.03.2015. Odporcovia svoj záväzok uhrádzať splátky úveru riadne a včas neplnili, čím nastal prípad porušenia podmienok zmluvy podľa ust. čl. 7.6, bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných úverových podmienok.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 27.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka v celkovej výške 3 210,57 Eur, pozostávajúca z nesplatennej istiny vo výške 2 600,27 Eur a nesplatených úrokov a poplatkov vo výške 610,30 Eur stala splatnou v celom rozsahu. Veriteľ vyzval odporcov k úhrade dlhu do 10 dni od doručenia. Odporcovia si oznámenie neprevzali, preto v súlade s ustanovením čl. 10 bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok sa za deň doručenia považuje deň 02.03.2013 a lehota splatnosti končí dňom 12.03.2013. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi v celkovej výške 2544,96 Eur.

Z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpil Okresný súd Trnava vec miestne príslušnému súdu - okresnému súdu Veľký Krtíš. Okresný súd vo Veľkom Krtíši vydal dňa 26.02.2014 platobný rozkaz č. 8Ro/16/2014-27. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu v 2.rade , súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č. 10C/20/2015-54 zo dňa 02.02.2015 ustanovil odporcovi v 2.rade opatrovníka v osobe Kataríny Sekerešovej, súdnej tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Zvolen, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd nariadil vo veci pojednávanie. Navrhovateľ s právnym zástupcom svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v neprítomnosti. Odporca v 1.rade si predvolanie neprevzal v úložnej dobe. Neustanovili sa odporca v 2.rade a ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, Zmluvou o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 30.03.2005, Dodatkom č.1 zo dňa 21.04.2009, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.02.2013 spoločne s doručenkami, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013, doplnením žalobného návrhu zo dňa 26.05.2015 spolu s výpismi z účtu, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a sadzovníkom poplatkov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 30.03.2005 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie produktu Spotrebný úver na čokoľvek vo výške 100 000,-Sk. Úver mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1 439,- Sk od 20.04.2005 do 20.03.2015. Dodatkom zo dňa 21.04.2009 bola dohodnutá doba so zníženou splátkou a s účinnosťou od 20.10.2009 sa zmenila výška splátky na 55,55 Eur (1643,37 Sk). Odporca si neplnili svoje povinnosti zo zmluvy, čím nastal prípad porušenia zmluvy v zmysle Obchodných podmienok. Listom zo dňa 27.02.2013 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcom mimoriadnu splatnosť úveru k 18.02.2013 Odporca si list neprevzal. Právny predchodca navrhovateľa ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 28.03.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči odporcovi. Navrhovateľ si v konaní si uplatňuje pohľadávku pozostávajúcu z neuhradene časti úveru vo výške 2 600,27 Eur, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 416,90 Eur a nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 47,84 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Súd považuje za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Právny predchodca navrhovateľa bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Aj po postúpení pohľadávky v prospech navrhovateľa je potrebné poskytnúť odporcovi právnu ochranu. Súd považuje za nesporné

preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami bola dňa 30.03.2005 uzatvorená Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru v prospech odporcov. Rovnako považuje za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli dňa 28.03.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE, predmetom ktorej je aj pohľadávka voči odporcom. Navrhovateľ pohľadávku zosplatnil ku dňu 18.02.2013. Z úradnej povinnosti súd skúmal, či nárok navrhovateľa nie je premlčaný a zistil, že účinnosť zosplatnenia nastala dňom 12.03.2013 a návrh bol podaný dňa 25.10.2014. Návrh navrhovateľa tak nie je premlčaný a súd ho považuje za dôvodný, preto zaviazal odporcu k úhrade sumy 3 065,01 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Súd považuje za preukázané, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z nesplatenej časti úveru vo výške 2 600,27 Eur odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti pohľadávky.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania

Právny zástupca predložil vyčíslenie trov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 183,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 465,03 Eur (3 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, návrh na vydanie platobného rozkazu, špecifikácia návrhu - 3x 121,17Eur + 2x režijný paušál 7,81Eur + 1x režijný paušál 8,39 Eur + 20% DPH. Zvolený právny zástupca je platiteľom DPH, preto boli trovy konania navýšené o 20% DPH v súlade s ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky. Súd sa však s predloženým vyčíslením nestotožnil. Súd nepriznal náhradu za 1 úkon právnej pomoci a to špecifikáciu zo dňa 26.05.2015. Špecifikáciu návrhu (v podaní označenom ako Vyjadrenie žalobcu, Doplnenie žalobného návrhu) súd nepovažuje za úkon za úkon právnej služby, za ktorý by bolo možné priznať účelne vynaložené náklady. Čiastočná špecifikácia pohľadávky je už v podanom návrhu. Právny zástupca vykonáva činnosť advokáta a mal by podať návrh na začatie konania v súlade s ust. § 42 ods. 3 O.s.p. Špecifikácia pohľadávky mala byť z dôvodu preukázania oprávnenosti nároku už súčasťou návrhu. Súd na doplnenie návrhu nevyzýval a podanie navrhovateľa neobsahuje takú zmenu návrhu, ktorá by oprávňovala priznať náhradu účelne vynaložených trov konania a nie je ani podmienkou na uplatnenie práva na súde. Odmenu za takýto úkon preto nemožno považovať za trovy, ktoré sú účelne vynaložené na uplatnenie práva navrhovateľa. Na základe uvedeného súd priznáva navrhovateľovi odmenu za 2 úkony právnej pomoci v celkovej sume 309,55 Eur (2 x 121,17 Eur + 2 x 7,81 Eur + 20%DPH).

Odporcovia sú povinní zaplatiť istinu, úrok z omeškania a náhradu zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, X. XXXXXXXX.

Odporcovia sú povinní zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 309,55 Eur na účet právneho zástupca č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, X. XXXXXXXX

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)