

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/374/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114205046
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114205046.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom Advokátskej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporcovi: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Q. T. XXX, o zaplatenie 41,69 eura s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15RO/69/2014, takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 8. decembra 2014, č. k. 15RO/69/2014-28 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 8. decembra 2014, č. k. 15RO/69/2014-28 konanie zastavil a zároveň rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, 829 24 Bratislava 25, Žellova 2. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 21.02.2014 domáhal od odporcu zaplatenia 41,69 eur titulom neuhradeného dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania vo výške 0,2% denne zo sumy 41,69 eur odo dňa 09.11.1997 do zaplatenia v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení účinnom do 31.12.2004. Aktívnu vecnú legitímáciu v konaní odôvodnil tým, že žalobca ako postupník, uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa- úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962. ako postupcom, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto nároku, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Súd pred tým, než by sa začal zaoberať meritom súdne veci, skúmal splnenie podmienok konania v súlade s s ust. § 103 OSP a po tomto skúmaní (§ 7 OSP) zistil, že predmetná vec nespadá do právomoci súdov. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie zastavil podľa § 104 ods.1 veta prvá OSP, a preto podľa § 104 ods.1 veta druhá OSP postúpil vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, do ktorého právomoci pojednávanie a rozhodovanie o nej patrí. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ OSP.

V lehote na podanie odvolania navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 20.03. 2015 zobral návrh na začatie konania späť v zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhol, aby odvolačí súd súdne konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov súdneho konania.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP tak, že pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 22. októbra 2014, č. k. 18C/213/2014-50 zrušil a konanie vo veci zastavil, bez toho, aby vyžiadal súhlas odporcu so späťvzatím návrhu v zmysle § 208 OSP, pretože uznesenie o zastavení konania bolo vydané bez pojednávania a odporcovi ani nebol doručený rovnopis návrhu na začatie konania, a preto ani nemohol uvádzať nejaký dôvod nesúhlasu so späťvzatím návrhu, keďže vlastne ani nevedel, čo je v návrhu na začatie konania uvedené.

Podľa ustanovenia § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, ako sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, zobral návrh na začatie konania späť. Rozhodnutie súdu bolo doručené právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 18. 03. 2015 a navrhovateľ zobral návrh späť dňa 20. 03. 2015, teda v zákonnej lehote na podanie odvolania. Vzhľadom na danú procesnú situáciu odvolací súd nepovažoval za hospodárne a logické v tomto štádiu konania vyzývať odporcu na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu po tom, čo konanie pred súdom prvého stupňa bolo v zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavené a aj v dôsledku späťvzatia návrhu je konanie zastavené skôr, než sa začalo pojednávanie, a preto by nesúhlas odporcu bol aj tak neúčinný v zmysle § 96 ods. 3 OSP per analógiám za použitia § 211 ods. 2 OSP.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Odvolací súd nezistil žiaden z dôvodov upravených v ust. § 146 ods. 2 OSP, pre ktoré by mohol náhradu trov konania priznať niektorému z účastníkov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.