

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010245  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010245.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovanej A. E. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. mája 2015 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

A. E., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom A. - P., prechodne bytom A., X. XX (u P. V.),

je v i n n á , ž e

v Košiciach dňa 20.12.2014 v čase okolo 09.00 hod., kedy sa so súhlasom P. V. zdržiavala v jeho byte na ul. X. č. XX, odcudzila mu počas jeho neprítomnosti z vreca bundy zavesenej na vešiaku platobnú kartu vedenú k bankovému účtu v X. banke, a.s. patriacu poškodenému P. V. a následne násilím za pomoci nožička otvorila uzamknutú skrinku v spálni bytu, odkiaľ odcudzila PIN kód k uvedenej platobnej karte a v dobe od 20.12.2014 do 22.12.2014 uskutočnila s odcudzenou platobnou kartou opakované neoprávnené výbery finančných hotovostí z bankomatov na rôznych miestach v Košiciach, čím takto svojim konaním spôsobila pre P. V. škodu v celkovej výške 1.400,00 €, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 86/2014 zo dňa 22.09.2014 právoplatne odsúdená za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

- neoprávnene si obstarala inú platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použila,  
- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním a spáchala čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,  
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1, § 41 ods. 1, § 54 Trestného zákona k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému P. V., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom A., X. č. XX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 1.280,00 Eur (jedentisícdivestoosemdesiat eur) v mesačných 30,00 (tridsať) € splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaná aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jej prospech a prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.