

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3C/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207016  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714207016.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká v právnej veci navrhovateľa SWAN, a.s., so sídlom Bratislava, Borská 6, IČO: 35 680 202, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi B. H., X. L. J., J. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. H., R. V. S. R. J. L., v konaní o zaplatenie 158,40 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 83,90 eur od 18.9.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14,90 eur od 18.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14,90 eur od 20.11.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 7,19 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 25,75 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby sú zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 158,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 83,90 od 18.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14,90 eur od 18.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14,90 eur od 20.11.2012 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 44,70 eur od 14.02.2013 do zaplatenia a trovy konania. V návrhu uviedol, že na základe objednávky uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.02.2012, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu v zmysle dojednaných podmienok. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb navrhovateľa. Za poskytnuté služby vystavil navrhovateľ nasledovné faktúry: č. 1120908048 na sumu 83,90 eur splatná 17.09.2012, č. 1121018620 na sumu 14,90 eur splatná 17.10.2012, č. 1121116466 na sumu 14,90 eur splatná 19.11.2012 a č. 1130141818 na sumu 44,70 eur splatná 13.02.2013. Dižná sumy predstavuje výšku 158,40 eur.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že prekládka vo výške 69,- eur (t.j. 57,50 eur + DPH) bola odporcovi vyfakturovaná na základe objednávky. Prekládka služieb (preloženie prípojky) bolo realizovaná z adresy Pribinova 1173/1, Púchov na novú adresu uvedenú v objednávke, a to Obrancov mieru 1154/10, Púchov. Zároveň poukázal na ustanovenie všeobecných obchodných podmienok 1.11.

Súd nenariadil pojednávanie, nakoľko toto v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné, keďže sa jedná o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.); súd teda rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi.

Súd sa oboznámil s obsahom týchto listinných dôkazov: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.02.2012, Objednávka služby (MAX multimedia) zo dňa 10.02.2012, Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb navrhovateľa, Odstúpenie od zmluvy č. PU RP 00984 zo dňa 30.01.2013, Faktúra č. 1120908048 zo dňa 03.09.2012, Faktúra č. 1121018620 zo dňa 03.10.2012, Faktúra č. 1121116466 zo dňa 05.11.2012, Faktúra č. 1130141818 zo dňa 30.01.2013, Pokus o zmier zo dňa 25.04.2014, Objednávka služieb Max Multimedia zo dňa 23.08.2012, Cenník služieb Max Multimedia a zistil nasledovné:

V zmysle objednávky služieb (Max multimedia) zo dňa 10.02.2012 požiadal odporca navrhovateľa o Balík Štandard, ktorého súčasťou bol Internet Klasik 20/1 + TV Viac zábavy za mesačný poplatok 14,90 eur na obdobie 12 mesiacov. Na základe predmetnej objednávky uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.02.2012, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby spoločnosti SWAN, a.s. a záväzok odporcu platiť za využívanie tejto služby. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú v trvaní 12 mesiacov. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s. účinné od 01.01.2012.

Podľa čl. 10 bod 10.2 všeobecných podmienok, v prípade, ak účastník bez zavinenia spoločnosti SWAN nedodrží dobu viazanosti služieb uvedenú v zmluve a/alebo v objednávke alebo v prípade, ak spoločnosť SWAN odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4 všeobecných podmienok, má spoločnosť SWAN nárok na zaplatenie poplatku vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledujúcim spôsobom: celkový mesačný poplatok za službu vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti. Ak majú služby poskytované na základe jednej zmluvy rôzne viazanosti, výška peňažnej náhrady sa určí postupom podľa predchádzajúcej vety pre každú službu osobitne. V poplatku sú zahrnuté aj náklady súvisiace s koncovým zariadením.

Podľa čl. 12 bod 12.5 písm. b) všeobecných podmienok, spoločnosť SWAN môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatí cenu za službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa objednávky služieb Max Multimedia zo dňa 23.08.2012 požiadal odporca navrhovateľa o prekládku služby žiadanej objednávkou služieb (Max multimedia) zo dňa 10.02.2012, a to na adresu Pribinova 1173/1, Púchov, pričom prekládka bola spoplatnená jednorazovým poplatkom spolu s DPH vo výške 69,- eur. Z predmetnej objednávky vyplýva, že prekládka bola realizovaná dňa 31.08.2012 o 14:30 hod..

Z cenníka služieb Max Multimedia bolo zistené, že mesačný poplatok za Internet Klasik 20/1 + TV Rodina je 14,90 eur a za prekládku je účtovaný poplatok 69,- eur jednorazovo.

Faktúrou č. 1120908048 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi prekládku vo výške 57,50 eur bez DPH, službu Internet Klasik 20/1 za obdobie 01.09.2012 - 30.09.2012 vo výške 12,63 eur bez DPH a službu TV Viac zábavy vo výške 6,- eur bez DPH, teda spolu s DPH 83,90 eur. Predmetná faktúra bola vystavená dňa 03.09.2012 a splatná dňa 17.09.2012.

Faktúrou č. 1121018620 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za obdobie 01.10.2012 - 31.10.2012 službu Internet Klasik 20/1 vo výške 12,63 eur bez DPH a službu TV Viac zábavy vo výške 6,- eur bez DPH, teda spolu s DPH 14,90 eur. Predmetná faktúra bola vystavená dňa 03.10.2012 a splatná dňa 17.10.2012.

Faktúrou č. 1121116466 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za obdobie 01.11.2012 - 30.11.2012 službu Internet Klasik 20/1 vo výške 12,63 eur bez DPH a službu TV Viac zábavy vo výške 6,- eur bez DPH, teda spolu s DPH 14,90 eur. Predmetná faktúra bola vystavená dňa 03.10.2012 a splatná dňa 17.10.2012.

Faktúrou č. 1130141818 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi peňažnú náhradu škody vo výške 44,70 eur (3 x 14,90 eur). Predmetná faktúra bola vystavená dňa 30.01.2013 a splatná dňa 13.02.2013.

Listom zo dňa 30.01.2013 označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy č. PU RP 00984“ oznámil navrhovateľ odporcovi, že v zmysle čl. 12 bod 12.5 písm. b) všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s. odstupuje od zmluvy. Ako dôvod, pre ktorý sa navrhovateľ rozhodol odstúpiť od zmluvy uviedol, že je oprávnený odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatil cenu za službu ani do 45 dní po splatnosti lehoty na úhradu faktúry. Zároveň navrhovateľ uviedol odporcovi, že ku dňu 30.01.2013 voči nemu eviduje nehradenú pohľadávku v celkovej výške 158,40 eur (za obdobie 09/2012-11/2012, prekládku, vrátane peňažnej náhrady škody za nedodržanie viazanosti za obdobie 12/2012-02/2013).

Pokusom o zmier zo dňa 25.04.2014 oznámil právny zástupca navrhovateľa odporcovi, že má voči navrhovateľovi dlh vo výške 243,02 eur pozostávajúci zo sumy 158,40 eur a úroku vo výške 84,62 eur. Zároveň bol odporca vyzvaný na splnenie si svojej povinnosti najneskôr do 02.05.2014.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 OZ účinný v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťah, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať do dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátov.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľ mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako poskytovateľ uzavrel s odporcom ako účastníkom dňa 10.02.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť verejnú elektronickú komunikačnú službu Internet Klasik 20/1 + TV Viac zábavy a odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť dohodnutú cenu, t.j. 14,90 eur mesačne s DPH, a zároveň mal súd za preukázané, že odporca dňa 23.08.2012 požiadal navrhovateľa na základe objednávky služieb Max multimedia o prekládku prípojky internetu. Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o poskytovaní verejných služieb ako aj objednávka služieb max multimedia charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je zjavné, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv vrátane VOP, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôže ovplyvniť. Navrhovateľ poskytol odporcovi služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Súd mal z listinných dôkazov za preukázané, že odporca svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a z objednávky služby max multimedia porušil, cenu za poskytnuté služby v období od 01.09.2012 do 30.11.2012 nezaplatil, rovnako tak nezaplatil aj prekládku vo výške 69,- eur s DPH, a preto ho súd zaviazal k povinnosti uhradiť navrhovateľovi sumu 113,70 eur (faktúra č. 1120908048 vo výške 83,90 eur + faktúra č. 1121018620 vo výške 14,90 eur + faktúra č. 1121116466 vo výške 14,90 eur).

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry vo výške 8 % + základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy, t.j. súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 83,90 eur od 18.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14,90 eur od 18.10.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14,90 eur od 20.11.2012 do zaplatenia

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 44,70 eur, súd návrh v tejto časti zamietol. Podľa názoru súdu totiž nedošlo medzi účastníkmi konania k riadnemu dojednaniu zmluvnej pokuty z dôvodu absencie písomnej formy. Text tohto dojednania je totiž obsiahnutý iba vo všeobecných obchodných podmienkach, na ktorých však nie je podpis navrhovateľa ani odporcu. Dohoda o zmluvnej pokute však je pritom takou zásadnou skutočnosťou, že podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv takéto dojednanie bolo zahrnuté iba do všeobecných obchodných podmienok, ale má byť zahrnuté do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis (viď tiež nález ÚS ČR I.ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013). Súd považuje za potrebné poukázať i na to, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 10.2 všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb navrhovateľa bola rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/113/2014 zo dňa 17.10.2014 vyhlásená za neprijateľnú, a z tohto dôvodu je táto zmluvná podmienka neplatná v zmysle § 53 ods. 5 OZ.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd zamietol návrh v časti o zaplatenie sumy 44,70 eur, zamietol návrh i čo do príslušenstva, a to úroku z omeškania z uvedenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.. Celková výška navrhovateľom uplatneného nároku predstavovala sumu 158,40 eur, pričom mu súd priznal istinu vo výške 113,70 eur. Vo zvyšku, t.j. v sume 44,70 eur súd návrh zamietol. Nakoľko uplatnené právo predstavoval 158,40 eur a navrhovateľ bol úspešný vo výške 113,70 eur, pomer úspechu navrhovateľa je 71,78 % ku 28,22 %, čo znamená právo navrhovateľa na náhradu trov konania vo výške ich rozdielu, t.j. 43,56 % (71,78 - 28,22).

Súd preto zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 43,56 %, t.j. 7,19 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh (súdny poplatok bol vo výške 16,50 eur) a 25,75 eur za trovy právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (trovy právneho zastúpenia boli v plnej výške 59,14 eur, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur [1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu na súd], 2 x režijný paušál á 8,04 eur a 20 % DPH).

O povinnosti odporcu nahradiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 160 ods. 1 O.s.p., kedy je odporca povinný túto povinnosť splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.