

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201508
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322201508.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: K. C. Y., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 465,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 465,02 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 465,02 eura od 29.02.2020 do zaplatenia, a do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 08.04.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 465,02 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn.: Audi A6 s EČV: E.. Dňa 06.09.2019 v čase o 11:05 hod. došlo v Leviciach ku škodovej udalosti a to tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn.: Audi A6 s EČV: E. pri cúvaní narazil do motorového vozidla Peugeot 508 s EČV: Z.. Škoda na poškodenom motorovom vozidle bola na základe faktúry č. 2019300935 vyčíslená na sumu vo výške 558,02 eura. Žalobca dňa 07.01.2020 poukázal poškodenému sumu vo výške 465,02 eura (odpočítané DPH v sume 93,- eur). Žalobca poukázal v žalobe na § 12 ods. 1 písm. g) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho častí, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4. Poukázal ďalej na druhú vetu § 10 ods. 2 predmetného zákona, podľa ktorého po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. Žalobca argumentoval, že žalovaný nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil vozidlo k obhliadke, v dôsledku čoho mu vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Poukázal ďalej na to, že žalovaného výzvou zo dňa 20.01.2020 vyzval na náhradu poskytnutého plnenia v sume vo výške 465,02 eura a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, ktorú si žalovaný neprevzal a žalobcovi bola vrátená dňa 13.02.2020. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 29.02.2020 dostal do omeškania.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 19.05.2022 platobný rozkaz sp. zn.: 16Csp/29/2022 - 52, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením sp. zn.: 16Csp/29/2022 - 87 zo dňa 27.09.2022 zrušil.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 CSP majúci za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 23.11.2022.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, návrhom poistnej zmluvy č. 3539534974, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, oznámením o škodovej udalosti poisteným za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla, faktúrou č. 2019300935, oznámením o poistnom plnení, prílohou k oznámeniu o poistnom plnení, záznamom o plnení, výzvou k riešeniu škodovej udalosti, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia spolu s vrátenou zásielkou a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 28.08.2019 poistnú zmluvu č. 6604615214 (návrh poistnej zmluvy č. 3539534974) o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky AUDI, A6, VIN číslo karosérie: N. na dobu neurčitú, s účinnosťou od 28.08.2019. Z oznámenia o škodovej udalosti poisteným vyplýva, že žalovaný spôsobil poisteným motorovým vozidlom dňa 06.09.2019 o 11:05 hod. v Leviciach na Nábřežnej ulici škodovú udalosť a to tak, že pri cúvaní narazil do motorového vozidla zn.: Peugeot 508 s EČV: Z..

7. Žalobca listom zo dňa 24.10.2019 vyzval žalovaného za účelom preukázania technickej prijateľnosti poškodenia motorových vozidiel pri škodovej udalosti zo dňa 06.09.2019, k vykonaniu obhliadky motorového vozidla a to do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade, ak nebude z jeho strany umožnené zdokumentovať poškodenia vozidla vzniknuté pri škodovej udalosti alebo ak nedoloží fotodokumentáciu vozidiel z miesta nehody, bude voči nemu v zmysle § 12 Zákona č. 381/2001 Z. z. uplatnený nárok na náhradu poistného plnenia vyplateného poškodenému.

8. Škoda na poškodenom motorovom vozidle bola vyčíslená na základe faktúry spoločnosti RIVAL CAR spol. s r. o. č. 2019300935 zo dňa 22.10.2019 vo výške 465,02 eura bez DPH, vo výške 558,02 eura s DPH, na základe čoho žalobca poukázal dňa 07.01.2020 spoločnosti RIVAL CAR spol. s r. o. poistné plnenie vo výške 465,02 eura (odpočet DPH vo výške 93,- eur). Listom zo dňa 08.01.2020 oznámil žalobca poškodenému ukončenie šetrenia poistnej udalosti a predložil mu výpočet výšky plnenia vo výške 465,02 eura bez DPH.

9. Žalobca následne listom zo dňa 20.01.2020 oznámil žalovanému, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) Zákona č. 381/2001 Z. z. si uplatňuje voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol z poistnej zmluvy žalovaného na základe oznámenia o vzniku poistnej udalosti zo dňa 06.09.2019 a to vo výške 465,02 eura, keď žalovaný bez dôvodov hodných osobitného zreteľa, porušil povinnosti poisteného podľa § 10 ods. 1 až 4 tým, že nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil svoje vozidlo k obhliadke. Zároveň žalovaného vyzval, aby náhradu poistného zaplatil do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný si predmetnú výzvu v odbernej lehote neprevzal, v dôsledku čoho bola neprevzatá zásielka vrátená žalobcovi dňa 13.02.2020.

10. Podľa § 788 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 792 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie

o prijatí svojho návrhu. Návrh poisťovateľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

13. Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa druhej vety § 10 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

15. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

16. Podľa § 121 ods. 3 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 28.08.2019 poistnú zmluvu č. 6604615214 (návrh poistnej zmluvy č. 3539534974) o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky AUDI, A6, VIN číslo karosérie: N. na dobu neurčitú, s účinnosťou od 28.08.2019. Dňa 06.09.2019 spôsobil žalovaný ako poistník poisteným motorovým vozidlom škodu, na základe ktorej žalobca poskytol poistné plnenie vo výške 465,02 eura. Žalovaný však po vzniku škodovej udalosti nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa, keď napriek výzve poisťovateľa zo dňa 24.10.2019, neprestavil svoje motorové vozidlo k vykonaniu obhliadky za účelom zadokumentovania poškodenia vozidla pri škodovej udalosti a ani nepredložil fotodokumentáciu vozidiel z miesta škodovej udalosti,

príčom dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré si svoju zákonnú povinnosť nesplnil, žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal. Žalobcovi tak vznikol voči žalovanému nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia, ktoré za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a to s poukazom na § 12 ods. 1 písm. g) v spojení s druhou vetou § 10 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel, v konaní netvrdil a nepreukázal, že by žalobcovi uhradil čo i len časť žalobou uplatneného nároku, súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 465,02 eura.

23. Keďže žalovaný žalobcovi náhradu vyplateného poistného plnenia neuhradil v určenej lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, ktorá bola žalobcovi vrátená ako neprevzatá dňa 13.02.2020, dostal sa žalovaný so plnením svojho peňažného záväzku dňom 29.02.2020 do omeškania a to podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 29.02.2020 bola 0,00 % p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 465,02 eura a to od 29.02.2020 do zaplatenia.

24. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.