

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114209918
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5114209918.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. S., T.. XX. X. XXXX, U.. Č.. H. M. XXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky L. S., M.. Y., T.. XX. X. XXXX, H. B. XXXX/XD, Č. a otca I. S., T.. XX. X. XXXX, H. M. XXX, v konaní vo veci starostlivosti o mal. I. S., T.. XX. X. XXXX, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.
Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca uznesením č. k. 10P/93/2013-18 zo dňa 31. 10. 2013 výrokom I. nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. I. do osobnej starostlivosti matke, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. syna dočasne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepinoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona so splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám matky maloletého počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia, výrokom II. začal konanie vo veci starostlivosti o mal. I. S., T.. XX. X. XXXX a výrokom III. maloletému ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní. Z odôvodnenia výroku II. uznesenia vyplýva, že predmetným uznesením súd súčasne s rozhodnutím o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia a na základe skutočností uvedených matkou maloletého nasvedčujúcich zmene pomerov oproti predchádzajúcemu právoplatnému rozhodnutiu súdu o úprave pomerov rodičov k maloletému (ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca) rozhodol o začatí konania uznesením podľa § 81 ods. 3 O. s. p. s tým, že po vykonanom dokazovaní opätovne preskúma podmienky pre rozhodnutie o zverení maloletého do osobnej starostlivosti, o výživnom, prípadne ďalšie otázky týkajúce sa úpravy vzťahu rodičov a mal. dieťaťa.

V priebehu tohto konania Okresný súd v Čadci, uznesením sp. zn. 5P/47/2014 zo dňa 28. 7. 2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne odňal mladistvého I. S. z osobnej starostlivosti matky L. S. a zveril mladistvého do starostlivosti reedukačného centra v R. odo dňa vykonateľnosti a obom rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované mal. dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na adresu reedukačného centra v R.. Uznesenie sa stalo vykonateľným 28. 7. 2014. Následne Okresný súd v Čadci rozsudkom č. k. 5P/47/2014-106 zo dňa 2. 3. 2015 zveril mal. I. do náhradnej osobnej starostlivosti strýka C. S., ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a matku maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. I. sumou 50,- € mesačne a otca maloletého zaviazal prispievať na výživu mal. I. sumou 30,- € mesačne, oboch vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám C. S., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3. 4. 2015.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu tohto konania bol mal. I. na základe právoplatného rozhodnutia súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti strýka C. S., za súhlasu jeho matky, otca i kolízneho

opatrovníka, teda v priebehu konania nastala zmena pomerov u maloletého a rodičia maloletého nežiadali náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť, matka nežiadala určiť vyššie výživné, ako bolo určené na základe uznesenia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie (minimálne zákonné výživné) za obdobie kedy bol mal. v jej osobnej starostlivosti, odpadol dôvod pre vykonanie dokazovania, či sú splnené zákonné podmienky na zverenie mal. do osobnej starostlivosti matky a následné rozhodnutie vo veci samej, preto súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.