

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/304/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207480  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914207480.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, proti odporcovi M. B., nar. XX.X.XXXX, bytom M., C. R. XXXX/XX, o zaplatenie 469,98 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/40/2015-39 zo dňa 5.3.2015, takto

### rozhodol:

P r í p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 469,98 eur spolu s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne od 1.9.2012 do zaplatenia. Vychádzal z toho, že odporca nespĺnil svoju zákonnú povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi (navrhovateľovi) vznik škodovej udalosti. Nadväzne má navrhovateľ proti odporcovi právo na náhradu časti poistného plnenia. Vzhľadom na omeškanie dlžníka (odporcu) s dotknutým plnením zaťažuje ho i povinnosť platenia úroku z omeškania.

O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že v spore úspešnému navrhovateľovi priznal voči odporcovi ich náhradu vo výške 28 eur.

Skôr ako predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo 5.3.2015 (doručeným okresnému súdu 10.3.2015) vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril, ktorú nečinnosť je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom navrhovateľa.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ čiastočne v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Navrhovateľ síce v konečnom dôsledku procesne zavinil zastavenie konania (späťvzatie návrhu pre správanie odporcu nepreukázal), avšak odporca si nárok na náhradu trov neuplatňoval (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.