

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B2-51Cpr/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214222025  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214222025.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v právnej veci žalobcu: P. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, D., proti žalovanému: Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, o určenie vzniku a trvania pracovného pomeru a o zaplatenie mzdy a stravného, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 23.09.2014 v spojení s jej doplnením doručeným súdu dňa 15.12.2014 a 09.04.2015, domáhal, aby súd určil, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol pracovný pomer dňa 16.08.2006 na pracovnú pozíciu ekonóm - špecialista v záchytnom tábore v D. a tento pracovný pomer trvá. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie mzdy a stravného s príslušenstvom za každý kalendárny mesiac, počnúc dňom 01.07.2006 až pokým mu žalovaný neumožní pracovať a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že listom zo dňa 08.06.2006 Migračný úrad MV SR prejavil vôľu uzavrieť so žalobcom pracovný pomer a to tým, že mu ponúkol pracovnú pozíciu v záchytnom tábore D. a to ekonóm - špecialista. Uvedenú ponuku od žalovaného žalobca prijal (listom zo dňa 15.06.2006).

Ako ďalší prejav zhody medzi účastníkmi o uzavretí pracovného pomeru na uvedenú pracovnú pozíciu je list žalovaného zo dňa 18.06.2006. Na uvedené pracovné miesto u žalovaného sa vzťahuje režim v zmysle zákona o výkone práce vo verejnom záujme, nakoľko žalovaný je MV SR a jeho zamestnanci sú zaradení buď podľa zákona o štátnej službe alebo o verejnej službe.

Žalobca má dosiahnuté vzdelanie vysokoškolské - inžinierske - teda zodpovedajúce druhému stupňu a s dostatočnou odbornou praxou a tomu v súlade s ponukou práce na pozíciu špecialista - ekonóm podľa zákona č. 533/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone vo verejnom záujme by malo ísť o špeciálne činnosti, čomu prináleží plat v súlade s § 4 ods. 1, písm. a) a e) a ods. 6 tohto zákona. Pritom pozíciou ekonóm - špecialista pri VŠ druhého stupňa zodpovedá plat podľa platovej triedy 11 až 12 zákona.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k vzniku pracovného pomeru na pracovnú pozíciu ekonóm - špecialista v záchytnom tábore D. dňom 18.06.2006. Uvedené vyplýva aj z toho, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik pracovného pomeru a to: návrh, prijatie

návrhu a vzájomná zhoda vôle subjektov. Napriek splneniu predpokladov pre vznik pracovného pomeru, žalovaný žalobcovi neprideluje prácu a ani nevypláca mzdu.

Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 30.04.2015 uviedol, že Migračný úrad ako rozpočtová organizácia bola rozhodnutím č. SLV-PS-1120/2012 zo dňa 12.12.2012 ku dňu 31.12.2012 zrušený a v súčasnosti v zmysle čl. 6 ods. 1 v spojení s čl. 2 nariadenia MV SR č. 39/2015 o organizačnom poriadku MV SR je migračný úrad MV SR útvarem ministerstva. Zároveň žalovaný v písomnom podaní žiadal, aby súd konanie zastavil, nakoľko na Okresnom súde Bratislava II prebiehalo pod sp. zn.: 8C/133/2007 konanie medzi tými istými účastníkmi, ktoré bolo právoplatne skončené. Žalobca v uvedenom konaní viackrát menil petít žaloby, pričom pri poslednej úprave zo dňa 23.05.2012 sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému uzatvoriť pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy na funkciu ekonóm - špecialista v záchytnom tábore pre utečencov v D. k 16.08.2006 do troch pracovných dní od právoplatnosti rozsudku ako aj finančných nárokov, ktoré sú podrobne vymedzené v rozsudku Okresného súdu Bratislava II pod č.k.: 8C/133/2007-208 zo dňa 12.9.2012 na strane 5. Žalovaný má za to, že predmet konania vedený pod sp. zn.: 8C/133/2007 je totožný s konaním vedeným pod sp. zn.: 51Cpr/6/2014, a preto konanie trpí prekážkou právoplatne rozhodnutej veci, čo predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V prípade, ak by k zastaveniu konania nedošlo, vzniesol žalovaný námietku premlčania voči celému uplatnenému nároku. Žalobca sa v žalobe domáha určenia, že medzi ním a žalovaným vznikol pracovný pomer dňa 16.08.2006 na pozíciu ekonóm - špecialista a tento pracovný pomer trvá, pričom sa zároveň domáha zaplatenia mzdy, osobného ohodnotenia, stravného a úrokov z omeškania, tak ako to uvádza v žalobe zo dňa 18.09.2014 a v doplnení žaloby zo dňa 05.04.2015. Žalovaný má za to, že uplatnené nároky sa premlčujú v trojročnej premlčacej dobe, ktorá sa počíta odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Premlčacia doba začala plynúť deň po dni, kedy mal žalobcovi vzniknúť pracovný pomer, teda dňa 17.08.2006 a uplynula dňa 17.08.2009.

Žalobca navyše nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu. Naliehavý právny záujem nie je daný, nakoľko odo dňa, kedy podľa žalobcu mal vzniknúť pracovný pomer, teda od 16.08.2006 uplynulo viac ako 8 rokov, a teda nie je zrejmé aké právo alebo právny záujem žalobcu by bolo ohrozené alebo aké právne postavenie by sa stalo neistým.

Dňa 12.04.2006 sa konali pohovory s uchádzačmi o obsadenie miesta vedúceho záchytného tábora v D.. Limit splnili dvaja uchádzači, medzi nimi aj žalobca. Výsledkom hodnotenia komisie bol záver komisie odporučiť druhého kandidáta, nie žalobcu. Žalobca listom zo dňa 26.05.2006 požiadal o zaslanie výsledkov výberového konania a zároveň požiadal o prijatie do pracovného pomeru, na ktorú druhý úspešný uchádzač rezignoval alebo na inú pracovnú pozíciu prevádzkar, či inú technickú funkciu. Na to reagoval žalovaný listom zo dňa 08.06.2006, v ktorom okrem iného ponúkol žalobcovi pracovnú pozíciu v rámci odboru ekonomiky a prevádzky Migračného úradu MV SR s pracoviskom v záchytnom tábore v D., a to ekonóm - špecialista s tým, že s prijatím do pracovného pomeru na pracovné pozície s pracoviskom v záchytnom tábore v D. sa počíta v prvej polovici augusta roku 2006. Na to reagoval žalobca listom zo dňa 15.06.2006, kde oznámil, že túto ponuku prijíma. Listom zo dňa 18.07.2006 bolo oznámené žalobcovi, že Migračný úrad MV SR v krátkom období čaká na pridelenie príslušnej tabuľky na pracovný post žalobcu, pričom o jej pridelení bude obratom informovaný. Dňa 29.11.2006 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená pracovná zmluva č.p.: X.-XX-XX/X-Z.-XXXX (ďalej len „pracovná zmluva“). Listom zo dňa 09.02.2007 č.p.: X.-XX-X/X-Z.-XXXX došlo k skončeniu pracovného pomeru v skúšobnej dobe ku dňu 28.02.2007. Tvrdenia žalobcu, že jeho písomná komunikácia s Migračným úradom MVSR znamenala vznik pracovného pomeru je nedôvodná. Pracovný pomer so žalobcom sa založil až na základe pracovnej zmluvy, ktorú žalobca vlastnoručne podpísal. Nie je možné vyvodzovať vznik pracovného pomeru, či nárok na uzatvorenie pracovnej zmluvy, z písomnej komunikácie žalobcu a žalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 26.05.2015 uviedol, že vzhľadom na skutočnosti uvedené v podaní žalovaného, upresňuje označenie žalovaného na Ministerstvo vnútra SR, keďže prešla jeho pôsobnosť po zrušení Migračného úradu SR na ministerstvo.

Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že právoplatne skončené konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II, tvorí prekážku rozhodnutej veci žalobca uviedol, že v konaní vedenom pod sp. zn.: 8C/133/2007 sa domáhal uloženia povinnosti uzatvoriť pracovný pomer na pracovnú pozíciu ekonóm - špecialista, pričom v tomto konaní sa domáha určenia, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol pracovný pomer a tento pracovný pomer trvá, teda sa nejedná o rovnaký predmet konania a neexistuje žiaden uvádzaný neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Vo vzťahu k námietke premlčania žalobca uviedol, že on si pôvodný nárok na zaplatenie ušlej mzdy od 17.08.2006 do doby umožnenia mu vykonávať dojednanú prácu na pracovnej pozícii ekonóm - špecialista v záchytnom tábore v D. odvádzal od petitu, že žalovaný je s ním povinný uzatvoriť pracovný pomer na pracovnú pozíciu - ekonóm špecialista od 16.08.2006, ktorý uplatnil doručením žaloby na Okresnom súde Bratislava II dňa 12.03.2007 a toto konanie trvalo až do doručenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.10.2013, č.k.: 4Co/387/2013-236, ktorý bol žalobcovi doručený až 28.01.2014. Teda nedošlo k premlčaniu jeho nároku v žalovaným uvádzanej trojročnej premlčacej dobe.

Súd po dôslednom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, ustálil skutkový stav veci nasledovne:

Podľa oznámenia Mestského úradu D. č. j. XXXXX/XXXX/XXXX/XXXX zo dňa 07.06.2006 bolo na Mestský úrad D. dňa 21.03.2006 doručené oznámenie Migračného úradu SR o konaní výberového konania na pozíciu vedúci azylového zariadenia v D.. Mesto D. uvedené oznámenie zverejnilo na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta Humenné dňa 21.03.2006.

Podľa oznámenia Úradu práce sociálnych vecí a služieb zamestnanosti v D. zo dňa 07.06.2006 bol úradu dňa 21.03.2006 zástupcami Migračného úradu Ministerstva vnútra SR oznámený dátum výberového konania na funkciu vedúceho azylového zariadenia, ktoré sa malo konať dňa 12.04.2006 v priestoroch Mestského úradu v D.. Termín výberového konania bol okamžite zverejnený na výveskách Úradu práce sociálnych vecí a služieb zamestnanosti v D..

Podľa vyjadrenia členov komisie na vykonanie pohovorov so záujemcami o obsadenie miesta vedúceho Azylového zariadenia v D. zo dňa 07.04.2008 boli títo dňa 11.04.2006 na základe ústneho pokynu riaditeľa Migračného úradu MV SR vyslaní ako vecní gestori na služobnú cestu do D. za účelom vykonania pohovorov s uchádzačmi o obsadenie miesta vedúceho záchytného tábora v D.. Pohovorov sa dňa 12.04.2006 zúčastnilo celkom 8 záujemcov, ktorí absolvovali odborné testy. Limit 95 bodov splnili dvaja záujemcovia a to pán X. a žalobca. Následne sa obaja zúčastnili ústnych pohovorov. Na základe výsledkov z odborných testov a osobných pohovorov bol spracovaný záznam, ktorý bol predložený riaditeľovi migračného úradu ako podklad pre jeho rozhodnutie. Výsledkom vyhodnotenia komisie bol záver odporučiť ako vhodného kandidáta pána X..

Žalobca listom zo dňa 26.05.2006 požiadal žalovaného o oficiálne zaslanie výsledkov výberového konania zo dňa 12.04.2006 na miesto vedúceho azylového zariadenia v D., nakoľko tieto mu neboli doručené. Zároveň žalobca požiadal žalovaného, že v prípade, ak úspešný uchádzač v tomto konaní rezignoval na obsadenie tejto funkcie, aby žalovaný postupoval v súlade s § 5 ods. 6 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme, teda aby so žalobcom uzavrel pracovný pomer na uvedenú pracovnú pozíciu.

Žalovaný listom č. p.: Z.-XXX/XXXX zo dňa 08.06.2006 žalobcovi oznámil, že v prípade výberového konania na miesto vedúceho azylového zariadenia v D. sa nejednalo o výberové konanie v zmysle zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. Z tohto dôvodu migračný úrad nevyhlasoval výberové konanie ani neoznamoval výsledky takéhoto konania - pohovorov, ani písomne neinformoval uchádzačov o výsledku takým spôsobom, ako to má na mysli citovaný zákon. Zároveň žalovaný žalobcovi oznámil, že s pánom X. bol uzavretý riadny pracovný pomer dňa 01.05.2006 a to na dobu určitú do 30.04.2007 na funkciu odborný radca na odbore ekonomiky a prevádzky Migračného úradu MV SR. Skúšobná doba bola stanovená do 31.07.2006. Na základe osobného rozhodnutia pána X.Č. však došlo k zrušeniu jeho pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Žalovaný zároveň ponúkol žalobcovi pracovnú pozíciu v rámci odboru ekonomiky a prevádzky Migračného úradu MV SR, s pracoviskom v záchytnom tábore v D. a to ekonóm - špecialista s tým, že s prijatím do pracovného pomeru sa počíta v prvej polovici augusta tohto roka.

Žalobca v liste zo dňa 15.06.2006 uviedol, že prijíma ponúkané miesto, ktoré mu bolo žalovaným listom zo dňa 08.06.2006 a požiadal žalovaného o zaslanie pracovnej zmluvy na túto pozíciu.

Listom zo dňa 18.07.2006 žalovaný oznámil žalobcovi, že cit.: „Listom č.p.: MU -XXX/XXXX zo dňa 08.06.2006 Vám bola ponúknutá pracovná pozícia ekonóm - špecialista, ktorú ste prijali. Uvedeným listom Vám bolo tiež oznámené, že s prijímaním do pracovného pomeru na pracovné pozície s pracoviskom v záchytnom tábore v D. sa počíta v prvej polovici augusta tohto roku. Vzhľadom na to migračný úrad v krátkom období čaká pridelenie príslušnej tabuľky na Váš pracovný post zo sekcie systemizácie a mzdovej politiky MV SR. O jej pridelení Vás budeme informovať.“

Dňa 29.11.2006 žalovaný ako zamestnávateľ a žalobca ako zamestnaný uzavreli pracovnú zmluvu č. p.: X.-XX-XX/X-Z.-XXXX. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú a to od 01.12.2006 do 30.11.2007. Zmluvné strany sa dohodli na skúšobnej dobe v dĺžke tri mesiace, t. j. od 01.12.2006 do 28.02.2007. Dohodnutý druh práce, na ktorý sa žalobca prijal bolo: odborný referent špecialista - ekonóm s miestom výkonu práce v záchytnom tábore v D..

Podľa Platového dekrétu žalovaného č.p.: X.-XX-XXX/XMÚ-XXXX zo dňa 29.11.2006 bola žalobcovi v súlade so zákonom č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone prác vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nariadenia vlády č. 316/2006 Z. z. určená ku dňu 01.12.2006 platová trieda 8 a platový stupeň 11.

Podľa Rozhodnutia riaditeľa Migračného úradu MV SR č. p.: X.-XX-XX/X-Z.-XXXX zo dňa 29.11.2006 bol žalobca zaradený do rizikovej skupiny zamestnancov MÚ MV SR z dôvodu možnej nákazy infekciou s poučením, že žalobca je povinný podrobiť sa predpísaným očkovaniam (chrípka, hepatitída typu A a B), preventívnym lekárskeym prehliadkam v pravidelných intervaloch a riadiť sa pokynmi zmluvného lekára, ktorého je povinný upozorniť na toto rozhodnutie.

Žalovaný listom označeným ako: Skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce - oznámenie zo dňa 09.02.2007, č. p.: X.-XX-X/X-Z.-XXXX oznámil žalobcovi, že jeho pracovný pomer so žalovaným končí dňa 28.02.2007 v súlade s § 72 ods. 1 Zákonníka práce.

Súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava II prebiehalo pod sp. zn.: 8C/133/2007 konanie medzi tými istými účastníkmi, v ktorom sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému uzatvoriť pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy na funkciu ekonóm - špecialista v záchytnom tábore pre utečencov v D. k 16.08.2006 do troch pracovných dní od právoplatnosti rozsudku ako aj finančných nárokov, ktoré sú podrobne vymedzené v rozsudku Okresného súdu Bratislava II pod č.k.: 8C/133/2007-208 zo dňa 12.9.2012 na strane 5, ktorým súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol. Krajský súd v Bratislave rozhodnutím zo dňa 30.10.2013, č.k.: 4Co387/2013-236 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Takto zistený skutkový stav posúdil súd po právnej stránke nasledovne:

Podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancom.

Podľa § 43 ods. 1 Zákonníka práce v pracovnej zmluve je zamestnávateľ povinný so zamestnancom dohodnúť podstatné náležitosti, ktorými sú:

- a) druh práce, na ktorý sa zamestnanec prijíma, a jeho stručná charakteristika,
- b) miesto výkonu práce (obec, časť obce alebo inak určené miesto),
- c) deň nástupu do práce,
- d) mzdové podmienky, ak nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve.

Podľa § 43 ods. 2 Zákonníka práce zamestnávateľ v pracovnej zmluve uvedie okrem náležitostí podľa odseku 1 aj ďalšie pracovné podmienky, a to výplatné termíny, pracovný čas, výmeru dovolenky a dĺžku výpovednej doby.

Podľa § 43 ods. 4 Zákonníka práce v pracovnej zmluve možno dohodnúť ďalšie podmienky, o ktoré majú účastníci záujem, najmä ďalšie hmotné výhody.

Podľa § 118 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa § 118 ods. 2 Zákonníka práce mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstupné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Vzhľadom na to, že žalovaný navrhoval v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 159 ods. 3 O.s.p., keď považoval za preukázané, že vo veci už bolo rozhodnuté a existuje dôvod na zastavenie konania vo veci, aby súd konanie zastavil, zaoberal sa súd posúdením, či v prejednávanej veci je daná prekážka rozhodnutej veci.

Žalobca sa v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 8C/133/2007 domáhal (okrem iného) toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť uzatvoriť so žalobcom pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy na funkciu ekonóm - špecialista v záchytnom tábore pre utečencov v D. k 16.8.2006.

Žalobca sa v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 51Cpr/6/2014 domáha (okrem iného) toho, aby súd určil, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol pracovný pomer dňa 16.08.2006 na pracovnú pozíciu ekonóm - špecialista v záchytnom tábore v D. a tento pracovný pomer trvá.

Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je dokonca daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne či neúplne. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednaná. O rovnakú vec ide vtedy, ak v novom konaní sa ide o totožný výrok, o rovnaký nárok alebo rovnaký skutkový stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a tyká sa rovnakého predmetu konania a osôb konania. Nie je pritom rozhodujúce, či má tá istá osoba v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. vystupovala v predchádzajúcom konaní ako žalovaná a v neskoršom ako žalobkyňa). Totožný predmet konania je daný aj vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení (z rovnakého skutku).

Vzhľadom na to, že žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd určil, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol pracovný pomer dňa 16.08.2006 na pracovnú pozíciu ekonóm - špecialista v záchytnom tábore v D. a tento pracovný pomer trvá, súd dospel k záveru, že nie je daná prekážka rozhodnutej veci, keďže sa vo veci nejedná o totožný výrok ako vo veci vednej na tomto súde pod sp. zn.:8C/133/2007, v ktorom sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uzatvoriť pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy na funkciu ekonóm - špecialista v záchytnom tábore pre utečencov v D. k 16.08.2006 do troch pracovných dní od právoplatnosti rozsudku ako aj finančných nárokov a vec riadne prejednal.

Keďže sa žalobca domáhal žalobou domáha (okrem iného) určenia, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol pracovný pomer dňa 16.08.2006 na pracovnú pozíciu ekonóm - špecialista v záchytnom tábore v D. a tento pracovný pomer trvá, súd sa musel následne zaoberať otázkou naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Ak sa žalobca domáha určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, musí v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. preukázať naliehavý právny záujem na takomto určení. Naliehavý právny záujem na tomto určení jestvuje najmä vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým.

Súd po právnom posúdení skutkového stavu ustáleného vykonaným dokazovaním podľa vyššie citovaných ustanovení dospel k záveru, že v predmetnej veci na strane žalobcu je daný naliehavý právny záujem na určení vzniku a trvania pracovného pomeru v zmysle § 80 písm. c) O.s.p.. Naliehavý právny záujem, je totiž daný spravidla vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť, pričom nie je dôležité ako a kedy táto neistota vznikla. K odpovedajúcej náprave nemožno v danom prípade dospieť inak a určovací žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu riešeného právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným tak, že práve jej prostredníctvom je možné dosiahnuť úpravy, ktorá odvráti prípadné ďalšie spory medzi účastníkmi.

Následne sa súd zaoberal návrhom vo veci samej. S poukazom na vykonané dokazovanie, citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. V konaní bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 29.11.2006 žalovaný ako zamestnávateľ a žalobca ako zamestnaný uzavreli pracovnú zmluvu č. p.: OÚ-XX-XX/X-Z.-XXXX. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú a to od 01.12.2006 do 30.11.2007. Zmluvné strany sa dohodli na skúšobnej dobe v dĺžke tri mesiace, t. j. od 01.12.2006 do 28.02.2007. Žalobca bol prijatý na pozíciu odborný referent špecialista - ekonóm v záchytnom tábore v D. a podľa Platového dekrétu č.p.: X.-XX-XXX/XMÚ-XXXX zo dňa 29.11.2006 bola žalobcovi určená ku dňu 01.12.2006 platová trieda 8 a platový stupeň 11.

Rovnako nebolo sporné, že žalovaný listom „Skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce“ - oznámenie zo dňa 09.02.2007, č.p.: X.Ú.-XX-X/X-Z.-XXXX oznámil žalobcovi, že jeho pracovný pomer so žalovaným končí dňa 28.02.2007 v súlade s § 72 ods. 1 Zákonníka práce. Žalobca sa neplatnosti skončenia tohto pracovného pomeru nedomáhal žalobou na súde.

Sporné medzi účastníkmi bolo, či žalobcovi vznikol (pred týmto vyššie vedeným pracovným pomerom) pracovný pomer dňa 16.08.2006 na pracovnú pozíciu ekonóm - špecialista v záchytnom tábore v D. a či tento pracovný pomer trvá.

Vznik zmluvy v pracovnom práve predpokladá splnenie troch základných právnych skutočností, ktorými sú návrh, prijatie návrhu a vzájomná zhoda vôle subjektov. Z ustanovení Zákonníka práce vyplýva, že zmluva (dohoda) dojednaná podľa príslušných ustanovení pracovnoprávných predpisov je uzatvorená, len čo sa účastníci dohodli na jej obsahu. Princíp zmluvnosti v pracovnom práve vyjadruje mieru slobody zmluvných strán v pracovnoprávných vzťahoch. Subjekt sa sám slobodne rozhodne, či a s kým bude kontrahovať a akým obsahom naplní svoju kontraktáciu s iným. Obsahový rámec zmluvnej voľnosti spočíva v slobode výberu zmluvného partnera, uzavretia zmluvy, určenia obsahu zmluvy, skončenia zmluvy a výberu zmluvnej formy. Pre posúdenie, či došlo k uzavretiu pracovnej zmluvy je rozhodujúce objektívne zistenie, či nastali také skutočnosti, s ktorými Zákonníka práce spája vznik dvojstranného právneho úkonu. Pracovná zmluva vzniká na základe prejavu vôle vykonaného spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosť o tom, čo chcel zamestnanec a zamestnávateľ prejavíť, teda za takých okolností, ktoré nevyvolávajú pochybnosť o tom, že úmysel zamestnanca aj budúceho zamestnávateľa smeroval dohodnutiu pracovného pomeru určitého obsahu. Ak nejde o výslovné prejavy vôle, je možné považovať za dohodnutý ten druh práce, ktorý zamestnanec začal bez námietok pre zamestnávateľa vykonávať a za dohodnuté miesto výkonu práce to miesto, kde začal pracovať. Za dohodnutý deň nástupu do práce je pritom možné považovať deň, kedy začal zamestnanec pre zamestnávateľa skutočne pracovať.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným dňa 16.08.2006 nedošlo k vzniku pracovného pomeru, nakoľko z písomnej korešpondencie medzi žalobcom a žalovaným, na ktorú sa žalobca odvoláva vo svojej žalobe, nie je možné vyvodíť záver, že došlo ku

konkludentnému uzavretiu pracovnej zmluvy, nakoľko absentujú jej podstatné náležitosti. Podľa názoru súdu medzi účastníkmi nedošlo ani k určeniu dátumu nástupu do práce, nedošlo k dohode o výške mzdy a ani k dohode o náplni práce a najmä absentuje prejav vôle a predovšetkým úmysel budúceho zamestnávateľa, ktorý by smeroval dohodnutiu pracovného pomeru určitého obsahu.

Aplikujúc vyššie uvedené na prejednávajúcu vec, je potom možné dospieť k záveru, vzhľadom na to, že v prípade pracovnej pozície ekonóm - špecialista, keďže žalobca ani nezačal túto prácu vykonávať a ani sa u žalovaného nedomáhal, aby mu na základe tohto „pracovného pomeru“ začal prideľovať prácu, že ku vzniku pracovného pomeru medzi žalobcom a žalovaným nedošlo dňa 16.08.2006 keďže nedošlo k uzavretiu pracovnej zmluvy na pozíciu ekonóm - špecialista, ale medzi žalobcom a žalovaným došlo k vzniku pracovného pomeru až dňa 29.11.2006, kedy žalovaný ako zamestnávateľ a žalobca ako zamestnanec uzavreli pracovnú zmluvu č. p.: X.-XX-XX/X-Z.-XXXX. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú a to od 01.12.2006 do 30.11.2007. Zmluvné strany sa dohodli na skúšobnej dobe v dĺžke tri mesiace, t. j. od 01.12.2006 do 28.02.2007. Žalobca bol prijatý na pozíciu odborný referent špecialista - ekonóm v záchytnom tábore v D., pričom túto prácu začal pre žalovaného aj vykonávať a za túto prácu mu žalovaný aj vyplatil mzdu.

Až následne, po tom ako došlo k skončeniu pracovného pomeru, ktorý vznikol na základe platne uzavretej pracovnej zmluvy č. p.: X.-XX-XX/X-Z.-XXXX, v skúšobnej dobe podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce na základe oznámenia žalovaného zo dňa 09.02.2007, č.p.: OÚ-13-5/1-MÚ-2007, v ktorom žalovaný oznámil žalobcovi, že jeho pracovný pomer so žalovaným končí dňa 28.02.2007, sa žalobca začal domáhať najskôr v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn.: 8C/133/2007 uloženia povinnosti žalovanému uzatvoriť pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy na funkciu ekonóm - špecialista v záchytnom tábore pre utečencov v D. k 16.08.2006 (v ktorom bol žalobca neúspešný) a následne v roku 2014 podal žalobca túto žalobu (po 8 rokoch po žalobcom tvrdenom vzniku pracovného pomeru).

S poukazom na vyššie uvedené, keďže nedošlo k vzniku a trvaniu pracovného pomeru medzi žalobcom a žalovaným na pracovnú pozíciu ekonóm - špecialista dňa 16.08.2006, ďalšie nároky žalobcu, ktoré by mu mohli vyplývať z pracovného pomeru - nárok na zaplatenie mzdy, osobného príplatku a stravného - sú nedôvodné, a preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol a z uvedených dôvodov sa súd ani nezaoberal námietkou premĺčania vznesenou žalovaným vo vzťahu k nárokom žalobcu na finančné plnenie, ktorého sa žalobca žalobou domáhal.

Hoci mal žalovaný vo veci plný úspech, súd mu proti neúspešnému žalobcovi nepriznal právo náhradu trov konania, pretože žalovaný nepodal návrh na náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.