

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215376  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114215376.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., A. X, o neúplnom podaní, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/104/2014-12 zo dňa 27. 08. 2014, takto

### rozhodol:

Odvolyvanie navrhovateľa odmieta.

### odôvodnenie:

Okresný súd uznesením zo dňa 27. 08. 2014 odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 10. 07. 2014 doručené súdu dňa 11. 07. 2014.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že rozhodol v súlade s § 43 ods. 2 veta prvá OSP, nakoľko navrhovateľ podanie zo dňa 10. 07. 2014 napriek výzve súdu navrhovateľovi, aby odstránil jeho vady v lehote 10 dní, vady neodstránil.

V zákonom stanovenej lehote na odvolanie doručil navrhovateľ na okresný súd podanie formulované ako žiadosť vo veci 12C/104/2014-12, kde žiadal, aby bolo jeho veci vyhovené. Žiadal tiež o oznámenie, ktoré veci a dokumenty je za týmto účelom potrebné pripojiť, prípadne na koho sa má obrátiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu.

Súd podanie navrhovateľa došlé súdu dňa 19. 09. 2014 označené ako žiadosť posúdil v súlade s ust. § 41 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený, súd mal za to, že skutočnej vôli konajúcej osoby v čase urobenia podania zodpovedá odvolanie. Úkon posúdil ako odvolanie, nakoľko mal za to, že navrhovateľ po tom ako mu bolo doručené súdom rozhodnutie o odmietnutí jeho podania, sledoval týmto podaním to, aby v jeho veci bolo ďalej pokračované, a teda vyjadril skutočnosť, že s predmetným rozhodnutím nesúhlasí.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V danom prípade z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že odvolanie odporcu neobsahuje zákonné náležitosti.

Keďže podanie navrhovateľa nemalo náležitosti riadneho odvolania, okresný súd v súlade s ust. § 209 ods. 1 OSP vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 12C/104/2014-18 zo dňa 28. 11. 2014, aby vady predmetného podania v lehote do 10 dní odstránil, pričom ho jasným a konkrétnym spôsobom poučil, v čom spočívajú vady podania - odvolania, teda aby navrhovateľ uviedol v akom rozsahu rozhodnutie - uznesenie č. k. 12C/104/2014-12 napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a aby uviedol petit t. j. čoho sa domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Zároveň prvostupňový súd navrhovateľa poučil, že ak v lehote odvolanie nedoplní a neopraví, odvolací súd jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietne. Uznesenie, ktorým okresný súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd odvolania, bolo navrhovateľovi doručené dňa 09. 12. 2014 (č. l. 19).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ na uvedenú výzvu okresného súdu nereagoval, v súdom určenej lehote adekvátnym procesným spôsobom odvolanie nedoplnil o konkrétny odvolací návrh (petit), neuvedol, v akom rozsahu rozhodnutie okresného súdu napáda a v čom konkrétne vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu okresného súdu. Inak povedané, navrhovateľ ani po výzve okresného súdu v určenej lehote neodstránil vady svojho odvolania.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že predmetné odvolanie navrhovateľa nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP a v súvislosti s odstraňovaním väd tohto odvolania bol zo strany okresného súdu dodržaný procesný postup podľa § 209 ods. 1 OSP, neostávala odvolaciemu súdu iná možnosť, ako odvolanie v súlade s § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietnuť.

V súlade s § 151 ods. 1 OSP súd nerozhodol o trovách konania, nakoľko návrh na rozhodnutie o trovách konania nebol daný.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.