

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114215951
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114215951.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom Advokátskej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporcovi: C. Y., nar. XX.XX. XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie 211,51 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 RO/204/2014, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pri púšť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 17. decembra 2014, č. k. 10RO/204/2014-46 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 17. decembra 2014, č. k. 10RO/204/2014-46 konanie zastavil a zároveň rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, 829 24 Bratislava 25, Želova 2. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súde Nitra dňa 27.05.2014 domáhal od odporcu zaplatenia 211,51 eur titulom neuhradeného dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania vo výške 0,2% denne zo sumy 211,51 eur odo dňa 09.03.1998 do zaplatenia v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení účinnom do 31.12.2004. Aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní odôvodnil tým, že žalobca ako postupník, uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa- úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962. ako postupcom, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto nároku, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Súd pred tým, než by sa začal zaoberať meritom súdne veci, skúmal splnenie podmienok konania v súlade s ust. § 103 OSP a po tomto skúmaní (§ 7 OSP) zistil, že predmetná vec nespadá do právomoci súdov. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie zastavil podľa § 104 ods.1 veta prvá OSP, a preto podľa § 104 ods.1 veta druhá OSP postúpil vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, do ktorého právomoci pojednávanie a rozhodovanie o nej patrí. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ OSP.

V lehote na podanie odvolania navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 27.03. 2015 zobral návrh na začatie konania späť v zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhol, aby odvolačný súd súdne konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov súdneho konania.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP tak, že pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného

súdu Nitra zo dňa 22. októbra 2014, č. k. 18C/213/2014-50 zrušil a konanie vo veci zastavil, bez toho, aby vyžiadal súhlas odporcu so späťvzatím návrhu v zmysle § 208 OSP, pretože uznesenie o zastavení konania bolo vydané bez pojednávania a odporcovi ani nebol doručený rovnopis návrhu na začatie konania, a preto ani nemohol uvádzať nejaký dôvod nesúhlasu so späťvzatím návrhu, keďže vlastne ani nevedel, čo je v návrhu na začatie konania uvedené.

Podľa ustanovenia § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, ako sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, zobral návrh na začatie konania späť. Rozhodnutie súdu bolo doručené právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 20. 03. 2015 a navrhovateľ zobral návrh späť dňa 27. 03. 2015, teda v zákonnej lehote na podanie odvolania. Vzhľadom na danú procesnú situáciu odvolací súd nepovažoval za hospodárne a logické v tomto štádiu konania vyzývať odporcu na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu po tom, čo konanie pred súdom prvého stupňa bolo v zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavené a aj v dôsledku späťvzatia návrhu je konanie zastavené skôr, než sa začalo pojednávanie, a preto by nesúhlas odporcu bol aj tak neúčinný v zmysle § 96 ods. 3 OSP per analógiám za použitia § 211 ods. 2 OSP.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Odvolací súd nezistil žiaden z dôvodov upravených v ust. § 146 ods. 2 OSP, pre ktoré by mohol náhradu trov konania priznať niektorému z účastníkov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.